### Grille d’évaluation

Nom de l’étudiant : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Grille d’évaluation d’une carte conceptuelle[[1]](#footnote-1)***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Élément évalué** | **Excellent** (5 pts) | **Satisfaisant** (entre 3,5 et 4,75 pts) | **Insatisfaisant**  (entre 2,5 et 3,25 pts) | **Insuffisant** (<2,5 pts) |
| **Structure de la cartographie** | La structure est facile à comprendre, autant par la présence d’une hiérarchie horizontale, verticale ou en spirale. | La structure est facile à comprendre, cependant il manque une hiérarchie dans certaine(s) partie(s) du schéma. | Le schéma est minimalement structuré. | Le schéma n’est pas structuré. |
| **Idées et concepts présentés dans le cours** | On retrouve l’ensemble des idées et concepts présentés dans le cours. | On retrouve la plupart des idées et concepts présentés dans le cours. | Seul le minimum des idées et des concepts présentés dans le cours se retrouve dans le schéma. | Il manque plusieurs idées ou concepts essentiels. |
| **Les liens nécessaires** | Tous les liens sont présents. | La majorité des liens sont présents. | On retrouve le minimum de liens qui permettent la compréhension du schéma. | Il manque plusieurs liens importants. |
| **Les mots de liaison** | Les mots de liaison permettent une compréhension claire et précise des concepts. | Les mots de liaison permettent une compréhension claire et précise de la majorité des concepts. | Les mots de liaison permettent une compréhension minimale des concepts. | Le choix des mots de liaison est inadéquat. |
| **Les conceptions erronées**  **(Analyse/réflexion)** | Il n’y a aucun élément faux ou erroné dans le schéma. Toutes les conceptions sont correctes. | Il n’y a pas d’éléments faux mais il existe une conception erronée. | Il y a un élément faux et cela implique une relation erronée. | Il y a au moins deux éléments faux dans le schéma. |
| **Les références Les liens théoriques/pratiques (liens T/P)** | Les références sont nombreuses. La liste des références est remise et ne comporte pas d’erreurs Tous les liens T/P sont clairement identifiés | Les références sont suffisantes. La liste des références est remise mais comporte quelques erreurs. Quelques liens T/P sont identifiés | Les références sont peu nombreuses. La liste est présentée mais comporte plusieurs erreurs. Plusieurs liens T/P ne sont pas identifiés. | Les références sont absentes. La liste des références n’est pas remise. Les liens T/P ne sont pas identifiés. |

***Commentaires :***

1. LaBilllois, D. (2009). Université de Sherbrooke, Document non publié. [↑](#footnote-ref-1)