

Secrétariat de l'évaluation périodique des programmes

ÉVALUATION PÉRIODIQUE DU PROGRAMME DE
NOM DU PROGRAMME

OUTIL DE TRAVAIL DES EXPERTS EXTERNES

NOM DE L'EXPERT

DATE

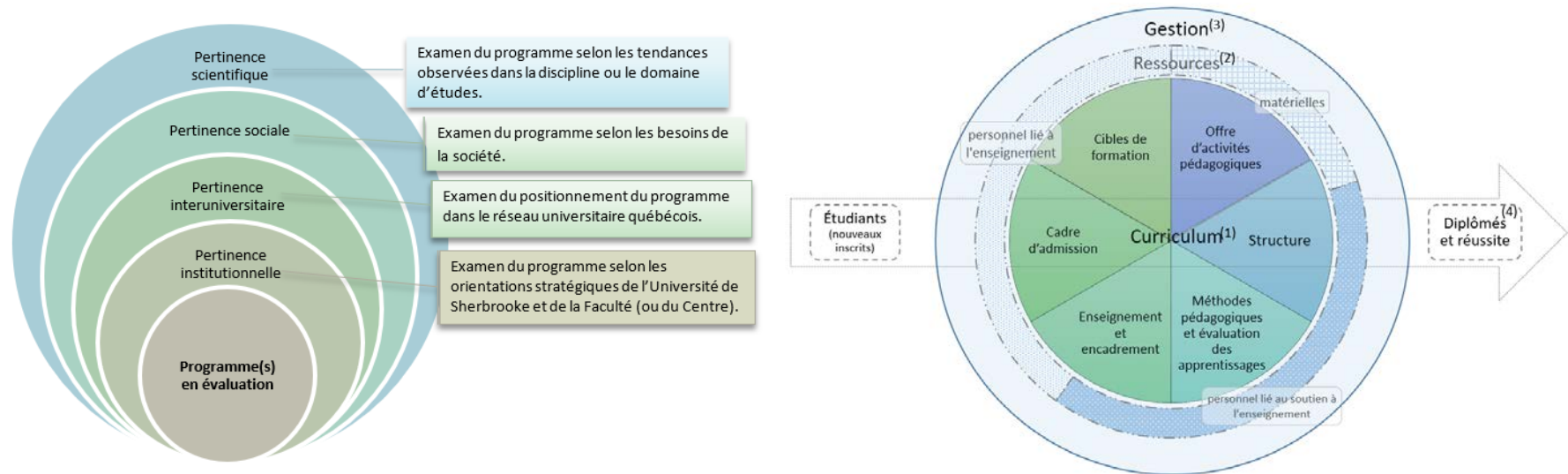
Évaluation externe des programmes

Dans le cadre de l'évaluation périodique d'un programme, des personnes expertes externes sont invitées à produire un avis écrit portant sur la pertinence et la qualité du programme en évaluation. Les figures ci-dessous présentent le cadre utilisé à l'Université de Sherbrooke pour l'examen de la pertinence et de la qualité d'un programme.

Le rapport des personnes expertes externes se base principalement sur le rapport d'autoévaluation, fourni par le comité d'évaluation de programme (CEP). Il pourra être bonifié à la suite des rencontres avec la direction facultaire, les personnes enseignantes et étudiantes dans le programme de même qu'avec la visite physique des lieux.

Le rapport d'évaluation des personnes expertes externes, constitué à partir de cet outil, est un document qui permet aux équipes d'achever leur rapport d'autoévaluation et d'élaborer leurs recommandations. Cet apport est donc très important pour les équipes-programmes. Bien que ce document ne sera pas rendu public, il sera transmis aux directions facultaire, départementale et de programme, ainsi qu'aux membres du comité d'évaluation de programme.

Cadre pour l'examen de la pertinence et de la qualité d'un programme à l'Université de Sherbrooke



1. LA PERTINENCE SCIENTIFIQUE

Critère : *Ajustement du programme aux tendances observées dans le domaine et intégration des tendances, des travaux de recherche et des interventions des professeures et professeurs au programme.*

Veillez indiquer votre degré d'accord pour chacun des critères à évaluer et préciser votre réponse dans la section commentaires.

Dimensions à évaluer	Degré d'accord A – En accord P – Partiellement en accord D – En désaccord	Commentaires
Qualité de la démarche d'évaluation réalisée		
Le rapport d'autoévaluation présente les éléments suivants : <ul style="list-style-type: none"> ▪ définition du domaine disciplinaire et tendances qui y sont associées; ▪ ajustement du programme aux tendances observées; ▪ stratégies pour tirer bénéfice des travaux de recherche et des interventions de l'équipe enseignante. 		
Pertinence scientifique du programme		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent la pertinence scientifique du programme.		

Recommandations ou suggestions en lien avec le critère

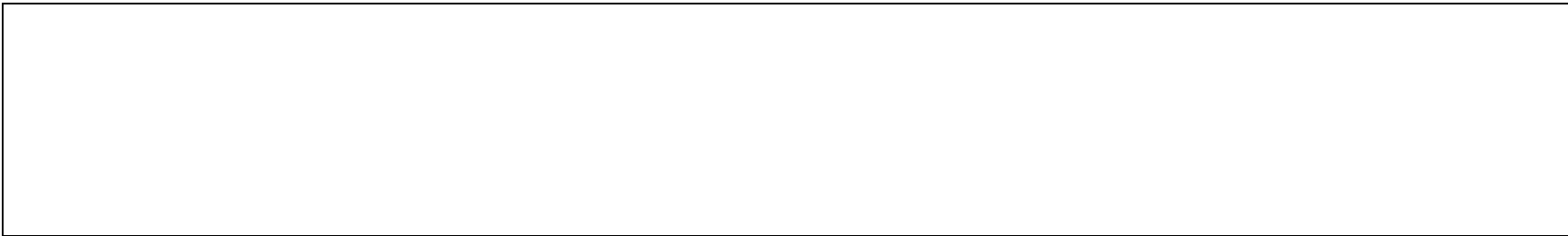
2. LA PERTINENCE SOCIALE

Critère : Réponse du programme aux besoins de la société et du marché de l'emploi.

Veillez indiquer votre degré d'accord pour chacun des critères à évaluer et préciser votre réponse dans la section commentaires.

Dimensions à évaluer	Degré d'accord A – En accord P – Partiellement en accord D – En désaccord	Commentaires
Qualité de la démarche d'évaluation réalisée		
Le rapport d'autoévaluation présente les éléments suivants : <ul style="list-style-type: none"> ▪ besoins d'éducation de la société auxquels répond le programme ▪ description de la profession et évolution des rôles professionnels et des milieux de pratique ▪ placement en emploi des diplômés ▪ perception des employeurs de la pertinence de la formation ▪ adéquation du programme aux besoins de la société 		
Pertinence sociale du programme		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent la pertinence sociale du programme.		

Recommandations ou suggestions en lien avec le critère



3. LA PERTINENCE INTERUNIVERSITAIRE

Critère : *Situation du programme dans le réseau universitaire québécois (complémentarité et opportunités de s’y distinguer).*

Veuillez indiquer votre degré d’accord pour chacun des critères à évaluer et préciser votre réponse dans la section commentaires.

Dimensions à évaluer	Degré d’accord A – En accord P – Partiellement en accord D – En désaccord	Commentaires
Qualité de la démarche d’évaluation réalisée		
Le rapport d’autoévaluation présente les éléments suivants : <ul style="list-style-type: none"> ▪ place du programme dans le réseau universitaire ▪ lien du programme avec d’autres programmes et partenaires du réseau universitaire 		
Pertinence interuniversitaire du programme		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent la pertinence interuniversitaire du programme.		

Recommandations ou suggestions en lien avec le critère

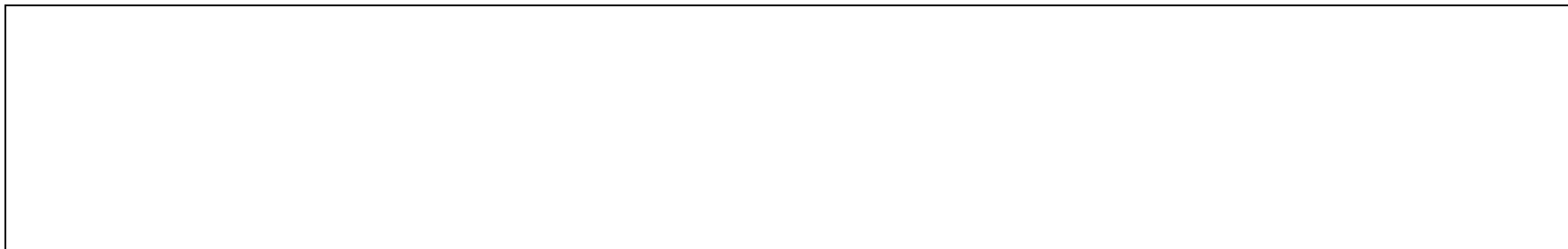
4. LA PERTINENCE INSTITUTIONNELLE

Critère : *Situation du programme au sein de l'Université de Sherbrooke et son adéquation avec les orientations de l'institution et de la Faculté ou du Centre universitaire de formation.*

Veillez indiquer votre degré d'accord pour chacun des critères à évaluer et préciser votre réponse dans la section commentaires.

Dimensions à évaluer	Degré d'accord A – En accord P – Partiellement en accord D – En désaccord	Commentaires
Qualité de la démarche d'évaluation réalisée		
Le rapport d'autoévaluation présente les éléments suivants : <ul style="list-style-type: none"> ▪ positionnement du programme à l'Université de Sherbrooke ▪ liens entre le programme et d'autres programmes de l'institution ▪ liens du programme avec les orientations de la Faculté ▪ liens du programme avec les orientations de l'institution 		
Pertinence institutionnelle du programme		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent la pertinence institutionnelle du programme.		

Recommandations ou suggestions en lien avec le critère



5. L'ATTRAIT ET LE RAYONNEMENT DU PROGRAMME

Critère : *Capacité d'attraction du programme et sa renommée dans le réseau universitaire québécois.*

Veuillez indiquer votre degré d'accord pour chacun des critères à évaluer et préciser votre réponse dans la section commentaires.

Dimensions à évaluer	Degré d'accord A – En accord P – Partiellement en accord D – En désaccord	Commentaires
Qualité de la démarche d'évaluation réalisée		
Le rapport d'autoévaluation présente les éléments suivants : <ul style="list-style-type: none"> ▪ caractéristiques générales des nouveaux inscrits ▪ évolution des effectifs étudiants dans le programme ▪ perception des personnes étudiantes et diplômées sur l'attrait du programme 	
Attrait et rayonnement du programme		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent l' attrait et le rayonnement du programme.		

Recommandations ou suggestions en lien avec le critère

--

6. LA QUALITÉ DU PROGRAMME (CURRICULUM)

Critère : *Qualité du curriculum (admission, cibles de formation, structure du programme, modalités pédagogiques et d'évaluation, enseignement et encadrement).*

Veillez indiquer votre degré d'accord pour chacun des critères à évaluer et préciser votre réponse dans la section commentaires.

Dimensions à évaluer	Degré d'accord A – En accord P – Partiellement en accord D – En désaccord	Commentaires
Qualité de la démarche d'évaluation réalisée		
Le rapport d'autoévaluation présente les éléments suivants : <ul style="list-style-type: none"> ▪ cadre d'admission ▪ objectifs/compétences/situations professionnelles ▪ cohérence entre le cadre d'admission et les objectifs/compétences/situations professionnelles ▪ structure du programme ▪ contribution des activités pédagogiques aux objectifs/compétences/situations professionnelles ▪ contribution des activités pédagogiques aux finalités institutionnelles de formation ▪ modalités pédagogiques et modalités d'évaluation des apprentissages ▪ enseignement et encadrement 		
Qualité du programme (curriculum)		

Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent la justesse du cadre d'admission du programme.		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent la clarté et la précision des objectifs/compétences/situations professionnelles du programme.		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent la cohérence entre le cadre d'admission et les objectifs/compétences/situations professionnelles du programme.		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent la contribution des activités pédagogiques aux objectifs/compétences/situations professionnelles du programme.		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent la contribution des activités pédagogiques aux finalités institutionnelles de formation .		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent la diversité, l'innovation et l'équilibre des modalités pédagogiques et des modalités d'évaluation des apprentissages du programme.		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent les moyens mis en œuvre pour assurer la qualité de l'enseignement et de l'encadrement dans le programme.		

Recommandations ou suggestions en lien avec le critère



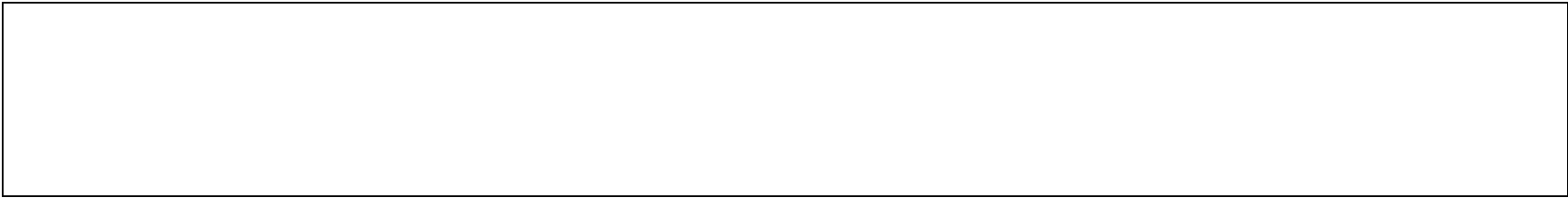
7. LES RESSOURCES HUMAINES ET MATÉRIELLES

Critère : *Suffisance et qualité des ressources humaines et matérielles.*

Veillez indiquer votre degré d'accord pour chacun des critères à évaluer et préciser votre réponse dans la section commentaires.

Dimensions à évaluer	Degré d'accord A – En accord P – Partiellement en accord D – En désaccord	Commentaires
Qualité de la démarche d'évaluation réalisée		
Le rapport d'autoévaluation présente les éléments suivants : <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ressources humaines allouées au programme (personnel lié à l'enseignement, personnel lié au soutien à l'enseignement) ▪ Ressources matérielles allouées au programme 		
Ressources humaines et matérielles		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent la suffisance et la qualité des ressources humaines et matérielles allouées au programme.		

Recommandations ou suggestions en lien avec le critère



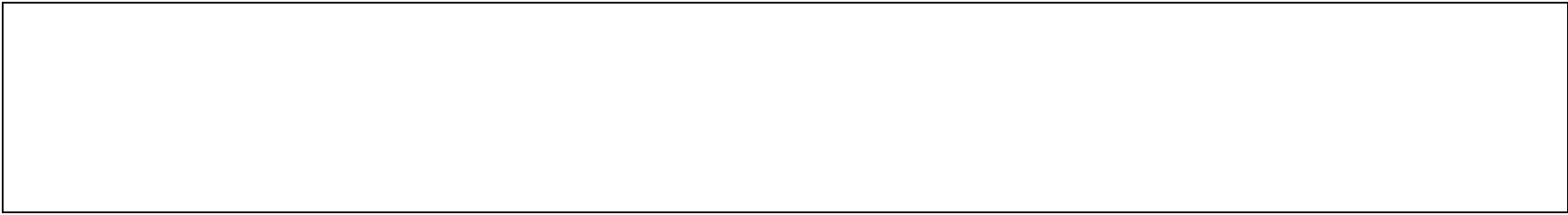
8. LA GESTION DU PROGRAMME

Critère : *Qualité de la gestion académique et administrative du programme en soutien à l'atteinte des cibles de formation.*

Veillez indiquer votre degré d'accord pour chacun des critères à évaluer et préciser votre réponse dans la section commentaires.

Indicateurs à évaluer	Degré d'accord A – En accord P – Partiellement en accord D – En désaccord	Commentaires
Qualité de la démarche d'évaluation réalisée		
Le rapport d'autoévaluation présente les éléments suivants : <ul style="list-style-type: none"> ▪ fonctionnement de la gestion académique du programme ▪ fonctionnement des relations avec divers partenaires internes et externes ▪ encadrement de l'équipe enseignante du programme ▪ fonctionnement des mesures d'accueil et d'accompagnement des étudiantes et étudiants 		
Gestion du programme		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite démontrent la qualité de la gestion du programme.		

Recommandations ou suggestions en lien avec le critère



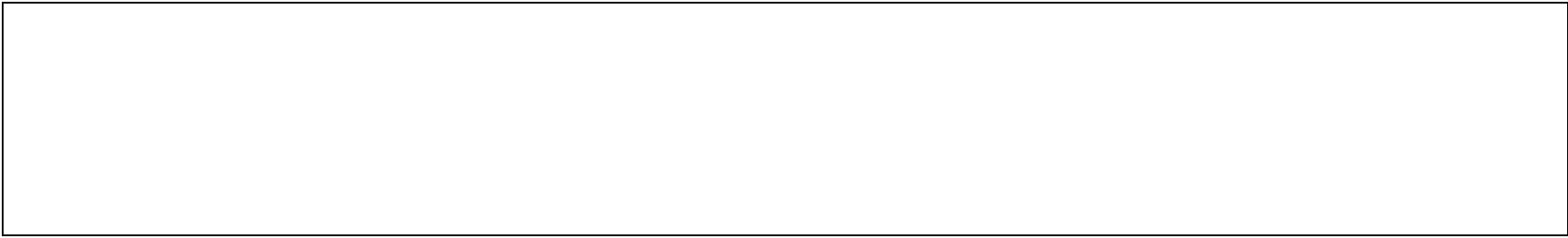
9. LE PORTRAIT DE LA RÉUSSITE

Critère : *Portrait de la réussite et de la persévérance aux études dans le programme.*

Veillez indiquer votre degré d'accord pour chacun des critères à évaluer et préciser votre réponse dans la section commentaires.

Indicateurs à évaluer	Degré d'accord A – En accord P – Partiellement en accord D – En désaccord	Commentaires
Qualité de la démarche d'évaluation réalisée		
Le rapport d'autoévaluation présente les éléments suivants : <ul style="list-style-type: none"> ▪ diplomation ▪ durée des études ▪ départs et transferts des étudiantes et étudiants 	
Portrait de la réussite		
Les éléments présentés dans le rapport et les constats effectués lors de la visite permettent de porter un jugement sur la réussite et la persévérance des étudiantes et étudiants dans le programme.		

Recommandations ou suggestions en lien avec le critère



JUGEMENT GLOBAL

Dans le tableau suivant, nous vous demandons de fournir un jugement global sur l'ensemble de la démarche et sur la pertinence et la qualité du programme.

Conformité et qualité de la démarche

Fournir un avis critique sur la conformité de la démarche, ainsi que sur la méthodologie et les analyses du rapport de même qu'un jugement sur la qualité de la démarche d'autoévaluation en fonction de la *Politique* qui régit l'évaluation périodique.

Pertinence et qualité du programme

Fournir un avis personnel sur la pertinence et la qualité du programme de même que sur le potentiel d'amélioration qui semble se dégager du rapport d'évaluation du programme sous évaluation.

Quelles sont les principales forces du programme?

--

Quels sont les principaux défis à relever de ce programme?

--

Conclusion, recommandations et autres commentaires

--