

Université de Sherbrooke

Résumé de l'évaluation périodique du programme de Maîtrise (M.A.) en histoire

Département d'histoire et de sciences politiques
Faculté des lettres et sciences humaines
mai 2002 à décembre 2003

DESCRIPTION DU PROGRAMME DE MAÎTRISE EN HISTOIRE (M.A.) (2002-2003)

La Maîtrise en histoire a été créée, dans la forme qu'on lui connaît maintenant, en 1967. En 1999, deux cheminements nouveaux, de type cours, venaient s'ajouter au cheminement de type recherche existant depuis l'origine du programme.

Sous la responsabilité du Département d'histoire et de sciences politiques de la Faculté des lettres et sciences humaines, le programme s'adresse à des personnes qui ont complété un 1^{er} cycle en histoire ou dans un domaine proche des sciences sociales et humaines. La finalité générale du programme est le développement de connaissances et de méthodes avancées dans le domaine de l'histoire. Le programme compte 45 crédits et propose trois cheminements.

Le cheminement de type recherche vise à la fois le développement de compétences de base en recherche historique et le début d'une spécialisation dans un domaine de l'histoire. Dans ce cheminement, l'essentiel des crédits est alloué à des activités de recherche et à la production d'un mémoire d'une valeur de 33 crédits.

Le cheminement (type cours) en perfectionnement de l'enseignement s'adresse aux enseignants en histoire du secondaire et vise l'élargissement des connaissances historiques et l'amélioration des compétences pédagogiques; il comporte un essai de 9 crédits qui s'ajoute à 36 crédits de cours tous obligatoires. Ce cheminement peut être suivi pour l'essentiel à distance, via Internet.

Le cheminement (type cours) avec concentration en production multimédia vise le développement de compétences conceptuelles et techniques dans l'utilisation des moyens de production multimédia et leur application à la diffusion des connaissances et de la recherche en histoire. Il comporte un essai d'une valeur de 15 crédits, des stages pour une valeur de 12 crédits et 18 crédits de cours. L'essai consiste en la production d'un document multimédia.

L'évaluation du programme de Maîtrise en histoire s'est déroulée du mois de mai 2002 au mois de décembre 2003 mais le travail du Comité d'évaluation s'est concentré entre septembre 2002 et mai 2003.

Le Comité d'évaluation de programme (CÉP)

Ce Comité d'évaluation de programme (CÉP) a été créé par le Conseil de la Faculté le 16 mai 2002. Il était composé de la professeure Christine Hudon, qui le présidait, et des professeurs Peter Gossage, Léon Robichaud et Peter Southam, du Département d'histoire et de sciences politiques (DHSP) du professeur Yves Couturier, du Département de service social, ainsi que de Geneviève Dumas, chargée de cours au DHSP, et de Richard Trudel, étudiant à la Maîtrise en histoire.

Le prédiagnostic et le Plan d'évaluation

La phase de prédiagnostic a été réalisée entre septembre et décembre 2002. Ce travail a donné lieu à un Plan d'évaluation qui a été adopté par le Conseil de la Faculté des lettres et sciences humaines le 19

décembre 2002. Ce Plan annonçait une démarche d'évaluation ciblée où les questions seraient regroupées selon qu'elles s'appliquent à l'ensemble du programme ou l'un ou l'autre de ses trois cheminements. Ces questions, nombreuses, étaient de divers ordres et touchaient par exemple des réalités comme l'offre de cours, l'encadrement, la durée des études et la persévérance, le mémoire et la soutenance, les stages dans le cheminement « multimédia », la qualité des cours et de l'encadrement dans le cheminement « enseignement », etc.

Le Plan prévoyait une démarche d'évaluation ciblée fondée sur des données qualitatives et quantitatives provenant de trois sources principales : 1) statistiques fournies par le Bureau de la registraire 2) résultats de l'évaluation des cours et séminaires 3) consultations auprès des personnes inscrites, du personnel enseignant, d'une spécialiste de la formation à distance et d'experts du domaine de l'histoire et du multimédia. Le travail de cueillette et d'analyse d'informations s'est déroulé de janvier à mai 2003.

L'évaluation ciblée et le Rapport d'autoévaluation

Le Rapport d'autoévaluation est constitué de trois grandes parties. L'introduction présente les objectifs de l'évaluation, les caractéristiques du Département d'histoire et de sciences politiques et les grandes lignes du programme de Maîtrise en histoire. La deuxième partie dresse un bilan des trois cheminements de la Maîtrise en histoire. Les observations du comité touchent essentiellement à la pédagogie, à l'encadrement et à la durée des études. Le rapport se clôt sur un résumé des forces et des faiblesses du programme et sur les recommandations du CÉP.

Le rapport souligne la diversité et la pertinence des trois cheminements de la Maîtrise, de même que le caractère novateur et tout à fait original du cheminement de type cours en perfectionnement de l'enseignement et du cheminement avec concentration en production multimédia. Il signale que le programme tire profit des compétences des professeures et professeurs du DHSP en recherche et dans le domaine des technologies de l'information et des communications. Il révèle en outre un taux de satisfaction élevé des étudiantes et étudiants à l'égard du programme. La plupart des personnes qui ont répondu au sondage effectué dans le cadre du processus d'évaluation jugent que leurs études à la maîtrise ont été très profitables. Enfin, le rapport montre que la majorité des personnes diplômées occupent un emploi dans un domaine lié à l'histoire, au patrimoine, à l'éducation ou à la culture et que le nombre de personnes inscrites au programme, tous cheminements confondus, et le nombre annuel de personnes diplômées se comparent avantageusement à ceux des programmes d'autres départements d'histoire du Québec.

Au nombre des faiblesses identifiées, le rapport souligne une durée des études en moyenne trop longue, un taux de persévérance d'environ 50%, des insatisfactions exprimées par certains étudiants ou étudiantes à l'égard de l'encadrement dispensé par le personnel enseignant et l'absence de programme de doctorat en histoire. Il montre aussi que les objectifs des cheminements gagneraient à être clarifiés. Les quatorze recommandations regroupées sous six thématiques différentes visent à pallier ces faiblesses. Ce rapport, ainsi que les cinq annexes qui l'accompagnent, ont été adoptés par le Conseil de la Faculté des lettres et sciences humaines en mai 2003.

L'évaluation externe

Les professeurs Michael Childs, de l'Université Bishop's, et José E. Igartua, de l'Université du Québec à Montréal, ont agi à titre d'experts externes. Ils ont visité le Département d'histoire et de sciences politiques le 4 juin 2003 et ont pu y rencontrer différents groupes de personnes impliquées dans le programme (personnel enseignant, étudiantes et étudiants, membres de la direction de la Faculté). Leurs

rapports respectifs confirment que l'évaluation s'est faite conformément à la *Politique d'évaluation périodique des programmes* de l'Université de Sherbrooke. Ils soulignent la pertinence et la qualité du programme de Maîtrise en histoire tout en mettant en évidence, comme le faisait le Rapport lui-même, la nécessité de revoir la définition des différents cheminements de même que l'encadrement offert aux personnes qui poursuivent le programme. Leurs rapports contiennent également divers commentaires et recommandations pour l'améliorer.

Rapport final et Plan de réalisation des recommandations

À la suite des rapports des experts externes, le CÉP a revu son Rapport et un addendum y a été joint; notamment, plusieurs recommandations ont été formulées différemment et deux nouvelles recommandations ont été ajoutées pour tenir compte des avis des experts. Le Rapport final, composé du Rapport d'autoévaluation et de l'addendum, de même que le Plan de réalisation des recommandations ont été adoptés par le Conseil de la Faculté le 16 octobre 2003. Le Plan de réalisation précise les moyens, les ressources et l'échéancier pour mettre en œuvre ces recommandations.

Les points saillants de cette évaluation périodique

En synthèse, cette évaluation de la Maîtrise en histoire a mis en évidence les points suivants :

- un constat global de pertinence et de qualité du programme;
- la nécessité de revoir les cheminements offerts dans ce programme notamment en les décloisonnant, en repensant le cheminement en production multimédia, en étudiant la possibilité que ce cheminement soit aussi de type recherche et en clarifiant la présentation du cheminement en perfectionnement de l'enseignement de l'histoire;
- la nécessité de revoir certains éléments du programme pour mieux préparer les personnes diplômées au marché du travail, notamment dans les cheminements « recherche » et « multimédia »
- la nécessité de réduire la durée des études, jugée en moyenne trop longue, dans le cheminement recherche;
- l'opportunité de revoir les pratiques entourant les activités de recherche et le mémoire;
- l'opportunité d'améliorer les moyens d'enseignement à distance, qui font partie intégrante de ce programme.

Décision

L'ensemble du dossier de cette évaluation périodique a été soumis au Sous-comité du Conseil universitaire, chargé des dossiers d'évaluation périodique, en novembre 2003. Le Sous-comité a reconnu que la démarche d'évaluation de ce programme respectait, dans l'ensemble, les exigences de la *Politique* de l'Université; le Sous-comité a aussi reconnu la qualité et la pertinence de ce programme malgré la nécessité de procéder à certains ajustements. Le Sous-comité a enfin considéré que le Plan de réalisation des recommandations était approprié.

Le Rapport d'évaluation périodique de la Maîtrise en histoire, le Plan de réalisation des recommandations

et le Résumé de l'évaluation, accompagnés de l'avis du Sous-comité, ont été soumis au Conseil universitaire le 2 décembre 2003. Le Conseil a considéré que la démarche d'évaluation avait été menée conformément à la *Politique*, a reconnu que le programme était pertinent et de qualité, a approuvé le présent résumé de cette évaluation et a recommandé au Conseil d'administration de donner les suites appropriées à ce dossier.

Le Conseil d'administration a pour sa part été saisi du dossier le 16 décembre 2003. Il a approuvé le plan de réalisation des recommandations issues de cette évaluation sous réserve de l'acceptation par le Comité de direction des suites qui en découlent et a confié à la Faculté des lettres et sciences humaines la responsabilité de donner suite à ce plan.

Secrétariat de l'évaluation périodique des programmes
décembre 2003