



***PHI 952 – Séminaire de philosophie pratique (3 cr.)
Anthropologie de la connaissance indigène***

Plan de cours – Hiver 2014

Lundi de 16 h à 18 h 50, local A3-131 (Sherbrooke) et L1-4688 (Longueuil)

Enseignant : **Claude Gélinas**
Bureau : **A5-213**
Téléphone : **819 821-8000, poste 62814**
Courriel : **claude.gelinas@usherbrooke.ca**

CONTENU

Ce séminaire de recherche servira à situer le cadre conceptuel relatif à l'intégration de la connaissance indigène et de la connaissance scientifique développé dans le séminaire PHI-951 dans le contexte plus large des rapports sociopolitiques, socioéconomiques et socioculturels qu'entretiennent les populations autochtones avec les sociétés occidentales. Plus précisément, nous mettrons ce cadre conceptuel en rapport avec les politiques d'État et les démarches de revendication des populations autochtones afin d'établir dans quelle mesure les similitudes ou les divergences entre ces deux types de connaissance peuvent être instrumentalisées en fonction des objectifs visés de part et d'autre. Par cette démarche, nous ferons ressortir comment une analyse philosophique de nature fondamentale peut trouver des applications concrètes dans le cadre d'enjeux sociaux contemporains.

PLANIFICATION DU COURS

Dates	Description du contenu
6 janvier	Présentation du séminaire
13 janvier	La connaissance indigène en contexte historique
20 janvier	La connaissance indigène en contexte sociopolitique
27 janvier	<p>Rapports de lectures</p> <p>Agrawal, Arun, 1995, « Dismantling the Divide Between Indigenous and Scientific Knowledge », <i>Development and Change</i>, 26 : 413-439.</p> <p>Deloria, Vine, 1997, <i>Red Earth, White Lies. Native Americans and the Myth of Scientific Fact</i>, Golden, Fulcrum Publishing, p. 47-91.</p> <p>Ermine, Willie, 1995, « Aboriginal Epistemology », in Marie Battiste et Jean Barman (eds.), <i>First Nations Education in Canada. The Circle Unfolds</i>, Vancouver, University of British Columbia Press, p. 101-112.</p> <p>Scott, Colin, 2006, « Spirit and Practical Knowledge in the Person of the Bear among Wemindji Cree Hunters », <i>Ethos</i>, 71(1) : 51-66.</p>
3 février	La connaissance autochtone en contexte socioéconomique
10 février	Conférencier invité - Ron Niezen (McGill University)
17 février	<p>Rapports de lecture</p> <p>Deloria, Vine Jr., 2003, <i>God is Red. A Native View of Religion</i>, Golden, Fulcrum Publishing, p. 45-76.</p> <p>Hernandez, Nimachia, 2003, « Indigenous Identity and Story. The Telling of Our Part in the Sacred Homeland », dans C.R. Prentiss (éd.), <i>Religion and the Creation of Race and Ethnicity. An Introduction</i>, New York, New York University Press, p. 61-79.</p> <p>Krech III, Shepard, 1999, <i>Myth and History. The Ecological Indian</i>, New York, W.W. Norton, p. 123-149, 173-209.</p> <p>Lertzman, David, 2006, « Rapprocher le savoir écologique traditionnel et la science occidentale dans la gestion durable des forêts », <i>Recherches amérindiennes au Québec</i>, 36(2-3) : 43-58.</p>
24 février	Conférencier invité – Robert Crépeau (Université de Montréal)
3 mars	Semaine de lecture
10 mars	La connaissance autochtone en contexte socioculturel
17 mars	<p>Rapports de lecture</p> <p>Aldred, Lisa, 2000, « Plastic Shamans and Astroturf Sun Dances », <i>American Indian Quarterly</i>, 24(3) : 329-352.</p> <p>Brown, Michael F., 1998, « Can Culture Be Copyrighted? », <i>Current Anthropology</i>, 39(2) : 193-222.</p> <p>Flanagan, Tom, 2002, <i>First Nations? Second Thoughts</i>, Montreal and Kingston, McGill-Queen's University Press, p. 27-47.</p> <p>Wachtel, Nathan, 1974, « L'acculturation », dans <i>Faire de l'histoire</i>, J. Le Goff et P. Nora (dir.), Paris, Gallimard, 1 : 124-146.</p>

24 mars	<p>Étude de cas : Le biopiratage</p> <p>Brown, Michael F., 2003, <i>Who Owns Native Culture?</i>, Harvard, Harvard University Press, p. 95-143.</p> <p>Conklin, Beth A., 2002, « Shamans versus Pirates in the Amazonian Treasure Chest », <i>American Anthropologist</i>, 104(4) : 1050-1061.</p> <p>Hamilton, Chris, 2006, « 'Biopiracy' as a Challenge to Intellectual Property Rights Systems », <i>Development</i>, 49(4) : 94-100.</p> <p>Martin, George and Saskia Vermeyleen, 2005, « Intellectual Property, Indigenous Knowledge, and Biodiversity », <i>Capitalism, Nature, Socialism</i>, 16(3) : 27-48.</p> <p>Wayland, Coral, 2003, « Contextualizing the Politics of Knowledge Physicians' Attitude toward Medicinal Plants », <i>Medical Anthropology Quarterly</i>, 17(4) : 483-500.</p>
7 avril	Rencontres individuelles portant sur le travail final
14 avril	Présentations

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

Participation (20%)

L'évaluation de la participation sera faite en fonction de la présence aux séminaires et de la participation de chacun dans les discussions et le travail en classe.

Séminaire(s) (40%)

L'étudiant devra prendre en charge au moins un séminaire portant sur les rapports de lecture. En fonction du nombre d'étudiants, l'étudiant pourra également assumer un séminaire conjoint. Chaque séminaire comprend deux parties : une revue détaillée des textes en lecture obligatoire d'environ une heure et une période de discussion (pour la durée restante) autour des textes et de leurs différents enjeux, que l'étudiant doit animer.

Essai (40%)

L'essai comportera de 15 à 20 pages et traitera de l'un des trois volets (sociopolitique, socioéconomique, socioculturel) à l'étude dans le séminaire de recherche. L'accent devra être mis autant sur la compréhension du sujet que sur l'articulation du développement analytique. L'essai devra également présenter une position bien informée et montrer un bon niveau de recherche dans la littérature pertinente. L'essai est à remettre le 21 avril.

BIBLIOGRAPHIE

Anderson, Benedict

1991 *Imagined Communities*, New York, Verso.

Barth, Fredrick

1995 Les groupes ethniques et leurs frontières. Dans *Théories de l'ethnicité*, P. Poutignat et J. Streiff-Fenart, Paris, Presses universitaires de France, p. 203-249.

2002 « An Anthropology of Knowledge », *Current Anthropology*, 43(10) : 1-18.

- Battiste, Marie et J. Youngblood Henderson
2000 *Protecting Indigenous Knowledge : A Global Challenge*, Saskatoon, Purich Press.
- Brown, Michael F.
2003 *Who Owns Native Culture?*, Cambridge, Harvard University Press.
- Cairns, Alan C.
2000 *Citizens Plus. Aboriginal Peoples and the Canadian State*, Vancouver, University of British Columbia Press Press.
- Cajete, G.A.
1986 *Science: A Native American perspective*. Unpublished doctoral dissertation, International College, Los Angeles.
- Cohen, Anthony P.
1985 *The Symbolic Construction of Community*, New York, Tavistock Publications.
- Geertz, Clifford
1973 *Interpretation of Cultures : Selected Essays*, New York, Basic Books.
- Goulet, Jen-Guy
1998 *Ways of Knowing : Experience, Knowledge and Power among the Dene Tha*, Vancouver, University of British Columbia Press.
- Juteau, Danielle
1999 *L'ethnicité et ses frontières*, Montréal, Presses de l'Université de Montréal.
- Kawagley, A. Oscar
1995 *A Yupiaq Worldview: A Pathway to Ecology and Spirit*, Prospect Heights, Waveland Press.
- Niezen, Ronald
2004 *A World Beyond Difference. Cultural Identity in the Age of Globalization*, Malden, Blackwell Publishing.
- Peat, F. D.
1994 *Lighting the Seventh Fire: The Spiritual Ways, Healing and Science of the Native American*, New York, Carol Publishing Group.
- Sefa Dei, George J. (éd.)
2000 *Indigenous Knowledge in Global Contexts*, Toronto, University of Toronto Press.
- Simard, Jean-Jacques
2003 *La Réduction. L'Autochtone inventé et les Amérindiens aujourd'hui*, Sillery, Septentrion.
- Widdowson, Frances et Albert Howard
2009 *Disrobing the Aboriginal Industry. The Deception Behind Indigenous Cultural Preservation*, Montreal-Kingston, McGill-Queen's University Press.

POLITIQUES ET RÈGLEMENTS

1. Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.
2. Conformément à l'article 8.1.2b du Règlement des études, toute forme de plagiat sera sanctionnée.

SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	Excellent
A-	84 %	3,7	Excellent
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	Très bien
B-	75 %	2,7	Très bien
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	Bien
C-	66 %	1,7	Bien
D+	63 %	1,3	Passable
D	60 %	1,0	Passable
E	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.