



PHI 798 – Séminaire de philosophie des sciences sociales (3 cr.) –

De la place légitime de la recherche socioscientifique

Plan de cours – Hiver 2017

Mardi, 16 h 00 à 18 h 50

Local A3-131 À Sherbrooke et local L1-2637 à Longueuil (visioconférence)

Enseignant : François Claveau
Bureau : A5-216
Téléphone : 819 821-8000, poste 62298
Courriel : Francois.Claveau@USherbrooke.ca
Page Web : fclaveau.org

OBJECTIF

Développer une position argumentée sur la place légitime de la recherche en sciences sociales.

OBJECTIFS SPÉCIFIQUES

- Se familiariser avec une série de grands enjeux en philosophie des sciences sociales en ce qui a trait à l'usage de ces sciences dans les sociétés contemporaines.
- Être capable de produire un texte argumenté sur le thème du séminaire en utilisant, notamment, une analyse critique et structurée des textes à l'étude.
- Être en mesure d'alimenter et (à son tour) de diriger une discussion en philosophie des sciences sociales.

CONTENU

Les sciences sociales sont tour à tour l'objet de moqueries, de suspicions et d'une profonde révérence. Il est fréquent d'entendre que les sciences sociales sont les cousines dégénérées des « vraies » sciences – que l'on nomme de façon révélatrice « naturelles », « dures » ou « exactes ». Une opinion apparentée maintient que les discours socioscientifiques ne sont que du contenu idéologique drapé dans une prétendue quête d'objectivité. Mais, qu'on le veuille ou non, les sciences sociales s'invitent dans nos débats collectifs, façonnent nos institutions et influencent nos choix individuels.

Ce séminaire vise à déterminer la place légitime que les sciences sociales peuvent jouer dans les sociétés contemporaines. Le premier bloc de séances prend un point de vue historique sur le projet des sciences sociales. Les deux blocs suivants représentent deux grandes façons de penser la place des sciences sociales : comme sciences de l'interprétation à des fins d'émancipation (bloc 2) et comme sciences de l'inférence causale à des fins de contrôle (bloc 3). Il s'agira en partie d'évaluer la possible complémentarité de ces deux traditions. Le dernier bloc porte spécifiquement sur des propositions pour améliorer les sciences sociales dans chacune des deux traditions.

Dans chaque bloc à l'exception du premier, le contenu de la dernière séance sera déterminé en fonction de la direction prise par nos discussions. Cette dernière séance de bloc sert donc à approfondir un ou des éléments que nous aurons identifiés comme particulièrement intéressants.

Les textes à lire tout au long du semestre viennent d'une diversité de sources : auteurs classiques en sciences sociales, philosophes et praticiens contemporains des sciences sociales. Notre parti pris est que les philosophes professionnels n'ont pas le monopole de la réflexion pointue sur les problèmes fondamentaux des sciences sociales. Un autre de nos partis pris est qu'une discussion sérieuse de ces problèmes doit être informée par une connaissance des pratiques en sciences sociales. En conséquence, bien que le cours ne présuppose aucune connaissance préalable détaillée des sciences sociales, divers exemples d'approches et de travaux seront introduits pour que la réflexion soit informée de cas concrets.

PLANIFICATION DU COURS

Date		Description du contenu
1	10 janv.	Introduction
Bloc 1. Les sciences sociales comme projet		
2	17 janv.	Une histoire générale des sciences sociales Commission Gulbenkian. 1996. <i>Ouvrir les sciences sociales</i> . Chapitres 1 et 2.
3	24 janv.	La science du social : John Stuart Mill contre Émile Durkheim Mill, John Stuart. 1865. <i>Système de logique déductive et inductive</i> . Trad. par Louis Peisse. Paris : Librairie Philosophique de Ladrangé. Volume VI, chap. 1, 3, 6. Durkheim, Émile. 1894. <i>Les règles de la méthode sociologique</i> . Paris : Presses Universitaires de France. Lire les deux préfaces, l'introduction et chap. 1 et 2.
4	31 janv.	La place des sciences de la société chez Max Weber Weber, Max. 1904-1916. <i>Essais sur la théorie de la science</i> . Extraits.
Bloc 2. Sciences sociales, interprétation et émancipation		
5	7 févr.	La spécificité de l'interprétation Taylor, Charles. 1971. « Interpretation and the Sciences of Man ». <i>Review of Metaphysics</i> , vol. 25 (1971), p. 3-51. Geertz, Clifford. 1983. « Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture ». Dans <i>The interpretation of cultures: selected essays</i> , 3-30. New York : Basic Books.
6	14 févr.	Sociologie de l'émancipation Boltanski, Luc. 2009. <i>De la critique: précis de sociologie de l'émancipation</i> . Paris : Gallimard.
7	21 févr.	Sujet à déterminer
	28 févr.	<i>Semaine de lecture (remise de l'essai de mi-session)</i>
Bloc 3. Sciences sociales comme outils de contrôle		
8	7 mars	Lois et inférence causale Kincaid, Harold. 1990. « Defending Laws in the Social Sciences ». <i>Philosophy of the Social Sciences</i> , vol. 20, no 1 (1990), p. 56-83. Freedman, David A. 1991. « Statistical Models and Shoe Leather ». <i>Sociological Methodology</i> , vol. 21 (1991), p. 291-313.

9	14 mars	Les sciences sociales dans l'appareillage social Monahan, John, et Laurens Walker. 1986. "Social Authority: Obtaining, Evaluating, and Establishing Social Science in Law." <i>University of Pennsylvania Law Review</i> 134 (3): 477-517 Mackenzie, Donald. 2006. « Is Economics Performative? Option Theory and the Construction of Derivatives Markets ». <i>Journal of the History of Economic Thought</i> , vol. 28, no 1 (2006), p. 29-55.
10	21 mars	Sujet à déterminer
Bloc 4. Comment améliorer les sciences sociales?		
11	28 mars	Outils d'interprétation : le cas des entretiens Briggs, Charles L. 1986. <i>Learning How to Ask: A Sociolinguistic Appraisal of the Role of the Interview in Social Science Research</i> . Cambridge, UK : Cambridge University Press. Chapitres 1, 5 et 6.
12	4 avril	Outils de contrôle : pour de meilleures prédictions et interventions Mellers, Barbara, Eric Stone, Terry Murray, Angela Minster, Nick Rohrbaugh, Michael Bishop, Eva Chen, et al. 2015. « Identifying and Cultivating Superforecasters as a Method of Improving Probabilistic Predictions ». <i>Perspectives on Psychological Science</i> , vol. 10, no 3 (2015), p. 267-281. Cartwright, Nancy. 2009. « What Is This Thing Called Efficacy? » Dans <i>Philosophy of the Social Sciences. Philosophical Theory and Scientific Practice</i> , sous la dir. de C. Mantzavinos, 185-206. Cambridge : Cambridge University Press.
13	11 avril	Sujet à déterminer
Bloc 5. Conclusion et sujets choisis par les étudiants		
14	18 avril	Textes sélectionnés sur la base des sujets des étudiants
15	25 avril	Présentation des plans et discussion

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

- | | |
|--|------|
| 1. Essai court de mi-session | 20 % |
| 2. Direction de séance(s) | 20 % |
| 3. Plan et présentation à la dernière séance | 10 % |
| 4. Essai final | 30 % |
| 5. Participation active au séminaire | 20 % |

L'**essai court** (modalité 1) est à remettre le 3 mars (vendredi de la semaine de lecture). Le thème sera fourni par l'enseignant à la séance du 14 février. Il s'agit d'un texte interprétatif d'une longueur entre 2000 et 3000 mots. Un objectif de cette évaluation est de détecter tôt dans la session des difficultés particulières dans la compréhension de la matière et dans la rédaction de textes.

Le sujet de l'**essai final** (modalité 4) est à la convenance de l'étudiant-e, sous condition d'approbation de l'enseignant. Il s'agit d'un texte interprétatif ou argumentatif d'une longueur entre 4000 et 5000 mots. En préparation pour cet essai, l'étudiant-e devra sélectionner, avec l'aide de l'enseignant, un texte de la littérature secondaire pour la séance du 18 avril. De plus, l'étudiant-e devra **soumettre et présenter un plan d'essai** (modalité 3) à la séance du 25 avril.

L'étudiant-e sera appelée à **diriger la discussion** pour deux séances au maximum (modalité 2). La procédure attendue sera expliquée en classe. Elle inclut la remise d'un document court comme base pour la discussion. Comme il s'agit d'un séminaire, la **participation active** à la discussion est

attendue de tous à chaque séance (modalité 5), ce qui implique d'**avoir lu attentivement les textes chaque semaine**.

Critères d'évaluation

Pour les essais (modalités 1 et 4) : clarté de la thèse, clarté de la structure, justesse de l'interprétation, rigueur de l'argumentation, respect des normes académiques (par ex., citations), langue

Pour les plans, directions de séance et présentations (modalités 2 et 3) : préparation (par ex., fiche résumée), esprit de synthèse, finesse de la lecture, clarté du propos, et (pour la modalité 2) capacité de gérer la discussion

Pour la participation (modalité 5) : la régularité, la pertinence, la clarté et la civilité du propos

MATÉRIEL REQUIS

Les textes à l'étude seront fournis en format électronique par l'enseignant.

BIBLIOGRAPHIE

Recueil de classiques en philosophie des sciences sociales

[*] Martin, Michael, et Lee C. McIntyre (dir.). 1994. *Readings in the Philosophy of Social Science*. Cambridge, MA : MIT Press.

Recueils de textes récents en philosophie des sciences sociales

Jarvie, I. C, et Jesús P Zamora Bonilla (dir.). 2011. *The SAGE Handbook of the Philosophy of Social Sciences*. London : SAGE.

[*] Kaldis, Byron (dir.). 2013. *Encyclopedia of Philosophy and the Social Sciences*. Thousand Oaks, CA : SAGE.

Kincaid, Harold (dir.). 2012. *The Oxford Handbook of Philosophy of Social Science*. Oxford : Oxford University Press.

Mantzavinos, Chrysostomos (dir.). 2009. *Philosophy of the Social Sciences: Philosophical Theory and Scientific Practice*. Cambridge, UK : Cambridge University Press.

Manuels de philosophie des sciences sociales

Hollis, Martin. 1994. *The Philosophy of Social Science: An Introduction*. Cambridge, UK : Cambridge University Press.

Little, Daniel. 1991. *Varieties of Social Explanation: An Introduction to the Philosophy of Social Science*. Boulder : Westview Press.

[*] Risjord, Mark. 2014. *Philosophy of Social Science: A Contemporary Introduction*. New York : Routledge.

Rosenberg, Alexander. 2008. *Philosophy of social science*. Boulder, CO : Westview Press.

Autres références

Backhouse, Roger E., et Philippe Fontaine (dir.). 2010. *The History of the Social Sciences Since 1945*. Cambridge, UK : Cambridge University Press.

Boltanski, Luc. 2009. *De la critique: précis de sociologie de l'émancipation*. Paris : Gallimard.

Brante, Thomas. 2008. « Explanatory and Non-explanatory Goals in the Social Sciences: A Reply to Reiss ». *Philosophy of the Social Sciences*, vol. 38, no 2 (2008), p. 271-278.

Briggs, Charles L. 1986. *Learning How to Ask: A Sociolinguistic Appraisal of the Role of the Interview in Social Science Research*. Cambridge, UK : Cambridge University Press.

- Cartwright, Nancy. 2009. « What Is This Thing Called Efficacy? » Dans *Philosophy of the Social Sciences. Philosophical Theory and Scientific Practice*, sous la dir. de C. Mantzavinos, 185-206. Cambridge : Cambridge University Press.
- Cartwright, Nancy et Jacob Stegenga. 2011. « A Theory of Evidence for Evidence-Based Policy ». Dans *Evidence, Inference and Enquiry*, sous la dir. de P. Dawid, W. Twining, et M. Vasilaki. British Academy Publications.
- Commission Gulbenkian. 1996. *Ouvrir les sciences sociales, Rapport de la Commission Gulbenkian pour la restructuration des sciences sociales, présidée par Immanuel Wallerstein*. Trad. par Jean-Michel Blanquer et Sophie Blanquer. Paris : Descartes & Cie.
- Crasnow, Sharon. 2011. « Evidence for Use: Causal Pluralism and the Role of Case Studies in Political Science Research ». *Philosophy of the Social Sciences*, vol. 41, no 1 (2011), p. 26-49.
- Durkheim, Émile. 1894. *Les règles de la méthode sociologique*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Foucault, Michel. 2004a. *Naissance de la biopolitique: cours au Collège de France (1978-1979)*. Paris : Seuil.
- . 2004b. *Sécurité, territoire, population: cours au Collège de France, 1977-1978*. Paris : Gallimard.
- Freedman, David A. 1991. « Statistical Models and Shoe Leather ». *Sociological Methodology*, vol. 21 (1991), p. 291-313.
- . 2009. *Statistical Models: Theory and Practice (Revised Edition)*. Cambridge, UK : Cambridge University Press.
- . 2010. *Statistical Models and Causal Inference: A Dialogue with the Social Sciences*. Sous la dir. de David Collier, Jasjeet S. Sekhon, et Philip B. Stark. Cambridge, UK : Cambridge University Press.
- Geertz, Clifford. 1983. « Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture ». Dans *The interpretation of cultures: selected essays*, 3-30. New York : Basic Books.
- Ioannidis, John P. A. 2005. « Why Most Published Research Findings Are False ». *PLOS Med*, vol. 2, no 8 (2005), p. e124.
- John, Leslie K., George Loewenstein et Drazen Prelec. 2012. « Measuring the Prevalence of Questionable Research Practices With Incentives for Truth Telling ». *Psychological Science*, vol. 23, no 5 (2012), p. 524-532.
- Kincaid, Harold. 1990. « Defending Laws in the Social Sciences ». *Philosophy of the Social Sciences*, vol. 20, no 1 (1990), p. 56-83.
- Lazarsfeld, Paul F et Morris Rosenberg. 1955. *The Language of Social Research; a Reader in the Methodology of Social Research*. Glencoe, Ill. : Free Press.
- Little, Daniel. 1996. « Causal Explanation in the Social Sciences ». *The Southern Journal of Philosophy*, vol. 34, no supplement (1996), p. 31-55.
- . 1998. *Microfoundations, Method, and Causation: On the Philosophy of the Social Sciences*. New Brunswick, New Jersey : Transaction Publishers.
- . 2009. « The Heterogeneous Social: New Thinking About the Foundations of the Social Sciences ». Dans *Philosophy of the Social Sciences: Philosophical Theory and Scientific Practice*, sous la dir. de Chrysostomos Mantzavinos, 153-178. Cambridge, UK : Cambridge University Press.
- Mellers, Barbara, Eric Stone, Terry Murray, Angela Minster, Nick Rohrbaugh, Michael Bishop, Eva Chen, et al. 2015. « Identifying and Cultivating Superforecasters as a Method of Improving Probabilistic Predictions ». *Perspectives on Psychological Science*, vol. 10, no 3 (2015), p. 267-281.
- Mill, John Stuart. 1865. *Système de logique déductive et inductive*. Trad. par Louis Peisse. Paris : Librairie Philosophique de Ladrangé.

- Monahan, John et Laurens Walker. 1986. « Social Authority: Obtaining, Evaluating, and Establishing Social Science in Law ». *University of Pennsylvania Law Review*, vol. 134, no 3 (1986), p. 477-517.
- Reiss, Julian. 2009. « Causation in the Social Sciences: Evidence, Inference, and Purpose ». *Philosophy of the Social Sciences*, vol. 39, no 1 (2009), p. 20-40.
- Roberts, John T. 2004. « There Are No Laws of the Social Sciences ». Dans *Contemporary Debates in Philosophy of Science*, sous la dir. de Christopher Hitchcock, 151-167. Oxford : Blackwell Publishing.
- Rush, Fred (dir.). 2004. *The Cambridge Companion to Critical Theory*. Cambridge University Press.
- Solovey, Mark, et Hamilton Cravens (dir.). 2012. *Cold War Social Science: Knowledge Production, Liberal Democracy, and Human Nature*. New York : Palgrave Macmillan.
- Steel, Daniel. 2004. « Social Mechanisms and Causal Inference ». *Philosophy of the Social Sciences*, vol. 34, no 1 (2004), p. 55-78.
- . 2006. « Methodological Individualism, Explanation, and Invariance ». *Philosophy of the Social Sciences*, vol. 36, no 4 (2006), p. 440-463.
- . 2010. « Naturalism and the Enlightenment Ideal: Rethinking a Central Debate in the Philosophy of Social Science ». Dans *New Waves in Philosophy of Science*, sous la dir. de P. D. Magnus et Jacob Busch. Palgrave Macmillan.
- Taylor, Charles. 1971. « Interpretation and the Sciences of Man ». *Review of Metaphysics*, vol. 25 (1971), p. 3-51.
- Tetlock, Philip E. et Dan Gardner. 2015. *Superforecasting: The Art and Science of Prediction*. New York : Crown Publishers.
- Turner, Stephen P., et Paul A. Roth (dir.). 2003. *The Blackwell Guide to the Philosophy of the Social Sciences*. Malden, MA : Blackwell.
- Wittrock, Björn. 2003. « History of Social Science: Understanding Modernity and Rethinking Social Studies of Science ». Dans *Social Studies of Science and Technology: Looking Back, Ahead*, sous la dir. de Bernward Joerges et Helga Nowotny, 79-101. Coll. « Sociology of the Sciences 23 ». Springer Netherlands.
- Wu, Tim. 2016. *The Attention Merchants: The Epic Scramble to Get Inside Our Heads*. Knopf Doubleday Publishing Group.

QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s’inscrit dans le cadre de l’article 11 du *Règlement facultaire d’évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu’à 10 % d’une note pour un travail peut être réservée à l’appréciation de la qualité de la langue.

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail antiplagiat de l’Université de Sherbrooke à l’attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 8 portant sur les règles relatives à la discipline que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <http://www.usherbrooke.ca/programmes/references/reglement/discipline/>.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet Antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/> et à participer au Quiz antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/jetudie/quiz/>

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées. À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

Extrait du Règlement des études

8.1.2 Relativement aux activités pédagogiques

L'expression délit désigne d'abord tout acte ou toute manœuvre visant à tromper quant au rendement scolaire ou quant à la réussite d'une exigence relative à une activité pédagogique.

Sans restreindre la portée générale de ce qui précède, est considéré comme un délit :

- a) la substitution de personnes ou l'usurpation d'identité lors d'une activité évaluée ou obligatoire;
- b) le plagiat, soit le fait, dans une activité évaluée, de faire passer indûment pour siens des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui;
- c) l'obtention par vol ou par toute autre manœuvre frauduleuse de document ou de matériel, la possession ou l'utilisation de tout matériel non autorisé avant ou pendant un examen ou un travail faisant l'objet d'une évaluation;
- d) le fait de fournir ou d'obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour un examen ou un travail faisant l'objet d'une évaluation;
- e) le fait de soumettre, sans autorisation préalable, une même production comme travail à une deuxième activité pédagogique;
- f) la falsification d'un document aux fins d'obtenir une évaluation supérieure dans une activité ou pour l'admission à un programme.

Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets
 - Reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire
 - Utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources
- Résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source
 - Traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets
 - Utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord)
- Acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien
- Utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplgiat)

Autrement dit : mentionnez vos sources.

SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	Excellent
A-	84 %	3,7	Excellent
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	Très bien
B-	75 %	2,7	Très bien
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	Bien
C-	66 %	1,7	Bien
D+	63 %	1,3	Passable
D	60 %	1,0	Passable
E	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.