



***PHI 765 - Philosophie de la communication (3 cr.)***

**Plan de cours – Hiver 2014**

**Mercredi, 16 h à 18 h 50**

**À Longueuil : L1 2637 sauf le 15 janvier et le 12 mars : L1 4688**

**À Sherbrooke : A3 131**

*Enseignant :* Alain Létourneau  
*Bureau :* Sherbrooke, A5-218; Longueuil, 12731  
*Téléphone :* **819 821-8000, poste 65658 ou 450 463 1835, poste 61248**  
*Courriel :* [Alain.Letourneau@USherbrooke.ca](mailto:Alain.Letourneau@USherbrooke.ca)  
*Page web :* <http://www.usherbrooke.ca/philosophie/nous-joindre/personnel-enseignant/letourneau-alain/>

**Espaces publics, opinions publiques : comment les penser et les traiter**

Dès les années 1920, un important débat s'amorce, notamment aux États-Unis mais on retrouvera aussi des éléments en France, en Angleterre et en Allemagne, sur la question de savoir quel est le rôle du public dans les discussions portant sur les questions d'intérêt considéré comme commun ou partagé (Walter Lippmann, puis John Dewey; mais aussi Ferdinand Tönnies, et déjà Gustave Le Bon, Gabriel Tarde). Les deux ouvrages *The Phantom Public* du grand journaliste et essayiste Lippmann, et *The Public and its Problems* de John Dewey sont des lieux importants de cette discussion, aux abords de laquelle on comptera aussi *Critique de l'opinion publique* de Tönnies, ce fondateur de la sociologie qui fut l'auteur de la célèbre distinction entre communauté et société. C'est de manière contemporaine de ces réflexions fort importantes que va se développer l'école dite scientifique de traitement des sondages, telle que popularisée et établie notamment par George Gallup, qui a été bien exposée et discutée par L. Blondiaux. Une quarantaine d'années après ces premiers débats (et donc après tout le discours critique de la première école de Francfort avec Herbert Marcuse, Theodor W. Adorno et Max Horkheimer), ce questionnement prend une allure nouvelle avec le célèbre ouvrage de 1962 publié par Jürgen Habermas, *Strukturwandel der Öffentlichkeit*, traduit sous le titre *L'espace public*. Archéologie de la publicité comme dimension constitutive de la société bourgeoise.

Parmi les différentes pistes de recherche qui se profilent à l'horizon, il y a celle des différences entre les approches de Dewey et de Habermas sur la question du public. Les documents pertinents dans ce dossier sont abondants et nous disposons de bonnes sources en ligne également. De plus, si nous voulons considérer l'importance du travail critique de l'espace public pour rendre effectivement possible une vie démocratique, on ne peut non plus passer sous silence la problématique de la propagande, thématique travaillée par plusieurs (notamment Chomsky, mais déjà Bernays dans les années 1920, Ellul et Sproule). Les travaux contemporains en analyse du discours, se référant à Foucault ou Bakhtine, sont évidemment à considérer très attentivement dans une perspective critique – reprenant la distinction entre « discours » et « Discours » d'Alvesson et Kärreman (2000).

Les termes de cette discussion sont toujours actuels, et nul n’imagine aujourd’hui que l’espace public ou l’opinion publique sont des « en soi » ou des substrats qu’on pourrait théoriser sans considérer la genèse et le développement de thèmes bien spécifiques, lieux de construction d’opinions particulières et souvent fragmentées. Une fois que nous aurons bien pris la mesure de ce débat dont les termes sont encore sujets à controverses, il deviendra intéressant de suivre de près, en documentant systématiquement des interventions, la construction d’opinions sur des questions particulières à choisir en fonction des intérêts des participants. La problématique du cadrage, dans toute sa multiplicité, et les approches d’analyse du discours ainsi que plus spécialement les outils de la rhétorique et de l’argumentation pourront fournir un minimum de clés méthodologiques permettant de constituer puis de traiter des corpus parfois multiformes et portant sur des questions complexes.

## **Participation et évaluation**

Chaque participante ou participant rendra compte de deux textes de manière analytique, en présentant la problématique et les positions prises ainsi que les arguments à l’appui, et y joignant un commentaire (prise de parole d’environ 45 minutes en classe, texte à remettre de dix pages). De plus, un travail plus long viendra traiter une problématique d’actualité telle qu’elle s’est construite ou telle qu’elle se construit actuellement (ou dans un passé récent) dans les réseaux médiatiques ou dans un contexte organisationnel et inter-organisationnel, en mettant en jeu les outils et concepts développés et travaillés dans le séminaire. Les participants devront d’ailleurs annoncer à l’avance leur choix de thèmes et leur lieu de travail, afin de rendre possible une rétroaction (voir planification à la suite). Les deux premiers travaux valent chacun 30%, le dernier travail représente 40% de la note finale, l’annonce de travail comptant pour un quart de ce total.

### *Critères d’évaluation*

Les travaux de rendu théorique (1 et 2) sont évalués en fonction des **critères** suivants :

Rigueur du travail et de la présentation

Suffisance du traitement pour une bonne introduction

Les travaux écrits manifesteront une bonne compréhension de ce qui est vu au cours, ce qui peut vouloir dire la discussion. Des commentaires personnels bien sentis sont appréciés.

Le travail final sera évalué selon les critères suivants

Mise en jeu des concepts et outils vus dans le séminaire

Traitement du thème de manière suffisamment compréhensive et claire

Bons éléments de discussion critique des différentes positions prises

## **Planification du séminaire**

	Sections du séminaire	Remises et présentations
8 janvier	Introduction générale	
15 janvier	État de la problématique en fin de XIX <sup>e</sup> siècle et au début du XXI <sup>e</sup> siècle	
22 janvier	W. Lippman, E. S. Bernays	
29 janvier	Éléments de méthode pour les analyses de discours	

5 février	J. Dewey et la notion de public	Premières présentations en classe
12 février	Théories contemporaines de l'opinion publique, notamment Tönnies	Suite des présentations au besoin Date finale de rendu T1
19 février	La « révolution » des sondages : Gallup et ses successeurs	Annonce en classe du choix de votre thématique et de vos lieux de travail (sources, etc.).
26 février	Habermas et la transformation moderne de l'espace public	
5 mars	Semaine de relâche	
12 mars	Révisions du modèle habermassien. Les modèles délibératifs	Secondes présentations en classe
19 mars	La théorie des cadrages discursifs et les pratiques d'analyse	Suite des présentations au besoin Date finale rendu T2
26 mars	Les nouveaux critiques de la propagande : Herman et Chomsky, Sproule	
2 avril	Les approches du discours organisationnel	
9 avril	Compléments aux différentes perspectives	Présentations finales
16 avril	Commentaires	Présentations finales
23 avril	Conclusions	Présentations finales

### Bibliographie sélective

- ADORNO, Theodor W. et HORKHEIMER, Max (1974). *La dialectique de la raison*. Paris, Gallimard.
- ADORNO, Th. W. (1991) *The Culture Industry*. Selected essays on mass culture. Ed J. Bernstein. Londres et New York, Routledge.
- BERNAYS, Edward S (2007; 1928). *Propaganda*. Paris, La découverte.
- BLONDIAUX, Loïc (1998). *La fabrique de l'opinion*. Une histoire sociale des sondages. Paris, Seuil.
- BLONDIAUX, Loïc et REYNIÉ, Dominique (dir.) (2001), « L'opinion publique, perspectives anglo-saxonnes », revue *Hermès*, 31 (numéro spécial).
- BRUGIDOU, Mathieu (2008). *L'opinion et ses publics*. Paris, Presses de Sciences Po.
- BRYCE, James (1888), « Le gouvernement par l'opinion publique », dans *La République américaine*. Paris, éd. Fr. 1901, t. III, p. 340-349.
- CHOMSKY, N et HERMAN, Edward S. (1988). *Manufacturing Consent*. The political economy of the mass media. New York, Pantheon Books.
- DACHEUX, Éric (coord.). (2008). *L'espace public*. Paris, Les essentiels d'Hermès/CNRS Éditions.
- DEVEREAUX-FERGUSON, Sherry (2000). *Researching the Public Opinion Environment*. Theories and Methods. Sage, Newbury Park (Ca).

DEWEY, J. *Reconstruction en philosophie*. Tr. Patrick Di Mascio, Farrago, Éd. Leo Scheer, 2003 (1920).

----. (1925). *Experience and Nature*. New York, Dover pub, 1958 (1925).

----. (2011). *Expérience et nature*. Tr. Joëlle Zask. Paris, Gallimard.

----. (2003) *Le public et ses problèmes*. Tr. Joëlle Zask. Farrago, Ed. Léo Scheer, 2003 (1927).

ELLUL, Jacques (1990). *Propagandes*. Paris, Economica.

GALLUP, George (1986; 1939). *Public Opinion in a Democracy*. Princeton (NJ), Princeton University Press.

LE BON, Gustave (1918). *Les opinions et les croyances*. Paris, Flammarion.

LE BON, Gustave (1973; 1895). *Psychologie des foules*. Paris, PUF.

LIPPMANN, Walter (2008; 1927). *Le public fantôme*. Présentation B. Latour, tr. L. Decréau. Paris, Demopolis.

LIPPMANN, Walter (1922). *Public Opinion*. New York, Free Press.

MIGUELEZ, Roberto (2001). *Les règles de l'interaction*. Essais en philosophie sociale. Ste-Foy, Presses de l'Université Laval.

PRATKANIS, Anthony et ARONSON, Elliot (2002). *Age of Propaganda*. The Everyday Use and Abuse of Persuasion. New York, Freeman Press.

REESE, Stephen D., GANDY, Oscar H. Jr et GRANT, August E. (ed.) (2001). *Framing Public Life*. Perspectives on Media and Our Understanding of the Social World. Mahwah (NJ), Lawrence Erlbaum ed.

SCHÖN, Donald A. et REIN, Martin (1994). *Frame Reflection*. Toward the Resolution of Intractable Policy Controversies. New York, Basic Books.

SPLICHAL, Slavko. *Public Opinion*. Developments and controversies in the twentieth century. Lanham (MY), Rowman & Littlefield, 1999.

SPROULE, J. Michael (1998). *Propaganda and Democracy*. Cambridge (Ma), Cambridge University Press.

TARDE, Gabriel (2006). *L'opinion et la foule*. Paris, Éd. Du Sandre.

TARDE, Gabriel (2001). *Les lois de l'imitation*. Œuvres de G. Tarde, I, Paris, Les Empêcheurs de penser en rond.

TÖNNIES, Ferdinand (2013). *Critique de l'opinion publique*. Paris, Gallimard.

WALTZER, Michael (ed.) (1995). *Toward a Global Civil Society*. Providence (RI) et Oxford (GB), Bergham Books.

WIGGERSHAUS, Rolf (1993). *L'école de Francfort*. Paris, PUF.

ZASK, Joëlle (1990). *L'opinion publique et son double*. I L'opinion sondée, II John Dewey, philosophe du public. Paris, L'Harmattan.

### **Habermas et ses commentateurs**

HABERMAS, Jürgen (2006<sup>1</sup>), « Political communication in Media Society. Does democracy still enjoy an epistemic dimension? The impact of normative theory on empirical research », *Communication Theory* (16) 411-426.

---- (2006<sup>2</sup>). *Idéalisations et communication : agir communicationnel et usage de la raison*. Paris, Grasset.

---- (2005). *De l'usage public des idées*. Écrits politiques (1990-2000). Paris, Grasset.

---- (2003). *L'éthique de la discussion et la question de la vérité*. Paris, Grasset.

---- (2001). *Vérité et justification*. Paris, Gallimard.

---- (2000). *Après l'État-Nation*. Une nouvelle constellation politique. Paris, Fayard.

- (1997<sup>2</sup>). *Droit et démocratie*. Entre faits et normes. Paris, Gallimard.
- (1992). *De l'éthique de la discussion*. Paris, Cerf.
- (1990). *Écrits politiques : culture, droit, histoire*. Paris, Éd. du Cerf.
- (1987). *Logique des sciences sociales et autres essais*. Paris, PUF(1984, 1982).
- (1987<sup>2</sup>). *Théorie de l'agir communicationnel*. 2v., Paris, Fayard.
- (1986). *Morale et Communication. Conscience morale et activité communicationnelle*. Paris, Éd. du Cerf.
- (1991 ; 1962). *L'espace public: archéologie de la publicité comme dimension constitutive de la société bourgeoise*. Paris, Payot (incluant nouvelle préface).
- HABERMAS, Jürgen et DERRIDA, Jacques (2004). *Le concept du 11 septembre : dialogues à New York (octobre-décembre 2001) (avec Giovanna Borradori)*. Paris, Éd. Galilée.

### **Commentaires ou discussions d'Habermas**

- no. spécial, *Revue internationale de philosophie*, « Habermas » (1995). V. 49, no. 194, 4/1995, p. 405-565.
- BENHABIB, Seyla et Dallmayr, Fred (ed). (1991). *The communicative ethics controversy*. Cambridge, MIT Press.
- BERNSTEIN, Richard J. ed (1985). *Habermas and modernity*. Cambridge, Polity.
- BILLOUET, Pierre (2003). « L'appropriation : Habermas face à l'eugénisme libéral », revue *Critique*, t. LIX, no. 679, p. 930-945.
- BOUCHINDHOMME, Christian et Rainer Rochlitz (1996). *Habermas, la raison, la critique*. Paris, Cerf.
- CALHOUN, Craig (ed.) (1992). *Habermas and the Public Sphere*. Cambridge et Londres, MIT Press.
- CROSSLEY, Nick et ROBERTS, John Michael (ed) (2004). *After Habermas. New Perspectives on the Public Sphere*. Oxford, Blackwell.
- DEWS, Peter (ed) (1992). *Autonomy and Solidarity. Interviews with Jürgen Habermas*. Londres et New York, Verso.
- DELRUELLE, Édouard (1993). *Le consensus impossible. Le différend entre éthique et politique chez H. Arendt et J. Habermas*. Bruxelles, Ousia.
- DUFOUR, Frédéric-Guillaume (2001). *Patriotisme constitutionnel et nationalisme, sur Jürgen Habermas*. Montréal, Liber.
- DUVENAGE, Pieter (2003). *Habermas and Aesthetics. The limits of Communicative Reason*. Cambridge (GB), Polity Press.
- DUPEYRIX, Alexandre (2009). *Comprendre Habermas*. Paris, Armand Colin.
- EDGAR, Andrew (2005). *The Philosophy of Habermas*. Montréal et Kingston, McGill-Queens.
- FERRY, Jean-Marc (1987). *Habermas, l'éthique de la communication*. Paris, PUF.
- GANTY, Étienne (1997). *Penser la modernité: Heidegger, Habermas et Eric Weil*. Namur, Presses Universitaires de Namur.
- HABER, Stéphane (2001). *Jürgen Habermas, une introduction*. Paris, Pocket-La découverte.
- HABER, Stéphane (1998). *Habermas et la sociologie*. Paris, PUF.
- HEATH, Joseph (2001). *Communicative Action and Rational Choice*. Cambridge (Ma), MIT Press.
- HEIMONET, Jean-Michel (1990). *Négativité et communication. La part maudite du Collège de sociologie, l'hégélianisme et ses monstres, Habermas et Bataille*. Paris, J.M. Place.
- HORSTER, Detlef (1999). *Jürgen Habermas. Zur Einführung*. Hamburg, Junius Verlag.
- INGRAM, David (2010). *Habermas. Introduction and Analysis*. Ithaca et Londres, Cornell University Press.
- IPPERCIEL, Donald (2003). *Habermas: le penseur engagé*. Sainte-Foy, PUL.

- LÉTOURNEAU, Alain (2007). « «A discussion of Habermas' reading and use of Toulmin's model of argumentation », dans F. Van Eemeren, J. Anthony Blair, Charles A. Willard, Bart Garssen (ed.). *Proceedings of the Sixth Conference of the International Society for the Study of Argumentation*. Amsterdam, SicSat, 2007, p. 881-888.
- LÉTOURNEAU, Alain (2002). « La tension qui caractérise une éthique communicationnelle », *Les cahiers de la Chaire d'éthique appliquée*. Longueuil, GGC Éditeurs.
- MCCARTHY, Thomas A (1978). *The critical theory of Jürgen Habermas*. Londres, Hutchinson.
- MELLOS, Koula (ed) (1991). *Rationalité, communication, modernité: agir communicationnel et philosophie politique chez Habermas*. Ottawa, Presses de l'Université d'Ottawa.
- MÜNSTER, Arno (1998). *Le principe discussion*. Habermas ou le tournant langagier et communicationnel de la théorie critique. Paris, Kimé.
- PASSERIN D'ENTRÈVES, Maurizio et Benhabib, Seyla, ed (1997). *Habermas and the unfinished project of modernity: critical essays on The philosophical discourse of Modernity*. Cambridge, MIT Press.
- REHG, William (1994). *Insight and Solidarity*. The Discourse Ethics of Jürgen Habermas. Berkeley, University of California Press.
- RIVELAYGUE, Jacques (1990). *Leçons de métaphysique allemande*. Paris, Grasset.
- ROCHLITZ, Rainer (coord.) (2002). *Habermas, l'usage public de la raison*. Paris, PUF.
- SINTOMER, Yves (1991). *La démocratie impossible?* Politique et modernité chez Weber et Habermas. Paris, La découverte.
- SPECTER, Matthew G. (2010). *Habermas, an intellectual biography*. Cambridge, Cambridge University Press.
- THEUNISSEN, Michael e SANGNOL, Marc (2005). *Théorie critique de la société: introduction à la pensée de Jürgen Habermas*. Paris, Bayard Centurion.
- THOMPSON, John B (1981). *Critical Hermeneutics: a study in the thought of Paul Ricoeur and Jürgen Habermas*. Cambridge, Cambridge University Press.
- VANDENBERGHE, Frédéric (1997). *Une histoire critique de la sociologie allemande*. Aliénation et réification. V. 1 : Marx, Simmel, Weber, Lukács. V. 2 : Horkheimer, Adorno, Marcuse, Habermas. Paris, La Découverte- M.A.U.S.S.
- WHITE, Stephen K. (ed) (1995). *The Cambridge Companion to Habermas*. Cambridge (GM), Cambridge University Press.

### **Essais de méthode, de réflexion et d'analyse d'éléments de l'opinion**

LÉTOURNEAU, Alain :

« Bridging Gaps on Both sides: Issues of an Ethical Communication of Science », dans Jean Goodwin, Michael F. Dahlstrom et Susanna Priest (ed.) (2013). *Ethical Issues in Science Communication: A Theory-Based Approach*. Proceedings of a Symposium at Iowa State University, May 30-June 1<sup>st</sup>, 2013, Science Project, Ames (IA), p. 123-134.

“An example of the plurality of levels of communication ethics analysis in a newspaper article” (sous presse). Ds R. C. Arnett & P. Arneson, *Philosophy of Communication Ethics: Alterity and the Other*. Madison, NJ: Fairleigh Dickinson University Press, 2013.

« Introduction », dans A. Létourneau (dir.), *L'universitaire et les médias*, Montréal, Liber, 2013, p. 7-12.

« Les universitaires dans le jeu rhétorique des médias de masse », dans A. Létourneau (dir.), *L'universitaire et les médias*. Montréal, Liber, 2013, p. 129-152.

“Professors and scholars as experts: Problem setting and methodological considerations for the

examination of newspaper articles”. In J. Goodwin (Ed.), *Between scientists & citizens: Proceedings of a conference at Iowa State University, June 1-2, 2012*. Ames, IA: Great Plains Society for the Study of Argumentation, p. 253-262.

« Le traitement médiatique de la crise des cyanobactéries au Québec lors de la période estivale 2007 », avec K. St-Denis, dans O. Thomas et F. Petit (dir.), *Management de l'eau et santé*. Rennes, Presses de l'École des Hautes études en santé publique, 2009, p.204-214

« La philosophie dans les médias : cadrage de la philosophie et des philosophes », *Médiane*, vol. 1 no. 2, 2007, 36-39.

« Les communications journalistiques sur la santé des écosystèmes agricoles et les OGM dans la presse québécoise : un enjeu pour l'éthique », *Ethica*, vol. 16 no. 1 (2006), 107-146 (avec R. Lair).

« Les significations majeures du mot « éthique » dans les journaux québécois, 2000-2003 », *Communication*, (vol. 24, no. 1), automne 2005, 177-208.

« L'éducation à l'éthique citoyenne de la fréquentation des médias », dans A. Duhamel et F. Jutras (dir.), *Enseigner et éduquer à la citoyenneté*. Ste-Foy, PUL, 2005, 75-92.

« Remarques sur le journalisme et la presse au regard de la discussion dans l'espace public », dans Patrick J. Brunet (éd), *L'éthique dans un monde d'information*. Québec et Paris, Presses de l'Université Laval et L'Harmattan, 2001, chapitre 3, p.47-71.

« La religion de l'imaginaire à l'époque des communications ». *Studies in religion/Sciences religieuses*, vol. 26 no. 3 (1997), 309-335.

« Un lexique pour l'éthique, applicable à l'analyse des contenus médias », *Ethica*, vol. 9 no 2, t. II (1997), 343-360.

## **POLITIQUES ET RÈGLEMENTS**

1. Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.
2. Conformément à l'article 8.1.2b du Règlement des études, toute forme de plagiat sera sanctionnée.

## SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
<b>A+</b>	92 %	4,3	Excellent
<b>A</b>	87 %	4,0	Excellent
<b>A-</b>	84 %	3,7	Excellent
<b>B+</b>	81 %	3,3	Très bien
<b>B</b>	78 %	3,0	Très bien
<b>B-</b>	75 %	2,7	Très bien
<b>C+</b>	72 %	2,3	Bien
<b>C</b>	69 %	2,0	Bien
<b>C-</b>	66 %	1,7	Bien
<b>D+</b>	63 %	1,3	Passable
<b>D</b>	60 %	1,0	Passable
<b>E</b>	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.