



PHI 764 – Séminaire de philosophie moderne I (3 cr.)

Libre arbitre et déterminisme au siècle des Lumières

Plan de cours – Hiver 2017

Mercredi, 16 h 00 à 18 h 50, du 11 janvier au 26 avril

Local A3-131 à Sherbrooke et local L1-2635 à Longueuil (visioconférence)

Enseignant : **Benoît Côté**
Bureau : **A4-251-1 (Campus de Sherbrooke)**
Courriel : **Benoit.Cote4@USherbrooke.ca**

OBJECTIF

Approfondir la pensée de philosophes appartenant à la période moderne par des études de textes.

OBJECTIFS SPÉCIFIQUES

- Entrer en contact avec les écrits d'une sélection des principaux acteurs des débats modernes sur la liberté humaine et le déterminisme, de manière à maîtriser leurs positions respectives à propos de ces notions.
- Comprendre les interrelations existant entre les discours philosophiques modernes sur la liberté humaine et les enjeux les plus importants de l'époque, notamment les enjeux épistémologiques, scientifiques, théologiques et pédagogiques.
- Contribuer aux discussions en groupe à propos des textes et problématiques à l'étude, et diriger au moins une de ces discussions.
- Montrer, à l'intérieur d'un essai long, la capacité d'employer la pensée des auteurs étudiés de manière (1) à traiter une question d'interprétation liée à leurs textes ou (2) à contribuer aux questionnements philosophiques contemporains.

CONTENU

Nous aurons, dans ce séminaire, l'objectif général d'approfondir notre compréhension des débats souvent chauds ayant pris place dans l'Europe des Lumières au sujet de la liberté humaine et de la détermination des actions volontaires, au sein desquels est traitée une question encore bien actuelle : « Sommes-nous (et en quel sens) des agents libres, ou nos choix sont-ils entièrement déterminés par des facteurs sur lesquels nous n'exerçons aucune influence ? » De Descartes à Kant, nombreux sont les penseurs modernes ayant contribué aux réflexions visant à caractériser le statut ontologique des agents moraux, et la sélection de ces contributions que nous étudierons vise à nous faire explorer le débat sur la liberté et la nécessité qui a traversé les Lumières anglaises. Ce débat, qui tire sa forme de la controverse entre Thomas Hobbes et l'évêque John Bramhall (qui prend place entre 1645 et 1658), et

auquel vont prendre part de nombreux penseurs bien connus de l'époque, tels que John Locke et David Hume, oppose, d'un côté, les partisans du libre arbitre, pour qui l'agent constitue la cause première (et par conséquent moralement responsable) de ses actions et, de l'autre, les partisans du déterminisme ou de la nécessité, pour qui la succession des événements naturels et moraux est déterminée de manière à proscrire toute possibilité pour un agent de penser ou d'agir autrement qu'il ne le fait.

Notre étude des textes des acteurs du débat anglais mettra en évidence l'étroite relation entre les discours de l'époque sur la liberté humaine et un nombre important d'enjeux de nature épistémologique, scientifique, théologique, psychologique, pédagogique, politique ou encore économique. À l'étude des textes de ces penseurs s'ajoutera, en fin de session, celle des écrits de La Mettrie et du baron d'Holbach, de manière à souligner les particularités des discours déterministes tenus en France à la même époque.

Les participant(e)s au séminaire seront invité(e)s à porter non pas seulement le chapeau du philosophe s'intéressant à faire l'analyse critique des idées des penseurs modernes afin d'alimenter ses propres réflexions, mais aussi le chapeau de l'historien de la philosophie, cherchant à comprendre le rôle joué par les doctrines du libre arbitre et de la nécessité dans la pensée, prise dans son ensemble, de chacun des auteurs étudiés. L'objectif de cette démarche sera de développer une appréciation de l'univers intellectuel des Lumières en prenant comme point de référence l'une des problématiques ayant le plus mobilisé les philosophes de ce temps.

PLANIFICATION DU COURS

Dates	Contenu et/ou extraits de textes à l'étude
11 janvier	Présentation du plan de cours Introduction générale à la problématique et aux auteurs étudiés
18 janvier	La controverse entre Thomas Hobbes et John Bramhall Éléments de méthodologie pour l'analyse des textes étudiés
25 janvier	John Locke – <i>An Essay Concerning Human Understanding</i> (extraits)
1^{er} février	G. W. Leibniz – <i>Nouveaux essais sur l'entendement humain</i> et autres extraits
8 février	Anthony Collins – <i>A Philosophical Inquiry Concerning Human Liberty</i> et autres extraits
15 février	Samuel Clarke – <i>A Demonstration of the Being and Attributes of God</i> et autres extraits
22 février	Jonathan Edwards - <i>An Inquiry into the Modern Prevailing Notions of the Freedom of the Will [...]</i> (extraits)
1^{er} mars	Semaine de relâche
8 mars	Joseph Priestley – <i>The Doctrine of Philosophical Necessity Illustrated</i> (extraits) Remise de l'analyse critique
15 mars	Thomas Reid – <i>Essay on the Active Powers of Man</i> (extraits)
22 mars	David Hume – <i>An Enquiry Concerning Human Understanding</i> (extraits)
29 mars	Julien Offray de La Mettrie – <i>L'Homme Machine</i>
5 avril	Le baron d'Holbach – <i>Système de la nature, ou des loix du monde physique et du monde moral</i> (extraits)
12 avril	L'héritage des débats modernes sur la liberté et la nécessité
19 avril	Présentation des essais et discussions
26 avril	Présentation des essais et discussions Remise de l'essai final

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

Participation (20%)

Il est requis de chaque étudiant(e) de se présenter en classe prêt(e) à participer aux discussions portant sur les textes à l'étude. Cette participation active sera évaluée en fonction de sa régularité, de sa pertinence et de sa civilité.

Analyse critique (10%)

Chaque étudiant(e) devra rédiger une analyse critique de 2000 à 3000 mots portant sur le contenu des principales controverses étudiées pendant la première moitié de la session. Des précisions sur la forme et le contenu de cette analyse seront fournies lors de la première rencontre. Ce travail devra être remis au retour de la semaine de relâche.

Séminaire (30%)

Il sera attendu que chaque étudiant(e) prenne en charge au moins un séminaire au cours de la session, qui portera sur les textes d'un des auteurs étudiés. Ce séminaire devra comprendre une présentation détaillée du contenu des textes à l'étude d'une durée d'au moins une heure, suivie d'une discussion animée par l'étudiant d'une durée d'au moins 30 minutes. Des précisions sur les exigences relatives au séminaire seront fournies en classe.

Essai final (30%)

Chaque étudiant(e) devra rédiger un essai interprétatif ou argumentatif de 4000 à 8000 mots, dont la problématique devra être approuvée au préalable par l'enseignant et qui devra être remis à la fin de la session. Des précisions sur la forme et le contenu de l'essai seront fournies en classe.

Présentation de l'essai final (10%)

Les dernières rencontres de la session seront consacrées à la présentation, par les étudiant(e)s, de leurs essais respectifs, et à des discussions en groupe au sujet de ceux-ci. La durée demandée pour cette présentation variera en fonction du nombre d'étudiant(e)s.

MATÉRIEL REQUIS

Les principaux textes à l'étude, qui font pour la plupart partie du domaine public, seront rendus disponibles aux étudiant(e)s à travers la plateforme Moodle, qui est accessible à partir du site Web de l'Université de Sherbrooke à l'adresse suivante : <http://www.usherbrooke.ca/moodle/>.

BIBLIOGRAPHIE

Sources primaires

La majorité des œuvres à l'étude font partie du domaine public et se trouvent en version intégrale sur [Google Books](#), ou encore sur le site [Internet Archive](#). Les traductions françaises d'une partie d'entre elles peuvent être trouvées parmi les [Classiques des sciences sociales](#) de l'UQAC. L'emploi de traductions est toutefois fortement déconseillé lorsque les éditions originales sont accessibles.

- CLARKE, Samuel. *A Demonstration of the Being and Attributes of God : More Particularly in Answer to Mr. Hobbs, Spinoza, and their Followers*, 2nd edition corrected, London, Printed by W. Botham for James Knapton, (1st edition : 1705) 1706, 206 p.
- COLLINS, Anthony. *A Philosophical Inquiry Concerning Human Liberty*, 2nd edition corrected, London, Printed for R. Robinson, (1st edition : 1717) 1717, 118 p.
- COLLINS, Anthony and Joseph PRIESTLEY (ed.). *A Philosophical Inquiry concerning Human Liberty*, Republished with a Preface by Joseph Priestley, Birmingham, Printed by Thomas Pearson, 1790, 80 p.
- DIDEROT, Denis. *Jacques le fataliste et son maître*, Paris, Éditions Flammarion, 2006, 355 p.
- EDWARDS, Jonathan. *A Careful and Strict Enquiry Into the Modern Prevailing Notions of that Freedom of the Will, Which is Supposed to be Essential to Moral Agency, Vertue and Vice, Reward and Punishment, Praise and Blame*, Boston, Printed by S. Kneeland, 1754, 294 p.
- HOBBS, Thomas et Jean BERNHARDT. *Court traité des premiers principes*, Texte, traduction et commentaire de J. Bernhardt, Paris, Presses Universitaires de France, 1988, 283 p.
- HOBBS, Thomas, John BRAMHALL and Vere C. CHAPPELL. *Hobbes and Bramhall on Liberty and Necessity*, Cambridge, Cambridge University Press, 1999, 104 p.
- HOLBACH, Paul-Henri Thiry, Baron d'. *Système de la nature, ou des loix du monde physique et du monde moral*, 2 vols, Londres, 1770.
- HUME, David. *Philosophical Essays Concerning Human Understanding*, 2nd edition with additions and corrections, London, Printed for M. Cooper, (1st edition : 1748) 1751, 260 p.
- HUME, David. *A Treatise of Human Nature*, Ser. « Penguin Classics », Edited with an Introduction by E. C. Mossner, London, Penguin Books, 1969, 688 p.
- HUME, David. *An Enquiry Concerning Human Understanding*, Ser. « Oxford World's Classics », 1st reissue, Edited with an Introduction and Notes by P. Millican, Oxford, Oxford University Press, (1st edition : 2007) 2008, 238 p.
- LA METTRIE, Julien Offray de. *L'homme machine*, Leyde, Imprimé par d'Élie Luzac et Fils, 1748, 148 p.
- LEIBNIZ, G. W. *Essais de théodicée sur la bonté de Dieu la liberté de l'homme et l'origine du mal*, introduction par Jacques Brunschwig, Coll. « GF-Philosophie », no. 209, Paris, Éditions Flammarion, 1969, 510 p.
- LEIBNIZ, G. W. *Nouveaux essais sur l'entendement humain*, introduction et notes par Jacques Brunschwig, Coll. « GF-Philosophie », no. 582, Paris, Éditions Flammarion, 1990, 449 p.
- LEIBNIZ, G. W. *Système nouveau de la nature et de la communication des substances et autres textes 1690-1703*, traduction, présentation et notes de Christiane Frémont, Coll. « GF-Philosophie », no. 774, Paris, Éditions Flammarion, 1994, 288 p.
- LEIBNIZ, G. W. *Principes de la nature et de la grâce, Monadologie et autres textes 1703-1716*, traduction, présentation et notes de Christiane Frémont, Coll. « GF-Philosophie », no. 863, Paris, Éditions Flammarion, 1996, 322 p.
- LEIBNIZ, G. W. *Confessio Philosophi : Papers Concerning the Problem of Evil, 1671-1678*, translated, edited and with an introduction by Robert C. Sleigh Jr., Coll. « The Yale Leibniz », New Haven, Yale University Press, 2005, 178 p.
- LOCKE, John. *An Essay Concerning Human Understanding*, Edited by Peter H. Nidditch, Oxford, Clarendon Press, 1975, 867 p.
- LOCKE, John. *Essai philosophique concernant l'entendement humain*, Traduction par Pierre Coste, Éditions Le livre de poche, 2009, 1114 p.
- PRIESTLEY, Joseph. *A Free Discussion of the Doctrines of Materialism and Philosophical Necessity, in Correspondence Between Dr. Price and Dr. Priestley ; to Which are Added, by Dr. Priestley, an Introduction, Explaining the Nature of the Controversy, and Letters to Several Writers who have*

- Animadverted on His Disquisitions Relating to Matter and Spirit, or His Treatise on Necessity*, London, Printed for J. Johnson, 1778, 428 p.
- PRIESTLEY, Joseph. *A Letter to the Rev. Mr. John Palmer, in Defence of the Illustrations of Philosophical Necessity*, Bath, Printed by R. Cruttwell for J. Johnson, 1779, 98 p.
- PRIESTLEY, Joseph. *A Second Letter to the Rev. Mr. John Palmer, in Defence of the Doctrine of Philosophical Necessity*, London, Printed by H. Baldwin for J. Johnson, 1780, 52 p.
- PRIESTLEY, Joseph. *The Doctrine of Philosophical Necessity Illustrated ; Being an Appendix to the Disquisitions Relating to Matter and Spirit, to Which is Added An Answer to Several Person who have Controverted the Principles of it*, 2nd edition enlarged, Birmingham, Printed by Pearson and Rollason for J. Johnson, (1st edition : 1777) 1782, 314 p.
- REID, Thomas. *Essays on the Active Powers of Man*, Edinburgh, Printed for John Bell, 1788, 493 p.
- VOLTAIRE. *Mélanges*, Paris, Gallimard, 1961, 1553 p.
- VOLTAIRE. *Romans et contes*, Paris, Gallimard, 1979, 1317 p.

Littérature secondaire

Sources en ligne :

- [Stanford Encyclopedia of Philosophy](#)
- [Internet Encyclopedia of Philosophy](#)

- ADAMS, Robert M. *Leibniz : Determinist, Theist, Idealist*, Oxford, Oxford University Press, 1994, 448 p.
- ADAMS, Todd L. « Tappan vs. Edwards on the Freedom Necessary for Moral Responsibility », *Transactions of the Charles S. Peirce Society*, vol. XL, n. 2, Spring 2004, pp. 319-333.
- AUDIDIÈRE, Sophie et Yves Charles ZARKA. *Matérialistes français du XVIII^e siècle : La Mettrie, Helvétius, d'Holbach*, Paris, Presses universitaires de France, 2006, 366 p.
- BEGBY, Endre. « Leibniz on Determinism and Divine Foreknowledge », *Studia Leibnitiana*, vol. 37, no. 1, 2005, pp. 83-98.
- BLACK, Jeremy. *Eighteenth-Century Britain, 1688-1783*, Coll. « Palgrave History of Britain », Houndmills, Palgrave, 2001, 312 p.
- BROOKE, John H., and MacLean, Ian., eds. *Heterodoxy in Early Modern Science and Religion*. Oxford, Oxford University Press, 2005, 373 p.
- COCKBURN, David. « Responsibility and Necessity », *Philosophy*, vol. 70, no 273, July 1995, pp. 409-427.
- COMPTON, John J. « The Persistence of the Problem of Freedom », *The Review of Metaphysics*, vol. 55, n. 1, September 2001, pp. 95-115.
- FAUROT, J. H. « Reid's Answer to Joseph Priestley », *Journal of the History of Ideas*, vol. 39, no. 2, 1978, pp. 285-292.
- FILIPPAKI, Eleni. *Matter, Thought and Action in the Philosophy of La Mettrie, d'Holbach and Diderot*, Ph. D. Thesis, University of Cambridge, 1998.
- GASCOIGNE, John. « Science, Religion and the Foundations of Morality in Enlightenment Britain », *Enlightenment and Dissent*, vol. 17, 1998, pp. 83-103.
- GAUDEMAR, M. de. « Désir et volonté chez Hobbes et Leibniz », dans *Les Cahiers philosophiques de Strasbourg*, no. 18, 2004.
- GAY, John H. « Matter and Freedom in the Thought of Samuel Clarke », *Journal of the History of Ideas*, vol. 24, January-March 1963, pp. 85-105.
- GUTIERREZ, Eric. « Human Freedom and Leibniz' 'Theodicy' : Is God the Author of Evil ? », *Dialogue : Journal of Phi Sigma Tau*, vol. 51, no. 2-3, April 2009, pp. 106-111.
- HAAKONSSSEN, Knud (ed.). *The Cambridge History of Eighteenth-Century Philosophy*, 2 vols, Cambridge, Cambridge University Press, 1342 p.
- HARRIS, James A. « Hume's Reconciling Project and 'The Common Distinction Betwixt Moral and Physical Necessity' », *British Journal for the History of Philosophy*, vol. 11, n. 3, 2003, pp. 451-471.
- HARRIS, James A. « Joseph Priestley and 'the Proper Doctrine of Philosophical Necessity' », *Enlightenment and Dissent*, vol. 20, 2001, pp. 23-44.
- HARRIS, James A. *Of Liberty and Necessity: The Free Will Debate in Eighteenth-Century British Philosophy*, Oxford, Oxford University Press, 2005, 264 p.

- HEIMANN, P. M. « Voluntarism and Immanence : Conceptions of Nature in Eighteenth-Century Thought », *Journal of the History of Ideas*, Vol. 39, No. 2, April-June 1978, pp. 271-283.
- KANE, Robert. *The Oxford Handbook of Free Will*, Oxford, Oxford University Press, 2001, 638 p.
- KROECKER, Esther. *Thomas Reid : Motives and the Anatomy of the Mind*, Ph. D. Thesis, University of South California, 2007, 356 p.
- LIGHTNER, David E. *Hume on Possibility and Necessity*, Ph. D. Dissertation, Ohio State Univeristy, 1996, 231 p.
- POPKIN, Richard H. « Joseph Priestley's Criticism of David Hume's Philosophy », *Journal of the History of Philosophy*, vol. 15, 1977, pp. 437-447.
- RATEAU, Paul. *La question du mal chez Leibniz : fondements et élaboration de la théodicée*, Coll. « Travaux de philosophie », no. 15, coll. dir. par Pierre-François Moreau, Paris, Éditions Honoré Champion, 2008, 755 p.
- ROWE, William L. « Causality and Free Will in the Controversy Between Collins and Clarke », *Journal of the History of Philosophy*, vol. 25, no 1, January 1987, pp. 51-67.
- ROWE, William L. « Two Concepts of Freedom », *Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association*, vol. 61, n. 1, September 1987, pp. 43-64.
- ROWE, William L. « Responsibility, Agent-Causation, and Freedom : An Eighteenth-Century View », *Ethics*, vol. 101, no 2, January 1991, pp. 237-257.
- ROWE, William L. *Thomas Reid on Freedom and Morality*, Ithaca, Cornell University Press, 1992, 189 p.
- SELL, Alan P. F. « Priestley's Polemic against Reid », *The Price-Priestley Newsletter*, 3, 1979, pp. 41-52.
- SELL, Alan P. F. « Priestley's Polemic against Reid: An Additional Note », *Enlightenment and Dissent*, 2, 1983, p. 121.
- SLEIGH Jr., Robert, Vere C. CHAPPELL and Michael DELLA ROCCA. « Freedom and Determinism », in *Cambridge History of Seventeenth-Century Philosophy*, ed. by D. Garber and M. Ayers, Cambridge, Cambridge University Press, 1998, pp. 1195-1278.
- SPADAFORA, David. *The idea of progress in eighteenth-century Britain*, New Haven, Yale University Press, 1990, 464 p.
- THIEL, Udo. « Religion and Materialist Metaphysics », in *Philosophy and Religion in Enlightenment Britain*, ed. by Ruth Savage, Oxford, Oxford University Press, 2012, pp. 90-111.
- WOOD, Paul B. « Thomas Reid's Critique of Joseph Priestley : Context and Chronology », *Man and Nature*, vol. 4, 1985, pp. 29-45.
- WOLFE, Charles T. *Locating mind in the Causal World : Locke, Collins and Enlightened Determinism*, Ph. D. Thesis, Boston University, 2007, 295 p.
- VEREKER, Charles. *Eighteenth-century optimism: A study of the interrelations of moral and social theory in English and French thought between 1689 and 1789*, Liverpool, Liverpool University Press, 1967, 317 p.
- YAKIRA, Elhanan. *Contrainte, nécessité, choix : La Métaphysique de la Liberté chez Spinoza et chez Leibniz*, Zurich, Éditions du Grand-Midi, 1989, 286 p.
- ZARKA, Yves Charles. « Liberty, Necessity and Chance : Hobbe's General Theory of Events », *British Journal for the History of Philosophy*, vol. 9, no 3, 2001, pp. 425-437.

QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail antiplagiat de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 8 portant sur les règles relatives à la discipline que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire :

- <http://www.usherbrooke.ca/programmes/references/reglement/discipline/>.

Vous êtes invités à visiter la page Internet antiplagiat :

- <http://www.usherbrooke.ca/ssf/services/antiplagiat/>.

Vous êtes aussi invités à participer au Quiz antiplagiat :

- <http://www.usherbrooke.ca/ssf/services/antiplagiat/jetudie/quiz/>.

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées. À l'Université de Sherbrooke, on y veille !

Extrait du Règlement des études

8.1.2 Relativement aux activités pédagogiques

L'expression délit désigne d'abord tout acte ou toute manœuvre visant à tromper quant au rendement scolaire ou quant à la réussite d'une exigence relative à une activité pédagogique.

Sans restreindre la portée générale de ce qui précède, est considéré comme un délit :

- a) la substitution de personnes ou l'usurpation d'identité lors d'une activité évaluée ou obligatoire ;
- b) le plagiat, soit le fait, dans une activité évaluée, de faire passer indûment pour siens des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui ;
- c) l'obtention par vol ou par toute autre manœuvre frauduleuse de document ou de matériel, la possession ou l'utilisation de tout matériel non autorisé avant ou pendant un examen ou un travail faisant l'objet d'une évaluation ;
- d) le fait de fournir ou d'obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour un examen ou un travail faisant l'objet d'une évaluation ;
- e) le fait de soumettre, sans autorisation préalable, une même production comme travail à une deuxième activité pédagogique ;
- f) la falsification d'un document aux fins d'obtenir une évaluation supérieure dans une activité ou pour l'admission à un programme.

Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets
- Reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire
- Utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources
- Résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source
- Traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets
- Utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord)
- Acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien
- Utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplégat)

Autrement dit : mentionnez vos sources.

SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	Excellent
A-	84 %	3,7	Excellent
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	Très bien
B-	75 %	2,7	Très bien
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	Bien
C-	66 %	1,7	Bien
D+	63 %	1,3	Passable
D	60 %	1,0	Passable
E	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.