



***PHI 762 – Séminaire d'éthique appliquée III (3 cr.)***

Plan de cours – Automne 2012

Lundi 16h00 à 18h50, local A1-102-6 (Sherbrooke), L1-2635 (Longueuil)

*Professeur :* **Claude Gélinas**  
*Bureau :* **A5-213**  
*Téléphone :* **819 821-8000, poste 62814**  
*Courriel :* [claude.gelinas@usherbrooke.ca](mailto:claude.gelinas@usherbrooke.ca)  
*Moodle :* <http://www.usherbrooke.ca/moodle/>

**LA RELIGION DANS L'ESPACE PUBLIC CANADIEN  
PERSPECTIVE ÉTHIQUE**

Le phénomène actuel de mondialisation est porteur d'un curieux paradoxe; parallèlement à l'uniformité qu'il engendre, particulièrement sur les plans économique et social, il a pour effet de stimuler l'expression et la vitalité des identités culturelles à l'échelle locale et, dans ce contexte, la religion est souvent monopolisée en tant que marqueur identitaire privilégié. D'ailleurs, d'un point de vue anthropologique, on constate que la mise en valeur de la tradition et le recours à l'essentialisme constituent des véhicules privilégiés par les populations locales pour affirmer leur particularisme religieux et entretenir ainsi une frontière identitaire avec les populations voisines. Sachant que la tradition et l'essentialisme sont des construits pragmatiques qui relèvent parfois plus du discours que de la réalité objective, quelle posture éthique faut-il adopter, comme chercheur ou comme citoyen, devant des postures identitaires et des revendications politiques qui reposent sur de tels construits discursifs à teneur religieuse? En d'autres termes, est-il possible de questionner la légitimité d'une identité religieuse? C'est la question qui sera abordée dans le cadre du séminaire à travers l'analyse d'un cas précis, à savoir l'expression des spiritualités autochtones dans l'espace public canadien, bien que la réflexion s'étendra à l'ensemble des défis que pose la cohabitation interreligieuse dans un pays pluraliste comme le Canada.

## PLANIFICATION DU COURS

<b>Dates</b>	<b>Description du contenu</b>
27 août	<b>Présentation du séminaire - Introduction aux spiritualités autochtones</b>
10 septembre	<p><b>Mondialisation et résurgence du religieux</b></p> <p>Beyer, Peter, 2005, « Au croisement de l'identité et de la différence les syncrétismes culturo-religieux dans le contexte de la mondialisation », <i>Social Compass</i>, 52(4) : 417-429.</p> <p>Michel, Patrick, 2006, « Espace ouvert, identités plurielles : les recompositions contemporaines du croire », <i>Social Compass</i>, 53(2) : 227-241.</p>
17 septembre	<p><b>Revitalisation et réaffirmation des cultures autochtones au Canada depuis les années 1970</b></p> <p>Niezen, Ronald, 2003, <i>The Origins of Indigenism. Human Rights and The Politics of Identity</i>, Berkeley, University of California Press, 53-93.</p>
24 septembre	<p><b>La construction d'une identité religieuse</b></p> <p>Barth, Fredrik, 1995, « Les groupes ethniques et leurs frontières », dans P. Poutignat et J. Streiff-Fenart (dir.), <i>Théories de l'ethnicité</i>, Paris, Presses universitaires de France, p. 203-249.</p>
1 octobre	<p><b>Le concept de tradition</b></p> <p>Hobsbawn, Eric, 2006, « Introduction : Inventer des traditions ». dans E. Hobsbawn et T. Ranger (éd.), <i>L'invention de la tradition</i>, Paris, Éditions Amsterdam, p. 11-25.</p> <p>Mauzé, Marie, 1997, « On Concepts of Tradition : An Introduction », dans M. Mauzé, (éd.), <i>Present is Past. Some Uses of Tradition in Native Societies</i>, Lanham, University Press of America, p. 1-15.</p>
8 octobre	<p><b>Les fonctions identitaires de la tradition</b></p> <p>Smith, Linda Tuhiwai, 2002 [1999], <i>Decolonizing Methodologies. Research and Indigenous Peoples</i>, London &amp; New York, Zed Books, p. 19-41.</p>
15 octobre	<p><b>Le concept de culture</b></p> <p>Lévi-Strauss, Claude, 1983, <i>Le regard éloigné</i>, Paris, Plon, p. 21-48.</p> <p>Cuche, Denys, 2002, « Nouveaux regards sur la culture: l'évolution d'une notion en anthropologie », dans N. Journet (éd.), <i>La culture. De l'universel au particulier</i>, Auxerre, Sciences humaines Éditions, p. 203-212.</p>
22 octobre	<p><b>Les fonctions identitaires de la culture</b></p> <p>Amselle, Jean-Loup, 1990, <i>Logiques métisses. Anthropologie de l'identité en Afrique et ailleurs</i>, Paris, Payot, p. 45-69.</p>
29 octobre	<p><b>Les enjeux internes de l'identité religieuse</b></p> <p>Juteau, Danielle, 1999, <i>L'ethnicité et ses frontières</i>, Montréal, Presses de l'Université de Montréal, p. 77-102.</p>

5 novembre	<b>Les enjeux externes de l'identité religieuse</b>  Barker, Eileen, 2006, « We've Got to Draw the Line Somewhere: An Exploration of Boundaries that Define Locations of Religious Identity », <i>Social Compass</i> , 53(2): 201-213.
12 novembre	<b>Étude de cas : La laïcité au Québec 1</b>  Milot, Micheline, 2004, « Laïcisation au Canada et au Québec : un processus tranquille », <i>Studies in Religion/Sciences religieuses</i> , 33(1) : 27-49.
19 novembre	<b>Étude de cas : La laïcité au Québec 2</b>  Manifeste : Pour un Québec laïque et pluraliste Manifeste : Manifeste pour un Québec pluraliste
26 novembre	<b>Présentation des travaux</b>
7 décembre	<b>Rencontres de préparation pour les travaux longs</b>

## MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

L'évaluation porte essentiellement sur la production d'un travail long en lien avec la problématique qui sous-tend le séminaire (l'étude de cas ne devra pas nécessairement être en lien avec l'exemple des autochtones)

**Première partie du travail long : 25%**

**Remise : 8 octobre 2012**

Ce travail doit contenir :

- 1) Le sujet :
  - a) exprimer en termes clairs et précis l'objet d'étude proposé. Il s'agit d'explicitier en quelques lignes.
- 2) La problématique :
  - a) situer la problématique spécifique à votre sujet. Cette section devrait mettre en valeur les questions auxquelles vous voudriez répondre dans votre travail.
- 3) Les hypothèses
  - a) émettre des hypothèses que vous voulez vérifier par votre travail
- 4) Les sources primaires
  - a) joindre le questionnaire que vous avez l'intention d'utiliser sur le terrain OU
  - b) des sources documentaires sur lesquelles vous allez appuyer votre travail (articles de journaux, entrevues télé, théorie fondamentale, etc.)
- 5) La bibliographie
  - a) justifier les références que vous allez utiliser
  - b) joindre un petit texte pour chacune d'elles en expliquant pourquoi cet auteur ou cette référence sont importants dans le cadre de votre travail

8 à 10 pages : imprimées, paginées, avec table des matières et page titre. Pour le format de présentation, se référer à :

2000. *Protocole de rédaction du travail écrit* (6<sup>e</sup> éd.). Faculté des lettres et sciences humaines, Université de Sherbrooke, Sherbrooke, 64 p. LB 2369 U55 2000  
<http://www.usherbrooke.ca/flsh/intranet/documents-officiels/guides-de-presentation/>

Cette présentation consistera à faire une communication scientifique en classe. Le sujet sera le même que pour le travail long.

Normes de présentation :

- 1) Communication d'une vingtaine de minutes suivie d'une période de questions
- 2) Utilisation du logiciel *Power Point*
- 3) Il est permis d'avoir des notes en main mais cependant la lecture systématique n'est pas permise
- 4) Remise du document *Power Point* imprimé, sur support informatique ou par envoi électronique

Évaluation :

- 1) Connaissance et niveau d'intériorisation du sujet
- 2) Présentation visuelle
- 3) Réponses aux questions

**Deuxième partie du travail long 50 %**

**Remise : 17 décembre 2012**

20 à 25 pages : imprimées, paginées, avec table des matières et page titre. Pour le format de présentation, se référer à :

2000. *Protocole de rédaction du travail écrit* (6<sup>e</sup> éd.). Faculté des lettres et sciences humaines, Université de Sherbrooke, Sherbrooke, 64 p. LB 2369 U55 2000  
<http://www.usherbrooke.ca/flsh/intranet/documents-officiels/guides-de-presentation/>

L'évaluation portera sur l'originalité du sujet, la qualité et la pertinence de l'information présentée, la cohérence de l'argumentaire et la présentation d'ensemble (incluant la qualité du français).

## **BIBLIOGRAPHIE SUPPLÉMENTAIRE**

Brant, Clare C., 1990, « Native Ethics and Rules of Behaviour ». *Canadian Journal of Psychiatry*, 35 : 534-539.

Brown, Michael F., 2003, *Who Owns Native Culture?*, Cambridge, Harvard University Press.

Boudreau, François, 2000, « Identité, politique et spiritualité : entretiens avec quelques leaders Ojibwas du nord du lac Huron », *Recherches amérindiennes au Québec*, 30(1) : 71-85.

Deloria Jr., Vine, 2003 [1973], *God is Red. A Native View of Religion*, Golden, Fulcrum Publishing.

Frideres, James, 2008, « Aboriginal Identity in the Canadian Context », *Canadian Journal of Native Studies*, 28(2) : 313-342.

Jarvenpa, Robert, 1985, « The Political Economy and Political Ethnicity of American Indian Adaptations and Identities », *Ethnic and Racial Studies*, 8(1): 29-48.

Kelly, Dennis Francis, 2007, *Religion in Contemporary Native America: Traditional Practices, Modern Identities*, Thèse de doctorat (études religieuses), University of California, Santa Barbara.

Niezen, Ronald, 2000, *Spirit Wars. Native North American Religious in the Age of Nation Building*, Berkeley, University of California Press.

Rostkowski, Joëlle (éd.), 2000, « Spiritualité et identité : dislocation, interaction et recomposition ». Numéro thématique de la revue *Recherches amérindiennes au Québec*, 30(1).

Schouls, Tim, 2003, *Shifting Boundaries : Aboriginal Identity, Pluralist Theory, and the Politics of Self-Government*, Vancouver, UBC Press.

Warry, Wayne, 1998, *Unfinished Dreams : Community Healing and the Reality of Aboriginal Self-Government*, Toronto, University of Toronto Press.

Weaver, Jace (éd.), 1998, *Native American Religious Identity. Unforgotten Gods*, New York, Orbis Books.

**LE PLAGIAT SOUS TOUTES SES FORMES SERA SANCTIONNÉ,  
CONFORMÉMENT AU RÈGLEMENT DES ÉTUDES.**

**SYSTÈME DE NOTATION**

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
<b>A+</b>	92 %	4,3	Excellent
<b>A</b>	87 %	4,0	Excellent
<b>A-</b>	84 %	3,7	Excellent
<b>B+</b>	81 %	3,3	Très bien
<b>B</b>	78 %	3,0	Très bien
<b>B-</b>	75 %	2,7	Très bien
<b>C+</b>	72 %	2,3	Bien
<b>C</b>	69 %	2,0	Bien
<b>C-</b>	66 %	1,7	Bien
<b>D+</b>	63 %	1,3	Passable
<b>D</b>	60 %	1,0	Passable
<b>E</b>	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.