



## ***PHI 241 – Philosophie et économie (3 cr.)***

**Plan de cours – Automne 2016**

**Mardi, 13 h 00 à 15 h 50, local A3-113**

*Enseignant :* **François Claveau**  
*Bureau :* **A5-216**  
*Téléphone :* **819 821-8000, poste 62298**  
*Courriel :* [Francois.Claveau@USherbrooke.ca](mailto:Francois.Claveau@USherbrooke.ca)  
*Page web :* [fclaveau.org](http://fclaveau.org)  
*Moodle :* <https://www.usherbrooke.ca/moodle2-cours/course/view.php?id=11284>

### **OBJECTIF**

S'initier à la réflexion située à l'intersection de la philosophie et l'économie par une étude de textes importants, par la discussion structurée et par la rédaction.

### **OBJECTIFS SPÉCIFIQUES**

- Maîtrise de concepts et d'arguments dans quatre domaines de réflexion à l'intersection de la philosophie et de l'économie
- Être en mesure de restituer l'argument principal d'un texte à l'étude
- Capacité à prendre une distance argumentée par rapport aux thèses étudiées

### **CONTENU**

Les caricatures courantes du philosophe et de l'économiste peuvent porter à croire que ces deux spécialistes ont trop peu en commun pour entretenir un dialogue enrichissant. Selon la caricature, la ou le philosophe rumine dans son fauteuil les mêmes questions fondamentales et complexes que les Grecs anciens et leurs successeurs ont tenté sans succès de digérer. De son côté, l'économiste s'activerait plutôt à justifier et rafistoler un capitalisme sauvage en déployant des outils mathématisés qui présupposent une vision naïve et même blasphématoire de l'être humain. Les philosophes (avec leur profonde non-pertinence) et les économistes (avec leur superficielle utilité) semblent voués à ne pouvoir se comprendre!

Le contenu de ce cours montre que, bien au contraire, les points de contact entre philosophie et économie sont nombreux et riches. Le cours est structuré en quatre blocs qui représentent chacun un point de contact. Premièrement, la science de l'économie, comme les autres sciences, est une excroissance de la philosophie dans une perspective historique. Deuxièmement, la réflexion économique est un maillon fondamental de notre réflexion sur la société juste et entretient donc un lien étroit avec la philosophie politique. Troisièmement, l'individu « économisateur » représente une version très influente de ce qu'est « agir rationnellement ». La réflexion sur ce modèle de l'acteur rationnel se retrouve donc au cœur de la philosophie de l'action et de la rationalité. Finalement, les

particularités de la science économique sont, comme les particularités des autres sciences, un objet d'étude pour la philosophie des sciences.

Pour chaque bloc, l'accent sera mis sur la discussion de quelques textes qui devront être lus et résumés par les étudiantes et étudiants avant chaque séance. En plus d'une meilleure connaissance des enjeux à l'intersection de la philosophie et de l'économie, le cours vise à améliorer les compétences en analyse de texte et en argumentation des étudiantes et étudiants.

## PLANIFICATION DU COURS

Séance	Date	Description du contenu
1	30 août	<b>Introduction au cours</b> Extraits à lire dans : 1. Xénophon, <i>Économique</i> , chapitre 1. 2. Aristote, <i>Politique</i> , livre I, 8-10. <i>Éthique à Nicomaque</i> , livre V, 5-6, 8.
<b>Bloc 1. Histoire : la réflexion économique comme philosophie sociale</b>		
2	6 sept.	<b>La philosophie sociale des Lumières écossaises</b> Extraits à lire dans : 1. Hume, David (1752), <i>Essai sur la balance du commerce</i> . 2. Smith, Adam (1776), <i>Richesse des nations</i> .
3	13 sept.	<b>Perfectionnement de l'économie classique</b> Extraits à lire dans : 1. Ricardo, David (1817), <i>Des principes de l'économie politique et de l'impôt</i> . 2. Marx, Karl (1867), <i>Le Capital</i> .
4	20 sept.	<b>Tentative influente de construire une science « moderne »</b> Extraits à lire dans : • Marshall, Alfred (1890), <i>Principes d'économie politique</i> .
<b>Bloc 2. Philosophie politique : Les grandes idées économiques</b>		
5	27 sept.	<b>Le libéralisme classique et les socialismes</b> Extraits à lire dans : 1. Smith, Adam (1776), <i>Richesse des nations</i> . 2. Marx, Karl et Friedrich Engels (1848), <i>Manifeste du parti communiste</i> .
6	4 oct.	<b>L'État providence et le renouveau du libéralisme</b> À lire : • Keynes, John Maynard (1926), <i>La fin du « laissez-faire »</i> . • Hayek, Friedrich (1945), <i>L'utilisation de l'information dans la société</i> .
7	11 oct.	<b>Examen intra en classe</b>
	18 oct.	<i>Semaine de lecture</i>
<b>Bloc 3. Théorie de la rationalité : L'homme économique</b>		
8	25 oct.	<b>Théorie normative de la décision individuelle</b> Extraits à lire dans : • Kast, Robert (2002), <i>La théorie de la décision</i> .

9	1 nov.	<b>Critique de la rationalité égoïste</b> À lire : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sen, Amartya (1977 [1993]), « Des idiots rationnels », .</li> </ul>
10	8 nov.	<b>Actions individuelles et dynamiques collectives</b> Extraits à lire dans : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Schelling, Thomas (1980 [1978]), <i>La Tyrannie des petites décisions</i>.</li> </ul>
<b>Bloc 4. Philosophie des sciences : La science économique contemporaine</b>		
11	15 nov.	<b>Hypothèses irréalistes et modélisation</b> Extraits à lire dans : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Friedman, Milton (1953), <i>La méthodologie de l'économie positive</i>.</li> </ul>
12	22 nov.	<b>Causalité</b> À lire : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reiss, Julian (2013), « Causation and Causal Tendencies », <i>Philosophy of Economics : A Contemporary Introduction</i>.</li> </ul>
13	29 nov.	<b>Effets sociétaux de la science économique</b> À lire : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Muniesa, Fabian et Michel Callon (2008), <i>La performativité des sciences économiques</i>.</li> </ul>
14	6 déc.	Récapitulatif
15	13 déc.	<b>Examen final en classe</b>

## MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

30 % Courtes fiches de lecture (hebdomadaires, 300-500 mots)

25 % Examen intra

45% Examen final en classe sur l'ensemble de la matière (livres ouverts)

### *Critères d'évaluation*

Pour les fiches soumises à l'évaluation manuelle :

- Exactitude des réponses
- Clarté de l'exposition
- Respect de la longueur demandée (300 à 500 mots)
- Qualité du français écrit

Pour les examens (de type « courts essais ») :

- Exactitude des éléments de contenu
- Structure appropriée du texte (introduction, développement, conclusion; paragraphes bien construits)
- Rigueur de l'argumentation
- Qualité du français écrit

## MATÉRIEL REQUIS

Tous les textes à l'étude sont contenus dans un recueil de textes en vente au local A8-151.

## BIBLIOGRAPHIE

- Aristote. 1874. *Politique*. Traduit par J. Barthélemy-Saint-Hilaire. 3<sup>e</sup>éd. Paris: Librairie Philosophique de Ladrangé.
- . 2004. *Éthique à Nicomaque*. Traduit par Richard Bodéus. Paris: Flammarion.
- Backhouse, Roger E. 2002. *The Penguin History of Economics*. London, UK: Penguin Books.
- Binmore, Ken. 2007. *Playing for Real: A Text on Game Theory*. Oxford: Oxford University Press.
- . 2009. *Rational Decisions*. Princeton: Princeton University Press.
- Blaug, Mark. 1990. *Economic theories, true or false? : essays in the history and methodology of economics /*. Aldershot, Hants, England : Brookfield, Vt., USA : E. Elgar Pub. ; Gower Pub. Co.,.
- Boumans, Marcel, et John B. Davis. 2016. *Economic Methodology: Understanding Economics as a Science, Second Edition*. London: Palgrave.
- Bradley, Richard. 2014. « Decision Theory: A Formal Philosophical Introduction ». Handbook manuscript. London School of Economics and Political Science. [http://personal.lse.ac.uk/bradleyr/pdf/Handbook%20-%20Decision%20theory%20\(revised\).pdf](http://personal.lse.ac.uk/bradleyr/pdf/Handbook%20-%20Decision%20theory%20(revised).pdf).
- Caplin, Andrew, et Andrew Schotter, éd. 2008. *The Foundations of Positive and Normative Economics: A Handbook*. The Handbooks in Economic Methodologies Series. Oxford: Oxford University Press.
- Cartwright, Nancy. 2007. *Hunting Causes and Using Them: Approaches in Philosophy and Economics*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Cozic, Mikaël. 2011. « Philosophie de l'économie ». Dans , édité par Anouk Barberousse, Denis Bonnay, et Mikaël Cozic, 473-518. Paris: Vuibert.
- Davis, John B, et D. Wade Hands, éd. 2011. *The Elgar Companion to Recent Economic Methodology*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Denis, Henri. 2008. *Histoire de la pensée économique [nouvelle édition]*. Presses Universitaires France.
- Fleurbaey, Marc. 1996. *Théories économiques de la justice*. Paris: Economica.
- Foucault, Michel. 2004. *Naissance de la biopolitique: cours au Collège de France (1978-1979)*. Paris: Seuil.
- Friedman, Milton. 1953. « The Methodology of Positive Economics ». Dans *The Philosophy of Economics*, édité par Daniel M Hausman, 180-213. New York: Cambridge University Press.
- Frisch, Ragnar. 1933. « Editor's Note ». *Econometrica* 1 (1): 1-4.
- Hands, D. Wade. 2001. *Reflection without Rules: Economic Methodology and Contemporary Science Theory*. New York: Cambridge University Press.
- Hausman, Daniel M. 1992a. *Essays on Philosophy and Economic Methodology*. New York: Cambridge University Press.
- . 1992b. *The Inexact and Separate Science of Economics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- . 2008a. « Philosophy of Economics ». Dans *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2008 Edition)*, édité par Edward N. Zalta, Fall 2008. <http://plato.stanford.edu/archives/fall2008/entries/economics/>.
- . , éd. 2008b. *The Philosophy of Economics: An Anthology (Third Edition)*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Hausman, Daniel M., et Michael S. McPherson. 2006. *Economic Analysis, Moral Philosophy, and Public Policy (Second Edition)*. New York: Cambridge University Press.
- Hayek, Friedrich. 1986. « L'utilisation de l'information dans la société ». Traduit par Véronique de Mareuil. *Revue française d'économie* 1 (2): 117-40. doi:10.3406/rfeco.1986.1120.
- Hoover, Kevin D. 2008. « Causality in Economics and Econometrics ». Dans *The New Palgrave Dictionary of Economics, Second Edition*, édité par Steven N. Durlauf et Lawrence E. Blume.

- Basingstoke: Palgrave Macmillan. [http://www.dictionarofeconomics.com/article?id=pde2008\\_C000569](http://www.dictionarofeconomics.com/article?id=pde2008_C000569).
- Hume, David. 1764. « Essai sur la balance du commerce ». Dans *7 essais économiques*, traduit par M. Philippe Folliot.
- Kast, Robert. 2002. *La théorie de la décision*. Paris: La Découverte.
- Keynes, John Maynard. 1926. « La fin du « laissez-faire » ». Dans *Essais de persuasion*, traduit par Herbert Jacoby. Paris: Éditions Gallimard. [http://tek.bke.hu/keynes120/docs/keynes\\_essais\\_de\\_persuasion.pdf](http://tek.bke.hu/keynes120/docs/keynes_essais_de_persuasion.pdf).
- Kincaid, Harold, et Don Ross, éd. 2009. *The Oxford Handbook of Philosophy of Economics*. Oxford: Oxford University Press.
- Mäki, Uskali, éd. 2012. *Philosophy of Economics, 1st Edition*. Handbook of the Philosophy of Science. Oxford: Elsevier.
- Marshall, Alfred. 1890. *Principes d'économie politique*. Traduit par F. Savaire-Jourdan. Paris: Gordon & Breach. [http://classiques.uqac.ca/classiques/marshall\\_alfred/marshall\\_alfred.html](http://classiques.uqac.ca/classiques/marshall_alfred/marshall_alfred.html).
- Marx, Karl. 1867. *Le capital: Critique de l'économie politique*. Traduit par Joseph Roy. Vol. 1. Paris: Éditions sociales. [http://classiques.uqac.ca/classiques/Marx\\_karl/capital/capital.html](http://classiques.uqac.ca/classiques/Marx_karl/capital/capital.html).
- Marx, Karl, et Frederick Engels. 1848. *Manifeste du Parti communiste*.
- Mill, John Stuart. 1844. « On the Definition of Political Economy; and on the Method of Investigation Proper to It ». Dans *Essays on Some Unsettled Questions of Political Economy*, 120-64. London: Longmans, Green & Co.
- Mongin, Philippe. 1988. « Le réalisme des hypothèses et la Partial Interpretation View ». *Philosophy of the social sciences* 18 (3): 281–325.
- Muniesa, Fabian, et Michel Callon. 2008. « La performativité des sciences économiques ». Papiers de recherche du CSI. Centre de sociologie de l'innovation, Paris. [http://halshs.archives-ouvertes.fr/docs/00/25/81/30/PDF/WP\\_CSI\\_010.pdf](http://halshs.archives-ouvertes.fr/docs/00/25/81/30/PDF/WP_CSI_010.pdf).
- Reiss, Julian. 2007. *Error in Economics: Towards a More Evidence-Based Methodology*. London: Routledge.
- . 2013. *The Philosophy of Economics: A Contemporary Introduction*. New York: Routledge.
- Ricardo, David. 1817. *Des principes de l'économie politique et de l'impôt*. Traduit par Francisco Solano Constancio et Alcide Fonteyraud. Osnabrück: Otto Zelle. [http://classiques.uqac.ca/classiques/ricardo\\_david/ricardo\\_david.html](http://classiques.uqac.ca/classiques/ricardo_david/ricardo_david.html).
- Robbins, Lionel. 1935. *An Essay on the Nature and Significance of Economic Science, Second Edition*. London: Macmillan.
- Ross, Don. 2014. *Philosophy of Economics*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Savage, Leonard J. 1954. *The Foundations of Statistics*. New York: John Wiley and Sons.
- Schelling, Thomas C. 1980. *La Tyrannie des petites décisions*. Traduit par Anne Rivière. Paris: Presses Universitaires France.
- Sen, Amartya. 1977. « Rational Fools: A Critique of the Behavioral Foundations of Economic Theory ». *Philosophy and Public Affairs* 6 (4): 317-44.
- Sen, Amartya Kumar. 1993. *Ethique et économie: et autres essais*. Paris: Presses universitaires de France.
- Smith, Adam. 1776. *Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations*. [http://classiques.uqac.ca/classiques/Smith\\_adam/smith\\_adam.html](http://classiques.uqac.ca/classiques/Smith_adam/smith_adam.html).
- Xénophon. 1895. « Économique ». Dans *Oeuvres complètes*, traduit par Émile Pessoneaux. Paris: Bibliothèque-Charpentier. <http://remacle.org/bloodwolf/historiens/xenophon/economique.htm>.

## QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.

## PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail antiplagiat de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 8 portant sur les règles relatives à la discipline que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <http://www.usherbrooke.ca/programmes/references/reglement/discipline/>.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet Antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/services/antiplagiat/> et à participer au Quiz antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/services/antiplagiat/jetudie/quiz/>.

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

## L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées. À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

### **Extrait du Règlement des études**

#### 8.1.2 Relativement aux activités pédagogiques

L'expression délit désigne d'abord tout acte ou toute manœuvre visant à tromper quant au rendement scolaire ou quant à la réussite d'une exigence relative à une activité pédagogique.

Sans restreindre la portée générale de ce qui précède, est considéré comme un délit :

- a) la substitution de personnes ou l'usurpation d'identité lors d'une activité évaluée ou obligatoire;
- b) le plagiat, soit le fait, dans une activité évaluée, de faire passer indûment pour siens des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui;
- c) l'obtention par vol ou par toute autre manœuvre frauduleuse de document ou de matériel, la possession ou l'utilisation de tout matériel non autorisé avant ou pendant un examen ou un travail faisant l'objet d'une évaluation;
- d) le fait de fournir ou d'obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour un examen ou un travail faisant l'objet d'une évaluation;
- e) le fait de soumettre, sans autorisation préalable, une même production comme travail à une deuxième activité pédagogique;
- f) la falsification d'un document aux fins d'obtenir une évaluation supérieure dans une activité ou pour l'admission à un programme.

### **Par plagiat, on entend notamment :**

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets
- Reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire
- Utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources
- Résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source
- Traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets
- Utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord)
- Acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien
- Utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplégat)

## Autrement dit : mentionnez vos sources.

## SYSTÈME DE NOTATION

<i><b>Lettre</b></i>	<i><b>Note chiffrée</b></i>	<i><b>Pointage</b></i>	<i><b>Niveau</b></i>
<b>A+</b>	92 %	4,3	Excellent
<b>A</b>	87 %	4,0	Excellent
<b>A-</b>	84 %	3,7	Excellent
<b>B+</b>	81 %	3,3	Très bien
<b>B</b>	78 %	3,0	Très bien
<b>B-</b>	75 %	2,7	Très bien
<b>C+</b>	72 %	2,3	Bien
<b>C</b>	69 %	2,0	Bien
<b>C-</b>	66 %	1,7	Bien
<b>D+</b>	63 %	1,3	Passable
<b>D</b>	60 %	1,0	Passable
<b>E</b>	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.