



***PHI 131 – Argumentation écrite et méthodologie (3 cr.)***

**Plan de cours – Automne 2013**

**Mardi, 08 h 50 à 11 h 40, local A4-377**

*Enseignant :* Vincent-Pierre Martineau  
*Courriel :* v-p.martineau@usherbrooke.ca  
*Moodle :* « Argumentation écrite et méthodologie »

## **OBJECTIF**

S'initier à la méthode de travail en général et, plus particulièrement, à celle qui s'applique au travail scientifique en philosophie.

## **OBJECTIF SPÉCIFIQUE**

Acquérir des outils pour accroître son autonomie dans la lecture et l'analyse d'œuvre philosophiques, ainsi que dans la production de travaux académiques en philosophie :

- Développer une méthode de recherche et de lecture efficace.
- Comprendre les exigences d'un travail académique en philosophie.
- Comprendre les règles d'argumentations fondamentales pour analyser et produire des argumentations philosophiques.
- Comprendre les règles épistémologiques fondamentales pour analyser et produire des argumentations philosophiques.

## **CONTENU**

Choix d'un sujet. Recherche en bibliothèque. Rédaction d'un court essai. Présentation du *Guide de présentation des travaux*. Présentation de règles de bases en épistémologie et en logique informelle.

## PLANIFICATION DU COURS

Dates	Description du contenu
3-sept-2013	Qu'est-ce que la philosophie? Quelques particularités des questionnements et des argumentations philosophiques.
10-sept-2013	Comment lire de la philosophie? Une méthode pour aborder la lecture d'un nouvel auteur. Les schémas conceptuels.
17-sept-2013	Comment écrire de la philosophie? Comparaison de différents types de textes et de différentes exigences d'écriture. <i>Le Guide de présentation des travaux.</i>
24-sept-2013	Quelle attitude adopter en philosophie? Quelques balises épistémologiques.
01-octobre-2013	Quelle attitude adopter en philosophie? Quelques balises épistémologiques.
08-octobre-2013	<b>Examen de mi-session</b>
15-octobre-2013	<i>Semaine de relâche</i>
22-octobre-2013	Comment construire un argument philosophique? Logique informelle.
29-octobre-2013	Comment construire un argument philosophique? Logique informelle.
5-novembre-2013	Comment construire un argument philosophique? Validité des arguments. Quelques pièges à éviter.
12-novembre-2013	Comment construire un argument philosophique? Validité des arguments. Quelques pièges à éviter.
19-novembre-2013	Rencontres individuelles pour le travail de session
26-novembre-2013	Rencontres individuelles pour le travail de session
3-décembre-2013	Comment argumenter en philosophie? Analyse de quelques arguments classiques en philosophie.
10-décembre-2013	Comment argumenter en philosophie? Analyse de quelques arguments classiques en philosophie. <b>Remise du travail de session.</b>
17-décembre-2013	<b>Examen final</b>

## MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

Examen de mi-session	08 octobre 2013	20 %
Examen final	17 décembre 2013	30 %
Travail de session	remise le 10 décembre 2013	50 %

### *Critères d'évaluation*

Les deux examens seront composés de questions à développement portant sur la matière vue en classe. Ils nécessiteront de plus l'analyse d'extraits de textes.

Langue	10 %
Contenu (Complétude et exactitude des réponses)	90 %

Le travail de session consistera en un court essai sur un sujet au choix de l'étudiant ou de l'étudiante.. Les consignes détaillées seront présentées à la troisième semaine.

Langue	10 %
Respect du <i>Guide de présentation des travaux</i>	10 %

Qualité de la démarche de recherche	10 %
Qualité du résumé	
Structure	10 %
Complétude et exactitude du résumé	35 %
Qualité de l'analyse critique	
Structure	5 %
Pertinence et validité	15 %
Originalité	5 %

## **MATÉRIEL REQUIS (S'IL Y A LIEU)**

Des liens électroniques vers les textes à lire seront déposés sur Moodle à chaque semaine. La lecture de ces textes est obligatoire.

## **BIBLIOGRAPHIE**

### QUELQUES OUVRAGES GÉNÉRAUX

AIDI, Robert (ed.). *The Cambridge Dictionary of Philosophy*, Cambridge, Cambridge University Press, 2<sup>nd</sup> edition, 1999, 1039 p.

LALANDE, André. *Vocabulaire technique et critique de la philosophie*. Paris, Presses Universitaires de France. 2010. 1323 p.

### QUELQUES OUVRAGES D'INTRODUCTION

BAILLARGEON, Normand. *Petit cours d'autodéfense intellectuelle*, Montréal, Lux éditeur, 2006, 338 p.

BLACKBURN, Pierre, *Connaissance et argumentation*, Montréal, ERPI, 1992, 488 p.

GOVIER, Trudy. *A practical study of argument*, 7<sup>th</sup> edition, Belmont, Wadsworth Cengage Learning, 2010, 417 p.

GOVIER, Trudy. *Problems in Argument Analysis and Evaluation*, Dordrecht, Foris, 1987, 302 p.

WALTON, Douglas. *Fundamentals of Critical Argumentation*, Cambridge, Cambridge University Press, 2006, 343 p.

### QUELQUES RESSOURCES EN LIGNE

*Informal logic, Reasoning and Argumentation in Theory and Practice*. [En ligne], [http://ojs.uwindsor.ca/ojs/leddy/index.php/informal\\_logic/index](http://ojs.uwindsor.ca/ojs/leddy/index.php/informal_logic/index).

*Internet encyclopedia of philosophy*, [En ligne], <http://www.iep.utm.edu/>  
*Stanford encyclopedia of philosophy*, [En ligne], <http://plato.stanford.edu/>

## POLITIQUES ET RÈGLEMENTS

1. Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.
2. Conformément à l'article 8.1.2b du Règlement des études, toute forme de plagiat sera sanctionnée.

## SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
<b>A+</b>	92 %	4,3	Excellent
<b>A</b>	87 %	4,0	Excellent
<b>A-</b>	84 %	3,7	Excellent
<b>B+</b>	81 %	3,3	Très bien
<b>B</b>	78 %	3,0	Très bien
<b>B-</b>	75 %	2,7	Très bien
<b>C+</b>	72 %	2,3	Bien
<b>C</b>	69 %	2,0	Bien
<b>C-</b>	66 %	1,7	Bien
<b>D+</b>	63 %	1,3	Passable
<b>D</b>	60 %	1,0	Passable
<b>E</b>	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.