



PHI-112 – Introduction à l'épistémologie (3 cr.)

**Plan de cours – Hiver 2013
Mardi, 08 h 50 à 11 h 40, local A4-377**

Enseignant : Yves Bouchard
Bureau : A5-215
Téléphone : 819-821-8000, poste 62335
Courriel : yves.bouchard@usherbrooke.ca
Page web : <http://pages.usherbrooke.ca/ybouchard/cours>

OBJECTIF

Dans le cadre de ce cours, nous considérerons les difficultés philosophiques liées à la caractérisation de la notion de connaissance en regard de ses sources, de ses conditions et de ses objets. Nous examinerons les positions majeures en épistémologie contemporaine, comme le fondationnalisme, le cohérentisme, le fiabilisme, le contextualisme et le programme de naturalisation. Nous aborderons également des problématiques comme le scepticisme, la connaissance incertaine, la connaissance testimoniale, et certains prolongements récents comme l'ethno-épistémologie et les épistémologies féministes.

CONTENU ET TEXTES À L'ÉTUDE

Section 1. Cadre conceptuel général

Gettier, Edmund. «Is justified true belief knowledge?». *Analysis* 23 (1963): 121-123.

Russell, Bertrand. «La connaissance, l'erreur, l'opinion probable». Dans *Problèmes de philosophie*, 155-164. Paris: Payot, 1989.

Section 2. Modèles

2.1 Fondationnalisme

Descartes, René. «Quatrième partie. Preuves de l'existence de Dieu et de l'âme humaine ou fondements de la métaphysique». Dans *Discours de la méthode*, 38-47. Paris: Librairie A. Hatier, 1966.

Chisholm, Roderick M. «What is knowledge?». Dans *Theory of Knowledge*, 90-100. Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1989.

BonJour, Laurence. «A moderate rationalism». Dans *In Defense of Pure Reason: A Rationalist Account of A Priori Justification*, 98-129. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.

2.2 Cohérentisme

Lehrer, Keith. «Internal Coherence and Personal Justification». Dans *Theory of Knowledge*, 123-133. Boulder: Westview Press, 2000.

Sosa, Ernest. «Le radeau et la pyramide». Dans *Philosophie de la connaissance. Croyance, connaissance et justification*, édité par Julien Dutant et Pascal Engel, 143-178. Paris: Vrin, 2005.

2.3 Fiabilisme

Goldman, Alvin I. «What is justified belief?». Dans *Justification and Knowledge*, édité par George S. Pappas, 1-23. Dordrecht: D. Reidel Publishing Company, 1979.

Sosa, Ernest. «Knowing full well». Dans *Knowing Full Well*, 1-13. Princeton: Princeton University Press, 2011.

Nozick, Robert. «Knowledge». Dans *Philosophical Explanations*, 172-196. Cambridge: Belknap Press, 1981.

Bishop, Michael et J. D. Trout. «Laying out our cards on the table». Dans *Epistemology and the Psychology of Human Judgment*, édité par Michael A. Bishop et J. D. Trout, 6-23. Oxford: Oxford University Press, 2005.

2.4 Naturalisation

Quine, Willard Van Orman. «L'épistémologie devenue naturelle». Dans *Relativité de l'ontologie et quelques autres essais*, 83-105. Paris: Aubier, 1977.

Kornblith, Hilary. «Knowledge as natural phenomenon». Dans *Knowledge and Its Place in Nature*, 28-69. Oxford: Clarendon Press, 2002.

2.5 Contextualisme

Annis, David B. «A Contextualist theory of epistemic justification». *American Philosophical Quarterly* 15 (1978): 213-219.

DeRose, Keith. «Contextualism and knowledge attributions». *Philosophy and Phenomenological Research* 52 (1992): 913-929.

Section 3. Problèmes particuliers

3.1 Scepticisme et incertitude

Descartes, René. «Méditations métaphysiques». Dans *Œuvres et lettres*, 267-273. Paris: Gallimard, 1953.

Dretske, Fred. «Epistemic operators». *The Journal of Philosophy* 67 (1970): 1007-1023.

3.2 Autorité testimoniale

Lackey, Jennifer. «It takes two to tango: Beyond reductionism and non-reductionism in the epistemology of testimony». Dans *The Epistemology of Testimony*, édité par Jennifer Lackey et Ernest Sosa, 160-189. New York: Oxford University Press, 2006.

3.3 Ethno-épistémologie

Weinberg, Jonathan M., Shaun Nichols et Stephen Stich. «Normativity and epistemic intuitions». Dans *Experimental Philosophy*, édité par Joshua Michael Knobe et Shaun Nichols, 17-45. Oxford: Oxford University Press, 2008.

3.4 Épistémologie orientée

Harding, Sandra. «Rethinking standpoint epistemology: What is “strong objectivity”?». Dans *Feminist Epistemologies*, édité par Linda Alcoff et Elizabeth Potter, 49-82. New York: Routledge, 1993.

PLANIFICATION DU COURS

| Dates | Description du contenu |
|-------|-----------------------------|
| 15.01 | Introduction |
| 22.01 | Cadre conceptuel |
| 29.01 | Fondationnalisme |
| 05.02 | Cohérentisme |
| 12.02 | Fiabilisme |
| 19.02 | Naturalisation |
| 26.02 | Contextualisme |
| 05.03 | <i>Semaine de relâche</i> |
| 12.03 | Examen de mi-session |
| 19.03 | Scepticisme et incertitude |

| | |
|-------|--|
| 26.03 | Remise de l'analyse critique Autorité testimoniale |
| 02.04 | Ethno-épistémologie |
| 09.04 | Épistémologie orientée |
| 16.04 | Conclusion |
| 23.04 | Examen final |

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

Le cours comportera trois points d'évaluation : un examen de mi-session (35%), un examen final (35%) et une analyse critique (30%).

Critères d'évaluation

Les examens sont sommatifs et comportent cinq questions à développement. L'analyse critique est un texte d'environ 1250 mots (5 pages) présentant un examen détaillé et critique de l'une des notions abordées durant le cours. Cette analyse portera sur des textes qui seront déterminés en début de session. Les critères d'évaluation pour l'analyse critique sont la qualité de la teneur philosophique, la qualité de l'articulation de l'analyse, la qualité de l'exposition des notions et la qualité de la rédaction.

MATÉRIEL REQUIS

Le recueil des textes à l'étude est disponible au local A4-151 (reprographie).

BIBLIOGRAPHIE SÉLECTIVE

- Andler, Daniel, Anne Fagot-Largeault, et Bertrand Saint-Sernin. *Philosophie des sciences*. 2 vol. Paris: Gallimard, 2002.
- Audi, Robert. *Epistemology : A Contemporary Introduction to the Theory of Knowledge*. 2e édit. London: Routledge, 2002.
- Audi, Robert. *The Cambridge Dictionary of Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- Berthelot, Jean-Michel, dir. *Épistémologie des sciences sociales*. Paris: Presses universitaires de France, 2001.
- Chisholm, Roderick M. *Theory of Knowledge*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1966.
- Dancy, Jonathan, et Ernest Sosa, dir. *A Companion to Epistemology*. Oxford: Blackwell, 1992.
- Dutant, Julien et Pascal Engel. *Philosophie de la connaissance. Croyance, connaissance et justification*. Paris: Vrin, 2005.
- Everitt, Nicholas, and Alec Fisher. *Modern Epistemology: A New Introduction*. New York: McGraw-Hill, 1995.
- Feyerabend, Paul. *Three Dialogues on Knowledge*. Oxford: Blackwell, 1991.
- Gagnon, Maurice, et Daniel Hébert. *En quête de science : introduction à l'épistémologie*. Montréal: Fides, 2000.
- Hintikka, Jaakko. *Socratic Epistemology: Explorations of Knowledge-Seeking by Questioning*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
- Huemer, Michael, dir. *Epistemology: Contemporary Readings*. London: Routledge, 2002.
- Lehrer, Keith. *Theory of Knowledge*. 2e édit. Boulder: Westview Press, 2000.

- Moser, Paul K., Dwayne H. Mulder, et J. D. Trout. *The Theory of Knowledge. A Thematic Introduction*. Oxford: Oxford University Press, 1998.
- Moser, Paul K., dir. *Empirical Knowledge. Readings in Contemporary Epistemology*. 2e édit. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 1996.
- Pollock, John L., et Joseph Cruz. *Contemporary Theories of Knowledge*. 2e édit. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 1999.
- Popper, Karl R. *La connaissance objective*. Traduit par Catherine Bastyns. 2e édit. Bruxelles: Editions Complexe, 1982.
- Quine, Willard Van Orman. *From Stimulus to Science*. Cambridge: Harvard University Press, 1995.
- Soler, Lena, et Bernard d'Espagnat. *Introduction à l'épistémologie*. Paris: Ellipses, 2000.
- Wagner, Pierre, dir. *Les philosophes et la science*. Paris: Gallimard, 2002.
- Williams, Michael. 2001. *Problems of Knowledge. A Critical Introduction to Epistemology*. Oxford: Oxford University Press.
- Winance, Éleuthère. *Questions d'épistémologie*. Longueuil: Les presses philosophiques, 2002.

**LE PLAGIAT SOUS TOUTES SES FORMES SERA SANCTIONNÉ,
CONFORMÉMENT AU RÈGLEMENT DES ÉTUDES.**

SYSTÈME DE NOTATION

| <i>Lettre</i> | <i>Note chiffrée</i> | <i>Pointage</i> | <i>Niveau</i> |
|---------------|----------------------|-----------------|---------------|
| A+ | 92 % | 4,3 | Excellent |
| A | 87 % | 4,0 | Excellent |
| A- | 84 % | 3,7 | Excellent |
| B+ | 81 % | 3,3 | Très bien |
| B | 78 % | 3,0 | Très bien |
| B- | 75 % | 2,7 | Très bien |
| C+ | 72 % | 2,3 | Bien |
| C | 69 % | 2,0 | Bien |
| C- | 66 % | 1,7 | Bien |
| D+ | 63 % | 1,3 | Passable |
| D | 60 % | 1,0 | Passable |
| E | 59 % et - | 0,0 | Échec |

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.