

PHI 777 – Séminaire d'esthétique (3 cr.)
La mort : de l'écriture philosophique à la fiction
Plan de cours – Hiver 2022
Mardi, 13h à 15h50
Local A3-131 et L1 2635

Professeur : Benoît Castelnérac
Bureau : A5-207
Téléphone : 819 821-8000, poste 61380
Courriel : benoit.castelnerac@usherbrooke.ca

Cible de formation

Découvrir l'importance du beau, non pas face au vrai et au bien, mais pour le vrai et le bien; autrement dit, il s'agit de l'importance épistémologique et ontologique du beau.

Contenu

La réflexion s'articulera autour de la rencontre de quelques oeuvres d'art. Thèmes exploités : découverte et dévoilement, spontanéité créatrice et travail formateur, évocation et vocation, etc.

Description du séminaire

Ce séminaire de philosophie pratique portera sur la mort, tel qu'elle est mise en scène dans la littérature et réfléchi par les philosophes. Le choix de ce thème s'explique par sa généralité, afin de donner lieu à un échange fructueux entre les disciplines que sont la littérature et la philosophie.

Par l'étude de textes majeurs sur la mort, les participants à ce séminaire pourront constater l'utilisation variée des interrogations relatives à la mort et les différentes manières de la représenter. Le choix méthodologique de concentrer notre attention sur une série de textes de plusieurs époques différentes a pour objectif de présenter plusieurs conceptions de la mort, mais aussi plusieurs façons d'en parler. Guidée par une interrogation de nature esthétique, la lecture de ces œuvres fera apparaître le caractère fondamental de l'interrogation sur la mort et le rapport, souvent intime, qu'elle partage avec certains aspects, du questionnement philosophique, et de la réflexion sur l'enjeu et la destinée des œuvres d'art. L'épopée d'Homère, *Les aventures d'Ulysse*, prendra une place significative dans les lectures recommandées pour ce séminaire.

Trois axes principaux permettent de classer les manières de l'aborder : par sa réalité et sa définition; par son usage métaphorique; par l'expérience singulière qu'elle représente. Le travail effectué dans le séminaire aura pour finalité d'enrichir la compréhension de ces trois axes de réflexion différents. Réalité familière et paradoxale à la fois, la mort met en relief la capacité, mais aussi les limites de la pensée et du langage.

En outre, le traitement de ce thème fait apercevoir la relative porosité des frontières entre les disciplines : pour parler de la mort, philosophes et littéraires doivent investir un terrain commun, celui de la réflexion sur les enjeux et les finalités de l'existence humaine. Il n'est pas rare alors qu'ils troquent leurs manières de faire, la philosophie devant recourir à la narration et au « fait vécu » pour évoquer la mort, la littérature faisant quant à elle surgir des réflexions dignes des philosophes.

L'évaluation implique la présentation devant les participants d'une lecture critique de l'une des œuvres au programme, et la rédaction d'un texte (autour de 25 pages) sur le thème de la mort. Travail de réflexion philosophique, essai ou texte de fiction sont les genres proposés. La production des étudiants sera jugée sur la base des critères suivants : clarté et pertinence du propos quant au sujet étudié; aboutissement dans la réflexion; réussite d'un texte argumentatif ou de fiction, selon des critères qui seront définis en commun avec les étudiants.

Modalité de l'évaluation

Les dates de remise des textes et des présentations orales seront établies au début de la session en accord avec les participants au séminaire.

1) Présentation d'une œuvre à l'oral (30%)

Le professeur se chargera de la présentation des œuvres prévues au programme. Les étudiants devront trouver une œuvre (ou un passage significatif) d'une œuvre et en faire la présentation lors d'une séance du séminaire (présentation d'une demi-heure, suivie d'une discussion).

2) Ébauche (1000 mots, 20%)

Préparation du travail final : ce texte sert d'esquisse à la rédaction du travail final. Il s'agit d'en explorer les principaux éléments déterminants : quel genre de texte écrire, quelles en seront les références intertextuelles, quelles seront les principales questions abordées, quels tropes littéraires seront mis à contribution?

3) Travail final (40%)

Rédaction d'un travail universitaire sur la mort : texte de réflexion sur le thème du séminaire, il peut prendre la forme soit d'un texte de fiction, soit d'un essai, soit d'un texte de recherche. Le travail doit comporter un minimum de 20 pages.

4) Participation et assiduité (10%)

Les séances de séminaire sont des moments de réflexion et de discussion afin de mettre en commun les observations accumulées au cours de votre travail de la semaine. Il est attendu que les étudiants aient lu les œuvres au programme et prennent une part active dans les discussions hebdomadaires.

Horaire des séances

Dates	Description du contenu
11 janvier	Présentation du Séminaire. Modalités de fonctionnement.
18 janvier	Anonyme, « L'épopée de Gilgamesh »
25 janvier	Homère, <i>Les aventures d'Ulysse</i> , premier tiers
27 janvier	<i>Les aventures d'Ulysse</i> , deuxième tiers
1 ^{er} février	<i>Les aventures d'Ulysse</i> , troisième tiers
8 février	<i>Le Phédon</i>
15 février	Dante, <i>La divine comédie</i> , première moitié
22 février	<i>La divine comédie</i> , deuxième moitié
28 février	Semaine de relâche
8 mars	« Que philosophe c'est apprendre à mourir » (Montaigne, <i>Essais</i> I 19)
15 mars	Shakespeare, <i>Hamlet</i>
22 mars	Marlowe, <i>Faust</i>
29 mars	Balzac, <i>La peau de chagrin</i>
5 avril	Wilde, <i>Le portrait de Dorian Gray</i>
12 avril	Woolf, <i>Mrs Dalloway</i>
19 avril	Présentations et discussions sur les ébauches
26 avril	Présentations et discussions sur les ébauches

Bibliographie (partielle, de titres célèbres ou moins célèbres)

a) Sources

Aligheri, Dante, *La divine comédie*, Paris, GF, 2010.

Balzac, Honoré de, *La peau de chagrin*, Paris, Gallimard, 1974.

Bottéro, Jean, *L'épopée de Gilgames. Le grand homme qui ne voulait pas mourir*, Paris, Gallimard, 1992.

Homère, *Les aventures d'Ulysse*, trad. par Benoît Castelnérac (PDF).

Lieberman, Herbert, *Nécropolis*, Paris, Points, 2000.

Mann, Thomas, *La mort à Venise*, suivi de *Tristan* et du *Chemin du Cimetière*, Paris, Le livre de poche, 1975.

Marlowe, Christopher, *La tragique histoire du Docteur Faust*, Paris, Belles lettres, 2004.

Montaigne, *Essais*, Paris, Gallimard, 2009.

Platon, *Le Phèdon*, Paris, GF, 1999.

Tolstoï, Léon, *La mort d'Ivan Ilitch. Trois morts. Maître et serviteur*, Paris, Gallimard, 1997.

Shakespeare, William, *Hamlet. Le roi Lear*, Paris, Gallimard, 1978.

Stoker, Bram, *Dracula*, Paris, J'ai lu, 2012.

Wilde, Oscar, *Le portrait de Dorian Gray*, Paris, Gallimard, 1992.

Woolf, Virginia, *Mrs Dalloway*, Paris, Gallimard, 1981.

Yourcenar, Marguerite, *Les mémoires d'Hadrien*, Paris, Gallimard, 1977.

b) Philosophie

Adorno, Theodor, *Notes sur la littérature*, Paris, Flammarion, 1984.

Aristote, *La poétique*, trad. Roselyne Dupont-Roc et Jean Lallot, préface de T. Todorov, Paris, Seuil, 1980.

Sartre, Jean-Paul, *Qu'est-ce que la littérature?*, Paris, Gallimard, 1948.

c) Littérature

Blanchot, Maurice, *L'espace littéraire*, Paris, Gallimard, 1955.

Hentsch, Thierry, *Raconter et mourir. Aux sources narratives de l'imaginaire occidental*, Montréal, Presses de l'Université de Montréal, 2005.

d) Esthétique

Aristote, *La poétique*, trad. Roselyne Dupont-Roc et Jean Lallot, préface de T. Todorov, Paris, Seuil, 1980.

Baumgarten, A. G., *Esthétique, précédée des Méditations philosophiques sur quelques sujets se rapportant à l'essence du poème et de la métaphysique*, Paris, Les éditions L'Herne, 1988.

Baxandall, M., *Formes de l'intention : sur l'explication historique des tableaux*. Nîmes, Éditions Jacqueline Chambon

Beardsley, M. et W. Wimsatt, « L'illusion de l'intention », dans D. Lories (ed.), *Philosophie analytique et esthétique*, 223-238.

Benjamin, Walter, *Le concept de critique esthétique dans le romantisme allemand*, Paris, Flammarion, 1986.

_____, « L'œuvre d'art à l'époque de sa reproductibilité technique », dans *Œuvres III*, Paris, Gallimard, 2000, 67-113.

Bosanquet, Bernard, *Three Lectures on Aesthetic*, Indianapolis, Bobbs-Merrill, 1963.

Chalumeau, Jean-Luc, *Les théories de l'art. Philosophie, critique et histoire de l'art de Platon à nos jours*, Paris, Vuibert, 2009.

Collingwood, Robin G., *The Principles of Art* [1943], Oxford, Oxford University Press, 1958.

Cometti, Jean-Pierre, *La force d'un malentendu. Essais sur l'art et la philosophie de l'art*, Paris, Questions théoriques, 2009.

De Duve, Thierry, *Au nom de l'art. Pour une archéologie de la modernité*, Paris, Les éditions de minuit, 1989.

_____, *Kant after Duchamp*, Cambridge (Mass.), MIT Press, 1998.

Dewey, John, *L'art comme expérience*, Paris, Gallimard, 2010.

Dickie, G., « La nouvelle théorie institutionnelle de l'art », *Tracés. Revue de Sciences humaines* (en ligne), 17 (2009), URL : <http://traces.revues.org/index4266.html>

Diderot, *Œuvres esthétiques*, Paris, Garnier, 1959, p. 387-436.*

Francastel, Pierre, *Études de sociologie de l'art* [1970], Paris, Gallimard, 2002.

Goodman, Nelson, « Quand y a-t-il art ? », dans *Manières de faire des mondes*, Nîmes, Éditions Jacqueline Chambon, 1992.

Greenberg, C., « Avant-garde et kitsch », dans *Art et culture, essais critiques*, Paris, Macula, 1989, 9-28.

Hegel, G. W. F., *Esthétique*.

http://classiques.uqac.ca/classiques/hegel/esthetique_1/esthetique_1.html

_____, *Cours sur l'esthétique*,

Huysmans, *Écrits sur l'art*, Paris, GF, 2008.

Ingarden, Roman, « L'expérience esthétique et l'objet esthétique », dans *L'œuvre d'art littéraire*, Lausanne, L'âge d'homme, 1989.

Kant, E., *Critique de la faculté de juger*, Paris, GF.

Lescouret, Marie-Anne, *Introduction à l'esthétique*, Paris, Flammarion, 2002.

Lessing, *Laocoon*, traduction français intégrale, Paris, Hermann, 1990.

Levinson, J., « Pour une définition historique de l'art », dans J.-P. Cometti & R. Pouivet (eds.), *L'art, la musique et l'histoire*, Paris, Éditions de l'Éclat, 1998, 15-43.

_____ « Contextualisme esthétique », *Philosophique*, vol. 32, no. 1, 2005, 125-133.

Michaud, Yves, *L'art à l'état gazeux*, Paris, Fayard, 2010.

Platon, *Hippias majeur, Phèdre, La république, Le Philèbe*, dans *Œuvres complètes*, Paris, Flammarion, 2012.

Pouivet, R., « L'art de masse : ontologie et valeur », *Hermeneia*, no. 8, 2008, 5-13.

Salem, Lionel, *La science dans l'art*, Paris, Odile Jacob, 2000.

Schapiro, Meyer, *Style, artiste et société*, Paris, Gallimard, 1982.

Weitz, Morris, « Le rôle de la théorie en esthétique », dans D. Lories (ed.), *Philosophie analytique et esthétique*, Paris, Klincksieck, 1988, 27-40.

Wollheim, Richard, « La critique comme réappropriation », dans *L'Art et ses objets*, Paris, Aubier, 1994.

QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail sur l'intégrité académique de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du [Règlement des études](#), plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet portant sur l'[Intégrité intellectuelle](#) et à participer au [Quiz antiplagiat](#).

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au

Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

**L'intégrité intellectuelle passe, notamment,
par la reconnaissance des sources utilisées.**

À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme ou à un parcours libre.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

- a) commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
- b) commettre un autoplagiat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
- c) usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
- d) fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
- e) obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
- f) copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique; [...]

Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
- utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets ;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
- acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
- utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplagiat).

Autrement dit : mentionnez vos sources

Document informatif V.3 (août 2017)

2021-11-01

SYSTÈME DE NOTATION

Lettre	Note chiffrée	Pointage	Niveau
<i>A+</i>	92 %	4,3	Excellent
<i>A</i>	87 %	4,0	
<i>A-</i>	84 %	3,7	
<i>B+</i>	81 %	3,3	Très bien
<i>B</i>	78 %	3,0	
<i>B-</i>	75 %	2,7	
<i>C+</i>	72 %	2,3	Bien
<i>C</i>	69 %	2,0	
<i>C-</i>	66 %	1,7	
<i>D+</i>	63 %	1,3	Passable
<i>D</i>	60 %	1,0	
<i>E</i>	59 à 0 %	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.

Guide de présentation du travail écrit :
[USherbrooke.ca/flsh/guide-travail-ecrit](https://usherbroke.ca/flsh/guide-travail-ecrit)

LibGuide en philosophie :
<https://libguides.biblio.usherbrooke.ca/philosophie>