

***PHI 775 – Séminaire de philosophie analytique (3 cr.) –
Épistémologie sociale contemporaine***
Plan de cours – Hiver 2022
Jeudi, 16 h 00 à 18 h 50
Local A3-131 à Sherbrooke et local L1-10745 à Longueuil (visioconférence)
(sauf exception, voir l'horaire détaillé)

Enseignant : François Claveau
Bureau : A5-216
Téléphone : 819 821-8000, poste 62298
Courriel : Francois.Claveau@USherbrooke.ca
Page web : fclaveau.org

OBJECTIF

Approfondir les enjeux des débats qui animent aujourd'hui la philosophie analytique.

OBJECTIFS SPÉCIFIQUES

- Cartographier les positions théoriques majeures et les cadres conceptuels importants en épistémologie sociale contemporaine;
- Être en mesure d'étudier des phénomènes épistémiques concrets grâce à ces cadres conceptuels;
- Traiter de façon rigoureuse et dans un texte argumenté une problématique en épistémologie sociale (débat théorique ou étude d'un phénomène épistémique concret);
- Être en mesure d'alimenter et de diriger (à son tour) une discussion en philosophie analytique.

CONTENU

En philosophie analytique, l'épistémologie est le champ de recherche qui tourne autour de la notion de connaissance. Si l'éthique s'intéresse à ce qui fait qu'une action ou une personne est bonne, l'épistémologie se demande quelles sont les conditions pour connaître. Un moment de réflexion devrait suffire pour reconnaître que la quête de connaissances est centrale à la vie humaine – de l'enfant qui tente de lire son premier mot jusqu'à la personne en phase terminale qui voudrait bien savoir si quelque chose l'attend après la mort, en passant par les spécialistes en biologie moléculaire qui font des manipulations dans leur laboratoire. Du fait de sa centralité, la connaissance mérite bien d'être elle-même un objet de recherche, une quête de connaissances sur la connaissance ou de métaconnaissances. Voilà la quête de l'épistémologie.

Depuis les années 1980, l'épistémologie s'est graduellement socialisée, c'est-à-dire qu'une proportion sans cesse croissante de travaux considèrent la quête de connaissances comme un phénomène influencé ou constitué de façon fondamentale par des relations et structures sociales. Si on accepte de donner dans la caricature pour illustrer le contraste, on dira que l'épistémologie de la modernité s'intéressait à la relation entre l'individu connaissant et l'objet à connaître. Descartes, seul

dans son « poêle », veut cerner les certitudes accessibles par l’usage de sa seule raison. Hume, de son côté, se demande comment ses perceptions pourraient être suffisantes pour lui permettre de connaître les causes des phénomènes. Avec le tournant social de l’épistémologie, on s’intéresse non seulement aux relations sociales comme source de connaissances (p. ex., par le témoignage) ou comme source d’ignorance (p. ex., par la propagation délibérée de foutaise), mais aussi à la caractérisation de structures non individuelles comme aptes à connaître (p. ex., par la cognition distribuée dans un système).

Dans ce séminaire, nous nous plongerons dans la conversation contemporaine en épistémologie sociale. Au cours de nos lectures, discussions et travaux, nous apprendrons à comparer, critiquer et utiliser les cadres conceptuels courants.

PLANIFICATION DU COURS

	Dates	Description du contenu	Direction de séance
1	6 janvier	<p>Introduction</p> <p>Lecture principale :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Willaime, Pierre. 2017. « Epistémologie sociale (GP) ». Dans <i>L’Encyclopédie philosophique</i>, édité par Maxime Kristanek. https://encyclo-philo.fr/epistemologie-sociale-gp. <p>Lectures complémentaires :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si vous sentez le besoin de rafraîchir votre épistémologie analytique avant le séminaire, vous pouvez consulter : <ul style="list-style-type: none"> ◦ Audi, Robert. 2011. <i>Epistemology: A Contemporary Introduction to the Theory of Knowledge</i>. ◦ Bernecker, Sven, et Duncan Pritchard, éd. 2011. <i>The Routledge Companion to Epistemology</i>. ◦ Nagel, Jennifer. 2014. <i>Knowledge: A Very Short Introduction</i>. • Pour d’autres recensions du champ de l’épistémologie sociale : <ul style="list-style-type: none"> ◦ Présentation dans : Bouvier, Alban, et Bernard Conein, éd. 2007. <i>L’épistémologie sociale: une théorie sociale de la connaissance</i>. ◦ Kusch, Martin. 2011. « Social Epistemology ». Dans <i>The Routledge Companion to Epistemology</i>. ◦ Goldman, Alvin, et Thomas Blanchard. 2016. « Social Epistemology ». Dans <i>The Stanford Encyclopedia of Philosophy</i>. ◦ Introduction et Partie I dans: Fricker, Miranda, Peter J. Graham, David Henderson, et Nikolaj J. L. L. Pedersen, éd. 2019. <i>The Routledge Handbook of Social Epistemology</i>. 	
Bloc 1 : Cadres conceptuels			
2	13 janvier	<p>Le cadre véritiste</p> <p>Lectures principales :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Goldman, Alvin I. 1999. <i>Knowledge in a Social World</i>. Chapitre 3, principalement les sections 3.4 et 3.5. • Goldman, Alvin I. 2000. « Replies to Reviews of <i>Knowledge</i> 	

		<p><i>in a Social World</i> ». <i>Social Epistemology</i>. Surtout les réponses entre les pages 321-329.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Goldman, Alvin I. 2002. « Reply to Commentators ». <i>Philosophy and Phenomenological Research</i>. Surtout la réponse à Kitcher, pages 215-220. <p>Lectures complémentaires :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Les commentaires auxquels Goldman (2000) répond : <i>Social Epistemology</i>, 2000, Vol. 14, numéro 4, https://www.tandfonline.com/toc/tsep20/14/4 • Les autres articles (un « Précis » de Goldman et trois commentaires) dans <i>Philosophy and Phenomenological Research</i>, 2002, Vol. 64, numéro 1, pages 185-214. 	
3	20 janvier	<p>Variations sur l'épistémologie sociale « analytique »</p> <p>Lectures principales :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coady, David. 2012. <i>What to Believe Now</i>. Introduction. • Grasswick, Heidi. 2019. « Feminist Epistemology ». Dans <i>Routledge Handbook of Social Epistemology</i>, 295-303. • Daukas, Nancy. 2019. « Epistemic Justice and Injustice ». Dans <i>Routledge Handbook of Social Epistemology</i>, 327-34. 	
4	27 janvier	<p>Épistémologie sociale critique</p> <p>Lectures principales :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Remedios, Francis X, et Val Dusek. 2018. <i>Knowing Humanity in the Social World: The Path of Steve Fuller's Social Epistemology</i>. Chapitres 2 et 3. • Collin, Finn. 2020. « The Twin Roots and Branches of Social Epistemology ». Dans <i>The Routledge Handbook of Social Epistemology</i>, 21-30. <p>Lectures complémentaires :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fuller, Steve. 1988. <i>Social Epistemology</i>. • Collin, Finn. 2013. « Two Kinds of Social Epistemology ». 	
Bloc 2 : Trois branches			
5	3 février	<p>Apport social à la connaissance individuelle : le témoignage</p> <p>Lectures principales :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Goldman, Alvin I. 2001. « Experts: Which Ones Should You Trust? » <i>Philosophy and Phenomenological Research</i>. • Lackey, Jennifer. 2006. « It Takes Two to Tango: Beyond Reductionism and Non-Reductionism in the Epistemology of Testimony ». Dans <i>The Epistemology of Testimony</i>, 160-89. <p>Lectures complémentaires :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hardwig, John. 1985. « Epistemic Dependence ». <i>The Journal of Philosophy</i>. • Hardwig, John. 1991. « The Role of Trust in Knowledge ». <i>The Journal of Philosophy</i>. • Lackey, Jennifer, et Ernest Sosa, éd. 2006. <i>The Epistemology of Testimony</i>. 	
6	10 février	<p>La connaissance de groupe</p> <p>Lectures principales :</p> <ul style="list-style-type: none"> • List, Christian. 2005. « Group Knowledge and Group Rationality: A Judgment Aggregation Perspective ». <i>Episteme</i>. 	

		<p>Pettit, Philip. 2011. « Groups with Minds of Their Own ». Dans <i>Social Epistemology: Essential Readings</i>, 242-68.</p> <p>Lectures complémentaires :</p> <ul style="list-style-type: none"> • List, Christian, et Philip Pettit. 2011. <i>Group Agency: The Possibility, Design, and Status of Corporate Agents</i>. • Gilbert, Margaret. 2014. <i>Joint Commitment: How We Make the Social World</i>. 	
7	17 février	<p>Épistémologie des systèmes 1 : internet</p> <p>Lectures principales :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fallis, Don. 2008. « Toward an Epistemology of Wikipedia ». <i>Journal of the American Society for Information Science and Technology</i>. • Nguyen, C. Thi. 2020. « Echo Chambers and Epistemic Bubbles ». <i>Episteme</i>. <p>Lectures complémentaires :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Frost-Arnold, Karen. 2019. « Wikipedia ». Dans <i>The Routledge Handbook of Applied Epistemology</i>, 28-40. • Bernecker, Sven, Amy K. Flowerree, et Thomas Grundmann, éd. 2021. <i>The Epistemology of Fake News</i>. 	
8	24 février	<p>Épistémologie des systèmes 2 : démocratie et marchés prédictifs</p> <p>Lectures principales :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Anderson, Elizabeth. 2006. « The Epistemology of Democracy ». <i>Episteme</i>. • Sunstein, Cass R. 2006. « Deliberating Groups versus Prediction Markets (or Hayek's Challenge to Habermas) ». <i>Episteme</i>. <p>Lectures complémentaires :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sunstein, Cass R. 2006. <i>Infotopia: How Many Minds Produce Knowledge</i>. • Anderson, Elizabeth. 2011. « Democracy, Public Policy, and Lay Assessments of Scientific Testimony¹ ». <i>Episteme</i>. • Landmore, Hélène. 2012. <i>Democratic Reason: Politics, Collective Intelligence, and the Rule of the Many</i>. 	
–	3 mars (Semaine de lecture)	<i>Remise du premier travail</i>	
Bloc 3 : Épistémologie sociale hors de l'« épistémologie »			
9	10 mars	<p>Métascience</p> <p>Lectures principales :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fortunato et al. 2018. « Science of Science ». <i>Science</i>. • Ioannidis, John P. A. 2005. « Why Most Published Research Findings Are False ». <i>PLOS Med</i>. • Hofstra et al. 2020. « The Diversity–Innovation Paradox in Science ». <i>PNAS</i>. <p>Lectures complémentaires:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Evans et Foster. 2011. « Metaknowledge ». <i>Science</i>. • Ioannidis et al. 2015. « Meta-research: Evaluation and 	

		Improvement of Research Methods and Practices ». <i>PLOS Biology</i> .	
10	17 mars	Psychologie cognitive Lectures principales : <ul style="list-style-type: none"> • Sperber et al. 2010. « Epistemic Vigilance ». <i>Mind & Language</i>. • Mellers et al. 2015. « Identifying and Cultivating Superforecasters as a Method of Improving Probabilistic Predictions ». <i>Perspectives on Psychological Science</i>. Lectures complémentaires : <ul style="list-style-type: none"> • Mercier et Sperber. 2017. <i>The Enigma of Reason: A New Theory of Human Understanding</i>. • Tetlock, Philip E., et Dan Gardner. 2015. <i>Superforecasting: The Art and Science of Prediction</i>. 	
11	24 mars	Études sociales des sciences Lectures principales : <ul style="list-style-type: none"> • Latour, Bruno. 2001. <i>L'espoir de Pandore: Pour une version réaliste de l'activité scientifique</i>. Chapitre 1 et Conclusion. • Collins, Harry. 2018. « Studies of Expertise and Experience ». <i>Topoi</i>. 	
Bloc 4 : Conclusion et sujets choisis par les étudiants			
12	31 mars	Textes sélectionnés sur la base des sujets des étudiant-e-s	
13	7 avril	Textes sélectionnés sur la base des sujets des étudiant-e-s	
14	14 avril Longueuil : L1-4688	Textes sélectionnés sur la base des sujets des étudiant-e-s / Présentation des plans et discussion	
15	21 avril	Présentation des plans et discussion	

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

	Pondération	Date de remise
1. Premier travail	20 %	3 mars
2. Direction de séance(s)	15 %	À déterminer individuellement
3. Synthèse de séances	10 %	À déterminer individuellement
4. Plan du travail final : texte, présentation en séance et commentaires sur les plans d'autrui	10 %	Plan : 11 avril Présentation et commentaires : 14 et 21 avril
5. Travail final	30 %	28 décembre
6. Participation active au séminaire	15%	–

Pour les **travaux écrits** (modalités 1 et 5), **deux options sont offertes** :

1. Faire une étude d'épistémologie sociale appliquée à un système concret. Cette démarche peut être faite individuellement ou en équipe de deux. Si cette option est sélectionnée, les deux travaux sont :
 - Le premier travail (modalité 1; entre 2000 et 3000 mots) développe le cadre conceptuel et la méthodologie pour mener l'étude.
 - Le dernier travail (modalité 5; entre 4000 et 6000 mots) rend compte de l'ensemble du processus de recherche, incluant les résultats de l'étude du système concret.

2. Faire des essais interprétatifs ou argumentatifs sur la littérature couverte dans le cours. Ces essais ne sont pas écrits en équipe. Si cette option est sélectionnée, les deux travaux sont :
 - Le premier travail (modalité 1; entre 2000 et 3000 mots) est un essai interprétatif sur un thème fourni par l'enseignant à la séance du 10 février.
 - Le sujet de l'essai final (modalité 5; entre 4000 et 6000 mots) est à la convenance de l'étudiant-e, sous condition d'approbation de l'enseignant (sujet convenu au plus tard le 17 mars). Il s'agit d'un texte interprétatif ou argumentatif.

En préparation pour le travail final, l'étudiant-e devra sélectionner, avec l'aide de l'enseignant, un texte de la littérature secondaire pour les séances du 31 mars au 14 avril. De plus, l'étudiant-e devra **soumettre (au plus tard le 11 avril) le plan du travail final, et présenter ce plan** (modalité 4) à la séance du 14 ou 21 avril.

L'étudiant-e sera appelée à **diriger la discussion** pour une séance (modalité 2). La procédure attendue sera expliquée en classe. Elle inclut la remise d'un document court comme base pour la discussion. Après chaque séance ayant été dirigée par un-e étudiant-e, deux étudiant-e-s construiront sur le document court pour faire une synthèse de la séance (modalité 3). Cette procédure sera expliquée en classe.

Comme il s'agit d'un séminaire, la **participation active** à la discussion est attendue de tous à chaque séance (modalité 5), ce qui implique d'**avoir lu attentivement les textes chaque semaine**.

Critères d'évaluation

Pour les travaux écrits (modalités 1 et 5) : clarté de la thèse, clarté de la structure, justesse de l'interprétation, rigueur de l'argumentation (et de l'étude empirique, le cas échéant), respect des normes académiques (par ex., citations), langue

Pour les plans, directions de séance, synthèses et présentations (modalités 2 à 4) : préparation (par ex., fiche résumée), esprit de synthèse, finesse de la lecture, clarté du propos, et (pour la modalité 2) capacité de gérer la discussion

Pour la participation (modalité 6) : la régularité, la pertinence, la clarté et la civilité du propos

MATÉRIEL REQUIS

Les textes à l'étude seront fournis en format électronique par l'enseignant.

BIBLIOGRAPHIE

- Anderson, Elizabeth. 2006. « The Epistemology of Democracy ». *Episteme* 3 (1-2): 8-22.
<https://doi.org/10.3366/epi.2006.3.1-2.8>.
- . 2011. « Democracy, Public Policy, and Lay Assessments of Scientific Testimony1 ». *Episteme* 8 (2): 144-64. <https://doi.org/10.3366/epi.2011.0013>.
- . 2012. « Epistemic Justice as a Virtue of Social Institutions ». *Social Epistemology* 26 (2): 163-73.
<https://doi.org/10.1080/02691728.2011.652211>.
- Audi, Robert. 2011. *Epistemology: A Contemporary Introduction to the Theory of Knowledge, Third Edition*. New York: Routledge.
- Bernecker, Sven, et Fred I. Dretske. 2000. *Knowledge: Readings in Contemporary Epistemology*. Oxford: Oxford University Press.
- Bernecker, Sven, Amy K. Flowerree, et Thomas Grundmann, éd. 2021. *The Epistemology of Fake News*. Oxford University Press.
- Bernecker, Sven, et Duncan Pritchard, éd. 2011. *The Routledge Companion to Epistemology*. London: Routledge.

- Biddle, Justin B. 2014. « Can patents prohibit research? On the social epistemology of patenting and licensing in science ». *Studies In History and Philosophy of Science Part A* 45 (1): 14-23.
<https://doi.org/10.1016/j.shpsa.2013.12.001>.
- Bishop, Michael A., et J.D. Trout. 2005. *Epistemology and the Psychology of Human Judgment*. Oxford: Oxford University Press.
- . 2008. « Strategic Reliabilism: A Naturalistic Approach to Epistemology ». *Philosophy Compass* 3/5: 1049-65.
- Bishop, Michael, et J.D. Trout. 2017. « Epistemology for (Real) People ». Dans *A Companion to Applied Philosophy*, édité par Kasper Lippert-Rasmussen, Kimberley Brownlee, et David Coady, 103-19. Chichester, UK: John Wiley & Sons.
- Bouvier, Alban, et Bernard Conein, éd. 2007. *L'épistémologie sociale: une théorie sociale de la connaissance. Raisons pratiques. Épistémologie, sociologie, théorie sociale* 17. Paris: Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales.
- Buckland, Luke A. 2016. « Social epistemology and the aim(s) of education ». *South African Journal of Philosophy* 35 (1): 103-10. <https://doi.org/10.1080/02580136.2015.1131056>.
- Chevalier, Jean-Marie. 2015. « Les deux sources de l'épistémologie sociale ». *Cahiers philosophiques* 142 (3): 73-91.
- Claveau, François, et Andréanne Veillette. 2020. « Appraising the Epistemic Performance of Social Systems: The Case of Think Tank Evaluations ». *Episteme: A Journal of Social Epistemology*, mai, 1-20.
<https://doi.org/doi:10.1017/epi.2020.16>.
- Claveau, François, et Anthony Voisard. 2018. « Experts et valeurs: usages (il)légitimes? » Dans *Experts, sciences et sociétés*, édité par François Claveau et Julien Prud'homme, 237-56. Montréal: Presses de l'Université de Montréal.
- Coady, David. 2012. *What to Believe Now: Applying Epistemology to Contemporary Issues*. Chichester, UK: Wiley-Blackwell.
- Coady, David, et James Chase, éd. 2019. *The Routledge Handbook of Applied Epistemology*. Routledge handbooks in philosophy. Abingdon, Oxon: Routledge.
- Collin, Finn. 2013. « Two Kinds of Social Epistemology ». *Social Epistemology Review and Reply Collective* 2 (8): 79-104.
- . 2020. « The Twin Roots and Branches of Social Epistemology ». Dans *The Routledge Handbook of Social Epistemology*, édité par Miranda Fricker, Peter J. Graham, David Henderson, et Nikolaj J. L. L. Pedersen, 21-30. New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315717937>.
- Collins, Harry. 2018. « Studies of Expertise and Experience ». *Topoi* 37 (1): 67-77.
<https://doi.org/10.1007/s11245-016-9412-1>.
- Collins, Harry, et Robert Evans. 2017. *Why Democracies Need Science*. Cambridge, UK: Polity Press.
- . 2019. « Studies of Expertise and Experience: A Sociological Perspective on Expertise ». Dans *The Oxford Handbook of Expertise*. Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198795872.013.4>.
- Collins, Harry M., et Robert Evans. 2002. « The Third Wave of Science Studies. Studies of Expertise and Experience ». *Social Studies of Science* 32: 235-96.
- . 2007. *Rethinking Expertise*. Chicago: University of Chicago Press.
- D'Agostino, Fred. 2012. « Disciplinarity and the Growth of Knowledge ». *Social Epistemology* 26 (3-4): 331-50. <https://doi.org/10.1080/02691728.2012.727192>.
- Daukas, Nancy. 2020. « Epistemic Justice and Injustice ». Dans *The Routledge Handbook of Social Epistemology*, édité par Miranda Fricker, Peter J. Graham, David Henderson, et Nikolaj J. L. L. Pedersen, 327-34. New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315717937>.
- Estlund, David M. 2008. *Democratic Authority: A Philosophical Framework*. Princeton: Princeton University Press.
- Evans, James A., et Jacob G. Foster. 2011. « Metaknowledge ». *Science* 331 (6018): 721-25.
<https://doi.org/10.1126/science.1201765>.
- Fallis, Don. 2006. « Epistemic Value Theory and Social Epistemology ». *Episteme* 2 (3): 177-88.
<https://doi.org/10.3366/epi.2005.2.3.177>.
- . 2008. « Toward an Epistemology of Wikipedia ». *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 59 (10): 1662-74. <https://doi.org/10.1002/asi.20870>.

- Fortunato, Santo, Carl T. Bergstrom, Katy Börner, James A. Evans, Dirk Helbing, Staša Milojević, Alexander M. Petersen, et al. 2018. « Science of Science ». *Science* 359 (6379): eaa0185. <https://doi.org/10.1126/science.aao0185>.
- Foster, Jacob G., Andrey Rzhetsky, et James A. Evans. 2015. « Tradition and Innovation in Scientists' Research Strategies ». *American Sociological Review* 80 (5): 875-908. <https://doi.org/10.1177/0003122415601618>.
- Fricker, Miranda. 2007. *Epistemic Injustice: Power and the Ethics of Knowing*. Oxford: Oxford University Press.
- Fricker, Miranda, Peter J. Graham, David Henderson, et Nikolaj J. L. L. Pedersen, éd. 2020. *The Routledge Handbook of Social Epistemology*. New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315717937>.
- Frost-Arnold, Karen. 2019. « Wikipedia ». Dans *The Routledge Handbook of Applied Epistemology*, édité par David Coady et James Chase, 28-40. Routledge handbooks in philosophy. Abingdon, Oxon: Routledge.
- Fuller, Steve. 1988. *Social Epistemology*. Bloomington: Indiana University Press.
- . 2002. *Knowledge Management Foundations*. Woburn, MA: Butterworth-Heinemann.
- . 2008. « The Normative Turn: Counterfactuals and a Philosophical Historiography of Science ». *Isis* 99 (3): 576-84. <https://doi.org/10.1086/591716>.
- Gilbert, Margaret. 2014. *Joint Commitment: How We Make the Social World*. Oxford: Oxford University Press.
- Gilbert, Margaret, et Daniel Pilchman. 2014. « Belief, Acceptance, and What Happens in Groups: Some Methodological Considerations ». Dans *Essays in Collective Epistemology*, édité par Jennifer Lackey, 189-212. Oxford: Oxford University Press.
- Godler, Yigal, Zvi Reich, et Boaz Miller. 2020. « Social Epistemology as a New Paradigm for Journalism and Media Studies ». *New Media and Society* 22 (2): 213-29.
- Goldberg, Sanford C. 2020. « What We Owe Each Other, Epistemologically Speaking: Ethico-Political Values in Social Epistemology ». *Synthese* 197 (10): 4407-23. <https://doi.org/10.1007/s11229-018-01928-6>.
- Goldman, Alvin, et Thomas Blanchard. 2016. « Social Epistemology ». Dans *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, édité par Edward N. Zalta, Winter 2016. Metaphysics Research Lab, Stanford University. <https://plato.stanford.edu/archives/win2016/entries/epistemology-social/>.
- Goldman, Alvin I. 1999. *Knowledge in a Social World*. Oxford: Oxford University Press.
- . 2000. « Replies to Reviews of *Knowledge in a Social World* ». *Social Epistemology* 14 (4): 317-33. <https://doi.org/10.1080/02691720010008662>.
- . 2001. « Experts: Which Ones Should You Trust? » *Philosophy and Phenomenological Research* 63 (1): 85-110.
- . 2002a. « Précis of *Knowledge in a Social World* ». *Philosophy and Phenomenological Research* 64 (1): 185-90.
- . 2002b. « Reply to Commentators ». *Philosophy and Phenomenological Research* 64 (1): 215-27. <https://doi.org/10.1111/j.1933-1592.2002.tb00155.x>.
- . 2010. « Systems-Oriented Social Epistemology ». Dans *Oxford Studies in Epistemology*, édité par John Hawthorne et Tamar Szabó Gendler, 3:288.
- . 2011. « A Guide to Social Epistemology ». Dans *Social Epistemology: Essential Readings*, édité par Alvin I. Goldman et Dennis Whitcomb, 11-37. New York: Oxford University Press.
- . 2020. « The What, Why, and How of Social Epistemology ». Dans *The Routledge Handbook of Social Epistemology*, édité par Miranda Fricker, Peter J. Graham, David Henderson, et Nikolaj J. L. L. Pedersen, 10-20. New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315717937>.
- Goldman, Alvin I., et Dennis Whitcomb, éd. 2011. *Social Epistemology: Essential Readings*. New York: Oxford University Press.
- Grasswick, Heidi. 2020. « Feminist Epistemology ». Dans *The Routledge Handbook of Social Epistemology*, édité par Miranda Fricker, Peter J. Graham, David Henderson, et Nikolaj J. L. L. Pedersen, 295-303. New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315717937>.
- Hardwig, John. 1985. « Epistemic Dependence ». *The Journal of Philosophy* 82 (7): 335-49. <https://doi.org/10.2307/2026523>.
- . 1991. « The Role of Trust in Knowledge ». *The Journal of Philosophy* 88 (12): 693-708. <https://doi.org/10.2307/2027007>.
- Hofstra, Bas, Vivek V. Kulkarni, Sebastian Munoz-Najar Galvez, Bryan He, Dan Jurafsky, et Daniel A. McFarland. 2020. « The Diversity–Innovation Paradox in Science ». *Proceedings of the National Academy of Sciences* 117 (17): 9284-91. <https://doi.org/10.1073/pnas.1915378117>.

- Intemann, Kristen. 2009. « Why Diversity Matters: Understanding and Applying the Diversity Component of the National Science Foundation's Broader Impacts Criterion ». *Social Epistemology* 23 (3-4): 249-66. <https://doi.org/10.1080/02691720903364134>.
- Ioannidis, John P. A. 2005. « Why Most Published Research Findings Are False ». *PLOS Med* 2 (8): e124. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0020124>.
- . 2016. « Evidence-based medicine has been hijacked: a report to David Sackett ». *Journal of Clinical Epidemiology* 73 (mai): 82-86. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2016.02.012>.
- Ioannidis, John P. A., Daniele Fanelli, Debbie Drake Dunne, et Steven N. Goodman. 2015. « Meta-research: Evaluation and Improvement of Research Methods and Practices ». *PLOS Biology* 13 (10): e1002264. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1002264>.
- John, Stephen. 2017. « From Social Values to P-Values: The Social Epistemology of the Intergovernmental Panel on Climate Change ». *Journal of Applied Philosophy* 34 (2): 157-71. <https://doi.org/10.1111/japp.12178>.
- Kitcher, Philip. 1993. *The Advancement of Science*. Oxford: Oxford University Press.
- . 2001. *Science, Truth, and Democracy*. Oxford: Oxford University Press.
- . 2010. *Science, vérité et démocratie*. Trad. de Stéphanie Ruphy. Paris: Presses Universitaires de France - PUF.
- . 2011. *Science in a Democratic Society*. Amherst: Prometheus Books.
- Kotzee, Ben. 2013. *Education and the Growth of Knowledge: Perspectives from Social and Virtue Epistemology*. John Wiley & Sons.
- Kusch, Martin. 2011. « Social Epistemology ». Dans *The Routledge Companion to Epistemology*, édité par Sven Bernecker et Duncan Pritchard, 873-84. London: Routledge.
- Lackey, Jennifer. 2006. « It Takes Two to Tango: Beyond Reductionism and Non-Reductionism in the Epistemology of Testimony ». Dans *The Epistemology of Testimony*, édité par Jennifer Lackey et Ernest Sosa, 160-89. Oxford: Oxford University Press.
- . 2008. *Learning from words: testimony as a source of knowledge*. Oxford; New York: Oxford University Press.
- , éd. 2014. *Essays in Collective Epistemology*. Oxford: Oxford University Press.
- Lackey, Jennifer, et Ernest Sosa, éd. 2006. *The Epistemology of Testimony*. Oxford: Oxford University Press.
- Landemore, Hélène. 2012. *Democratic Reason: Politics, Collective Intelligence, and the Rule of the Many*. Princeton: Princeton University Press.
- Latour, Bruno. 1999. *Pandora's Hope: Essays on the Reality of Science Studies*. 1^{re} éd. Harvard University Press.
- . 2001. *L'espoir de Pandore: Pour une version réaliste de l'activité scientifique*. Traduit par Didier Gille. Paris: La Découverte.
- . 2004. *Politiques de la nature*. La découverte. libgen.li/file.php?md5=1356adac229fb46b326468a252d281e9.
- Laudan, Larry. 2006. *Truth, Error, and Criminal Law: An Essay in Legal Epistemology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- List, Christian. 2005. « Group Knowledge and Group Rationality: A Judgment Aggregation Perspective ». *Episteme* 2 (1): 25-38. <https://doi.org/10.3366/epi.2005.2.1.25>.
- List, Christian, et Philip Pettit. 2011. *Group Agency: The Possibility, Design, and Status of Corporate Agents*. Oxford: Oxford University Press.
- Longino, Helen. 2016. « The Social Dimensions of Scientific Knowledge ». Dans *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, édité par Edward N. Zalta, Spring 2016. Metaphysics Research Lab, Stanford University. <https://plato.stanford.edu/archives/spr2016/entries/scientific-knowledge-social/>.
- Longino, Helen E. 1990. *Science as Social Knowledge*. Princeton: Princeton University Press.
- . 2002. *The Fate of Knowledge*. Princeton: Princeton University Press.
- Mellers, Barbara, Eric Stone, Terry Murray, Angela Minster, Nick Rohrbaugh, Michael Bishop, Eva Chen, et al. 2015. « Identifying and Cultivating Superforecasters as a Method of Improving Probabilistic Predictions ». *Perspectives on Psychological Science* 10 (3): 267-81. <https://doi.org/10.1177/1745691615577794>.
- Mercier, Hugo, et Dan Sperber. 2011. « Why Do Humans Reason? Arguments for an Argumentative Theory ». *Behavioral and Brain Sciences* 34 (2): 57-74. <https://doi.org/10.1017/S0140525X10000968>.

- . 2017. *The Enigma of Reason: A New Theory of Human Understanding*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Nagel, Jennifer. 2014. *Knowledge: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press.
- Nguyen, C. Thi. 2020. « Echo Chambers and Epistemic Bubbles ». *Episteme* 17 (2): 141-61. <https://doi.org/10.1017/epi.2018.32>.
- Pettit, Philip. 2011. « Groups with Minds of Their Own ». Dans *Social Epistemology: Essential Readings*, édité par Alvin I. Goldman et Dennis Whitcomb, 242-68. New York: Oxford University Press.
- Reider, Patrick J., éd. 2016. *Social Epistemology and Epistemic Agency: Decentralizing Epistemic Agency*. New York: Rowman & Littlefield International.
- Remedios, Francis X, et Val Dusek. 2018. *Knowing Humanity in the Social World: The Path of Steve Fuller's Social Epistemology*. London, UK: Palgrave Macmillan.
- Roth, Andrew L. 2002. « Social Epistemology in Broadcast News Interviews ». *Language in Society* 31 (3): 355-81. <https://doi.org/10.1017/S0047404502020262>.
- Schmitt, Frederick E., éd. 1994. *Socializing Epistemology: The Social Dimensions of Knowledge*. Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield.
- Siegel, Harvey. 2004. « Epistemology and Education: An Incomplete Guide to the Social-Epistemological Issues ». *Episteme* 1 (2): 129-37. <https://doi.org/10.3366/epi.2004.1.2.129>.
- Simon, Judith. 2010. « Knowing Together: A Social Epistemology for Socio-Technical Epistemic Systems ». PhD Thesis, Vienna: Universität Wien.
- Sperber, Dan, Fabrice Clément, Christophe Heintz, Olivier Mascaro, Hugo Mercier, Gloria Origgi, et Deirdre Wilson. 2010. « Epistemic Vigilance ». *Mind & Language* 25 (4): 359-93. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0017.2010.01394.x>.
- Sunstein, Cass R. 2006a. *Infotopia: How Many Minds Produce Knowledge*. Oxford ; New York: Oxford University Press.
- . 2006b. « Deliberating Groups versus Prediction Markets (or Hayek's Challenge to Habermas) ». *Episteme* 3 (3): 192-213. <https://doi.org/10.3366/epi.2006.3.3.192>.
- Tetlock, Philip E. 2005. *Expert Political Judgment: How Good Is It? How Can We Know?* Princeton: Princeton University Press.
- Tetlock, Philip E., et Dan Gardner. 2015. *Superforecasting: The Art and Science of Prediction*. New York: Crown Publishers.
- Thicke, Michael. 2017. « Prediction Markets for Science: Is the Cure Worse than the Disease? » *Social Epistemology* 31 (5): 451-67. <https://doi.org/10.1080/02691728.2017.1346720>.
- Wakeham, Joshua. 2017. « Bullshit as a Problem of Social Epistemology ». *Sociological Theory* 35 (1): 15-38. <https://doi.org/10.1177/0735275117692835>.
- Woolgar, Steve. 1991. « The very idea of social epistemology: What prospects for a truly radical 'radically naturalized epistemology'? » *Inquiry* 34 (3): 377-89. <https://doi.org/10.1080/00201749108602263>.
- Wright, Jack. 2019. « Pluralism and Social Epistemology in Economics ». PhD Thesis, University of Cambridge.

QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail sur l'intégrité académique de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du [Règlement des études](#), plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet portant sur l'[Intégrité intellectuelle](#) et à participer au [Quiz antiplagiat](#).

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées. À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme ou à un parcours libre.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

1. commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
2. commettre un autoplagiat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
3. usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
4. fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
5. obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
6. copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique;

[...]

Par plagiat, on entend notamment :

1. Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
2. reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
3. utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
4. résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
5. traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets ;
6. utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
7. acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
8. utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplagiat).

Autrement dit : mentionnez vos sources.

SYSTÈME DE NOTATION

Lettre	Note chiffrée	Pointage	Niveau
<i>A+</i>	92 %	4,3	Excellent
<i>A</i>	87 %	4,0	
<i>A-</i>	84 %	3,7	
<i>B+</i>	81 %	3,3	Très bien
<i>B</i>	78 %	3,0	
<i>B-</i>	75 %	2,7	
<i>C+</i>	72 %	2,3	Bien
<i>C</i>	69 %	2,0	
<i>C-</i>	66 %	1,7	
<i>D+</i>	63 %	1,3	Passable
<i>D</i>	60 %	1,0	
<i>E</i>	59 à 0 %	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.

Guide de présentation du travail écrit :

[USherbrooke.ca/flsh/guide-travail-ecrit](https://usherbroke.ca/flsh/guide-travail-ecrit)

LibGuide en philosophie :

<https://libguides.biblio.usherbrooke.ca/philo>