



PHI 119 – Problématiques éthiques contemporaines (3 cr.)

Plan de cours – Hiver 2021

Lundi, 8 h 30 à 10 h 00, local A3-108 et plateforme TEAMS

Enseignant : Anthony Voisard

Courriel : Anthony.Voisard@USherbrooke.ca

Moodle : [plateforme en ligne de la communauté d'apprentissage PHI 119](#)

OBJECTIFS GÉNÉRAUX

- Connaître les notions de base et les méthodologies particulières en éthique philosophique;
- Acquérir une connaissance des enjeux autour des distinctions entre métaéthique, éthique normative et éthique appliquée;
- Développer des habiletés de lecture, de synthèse et de réflexion critique en éthique contemporaine.

OBJECTIFS SPÉCIFIQUES

- Approfondir les débats philosophiques dans le champ de l'éthique des changements climatiques;
- Développer un esprit critique sur les limites des arguments et des approches au sein de ces débats;
- Situer la transformation de la problématique éthique dans le traitement des questions sur le climat.

CONTENU

Ce cours consiste en une exploration de la réflexion éthique du point de vue contemporain. Il s'agira d'abord de tabler certaines notions de base et méthodologies particulières à l'éthique philosophique. Les questions examinées permettront entre autres de distinguer les enjeux et les objets propres à la philosophie morale, à la métaéthique, à l'éthique normative, ainsi qu'à l'éthique pratique. Cela dit, c'est surtout à un champ spécifique de l'éthique appliquée auquel nous nous attarderons le plus dans le cadre de ce cours. Nous approfondirons en effet certains débats contemporains de l'éthique climatique. Notre attention se portera tout particulièrement sur les questions éthiques et de justice entourant quatre grands domaines d'intervention de la politique climatique, soit l'atténuation des changements climatiques, l'adaptation aux changements climatiques, les pertes et les préjudices climatiques et la géo-ingénierie. Bien sûr, les spécificités et les enjeux éthiques de ces domaines d'action climatique seront présentés aux moments opportuns. Tout au long de la session, les étudiants seront invités à se positionner dans les discussions éthiques

appliquées à la crise climatique, en développant leur maîtrise des concepts, des arguments et des approches philosophiques propres à ce champ disciplinaire en émergence.

PLANIFICATION DU COURS

Dates		Description du contenu
11 janv.	Séance 1	Présentation du cours et de la démarche pédagogique
18 janv.	Séance 2	Quelques notions de base en éthique contemporaine; distinctions entre métaéthique, éthique normative et éthique appliquée I
25 janv.	Séance 3	Distinctions entre métaéthique, éthique normative et éthique appliquée II
1 ^{er} févr.	Séance 4	Introduction à l'éthique des changements climatiques I
8 févr.	Séance 5	Introduction à l'éthique des changements climatiques II
15 févr.	Séance 6	La problématique éthique dans le chantier de l'atténuation aux changements climatiques I
22 févr.	Séance 7	La problématique éthique dans le chantier de l'atténuation aux changements climatiques II E1 : Dépôt du résumé critique I (date limite)
1 ^{er} mars		<i>Semaine de lecture</i>
8 mars	Séance 8	La problématique éthique en adaptation aux changements climatiques I
15 mars	Séance 9	La problématique éthique en adaptation aux changements climatiques II
22 mars	Séance 10	La problématique éthique des pertes et préjudices climatiques I E2 : Dépôt du résumé critique II (date limite)
29 mars	Séance 11	La problématique éthique des pertes et préjudices climatiques II
5 avr.	Séance 12	<i>Pas de cours - Congé de Pâques</i>
12 avr.	Séance 13	La problématique éthique en géo-ingénierie Remise des questions pour l'essai
19 avr.	Séance 14	Rencontres individuelles sur TEAMS (tutorat)
26 avr.	Séance 15	E3 : Dépôt de l'essai (date limite)

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

E1. et E2. Résumés critiques – 50 %

Les évaluations sommatives E1. et E2. prendront la forme de résumés critiques (comptes rendus de lecture) de 1 500 à 2 000 mots chacun. Le premier texte à l'étude devra être choisi parmi les chapitres, extraits et articles, etc. disponibles sur la plateforme Moodle et correspondant au premier bloc de cours (séances 1 à 7). Le second texte à l'étude devra être choisi parmi les textes disponibles sur la plateforme Moodle et correspondant au deuxième bloc de cours (séances 8 à 13). Ces travaux devront être remis sur la plateforme Moodle.

E3. Essai – 40 %

Cette évaluation terminale de type « essai » portera sur l'ensemble de la matière étudiée dans le cadre de ce cours. Les étudiantes et étudiants auront à écrire un texte argumentatif de 800 à 1 000 mots en répondant à l'une des trois questions remises par l'enseignant. Les notes de cours et les ouvrages de référence seront autorisés pour l'écriture de cet essai. Ce travail devra être remis sur la plateforme Moodle.

E4. Participation active en classe – 10 %

La participation active durant les cours est attendue (les critères d'évaluation seront discutés en classe). Ceci demande une lecture attentive des textes avant les séances de cours. La compréhension des textes pourra être démontrée notamment par prise de parole ou interventions durant les exposés et discussions sur le forum. Les points pour la participation seront attribués à la mi-session (5 %) et à la fin de la session (5 %).

Critères d'évaluation

Pour les travaux écrits :

Argumentation : les idées sont clairement et rigoureusement exposées, nul besoin de deviner ce qui est exprimé.

Compréhension : les théories, les méthodologies et les concepts étudiés sont compris et employés avec justesse.

Structure : la structure du travail est respectée selon les exigences spécifiques de l'activité (ex. : introduction, paragraphes de développement, conclusion, etc.). La structure du propos sera évaluée tant sur la forme que sur le fond (construction des idées). Lorsqu'applicables, les normes bibliographiques et de mise en forme sont suivies.

Langue : la qualité de la langue (orthographe, syntaxe, grammaire, etc.) comptera dans le calcul de la note des travaux.

MATÉRIEL REQUIS

La lecture des textes sur la plateforme Moodle est obligatoire. Il est attendu que les textes soient lus avant chacune des séances hebdomadaires afin de favoriser l'apprentissage actif, ainsi que l'interaction dans la salle de classe physique ou virtuelle.

BIBLIOGRAPHIE INDICATIVE

Bourban, Michel. 2018. *Penser la justice climatique : devoirs et politiques*. Paris: Presses Universitaires de France.

Broome, John. 2012. *Climate Matters: Ethics In A Warming World*. New York; London: W.W. Norton & Company.

———. 2020. « Philosophy in the IPCC ». In *A Guide to Field Philosophy: Case Studies and Practical Strategies*, edited by Evelyn Brister and Robert Frodeman, 95-110. New York; London: Routledge.

Canto-Sperber, Monique, et Ruwen Ogien. 2017. *La philosophie morale*. Paris : Presses Universitaires de France.

- Gardiner, Stephen. 2011. *A Perfect Moral Storm: The Ethical Tragedy of Climate Change*. Environmental Ethics and Science Policy Series. New York: Oxford University Press.
- Gardiner, Stephen, Simon Caney, Dale Jamieson, and Henry Shue (eds.). 2010. *Climate Ethics: Essential Readings*. Oxford; New York: Oxford University Press.
- Gardiner, Stephen, and David Weisbach. 2016. *Debating Climate Ethics*. New York: Oxford University Press.
- Garvey, James. 2008. *The Ethics of Climate Change: Right and Wrong in a Warming World*. Think now. London; New York: Continuum.
- Hartzell-Nichols, Lauren. 2011. « Responsibility for Meeting the Costs of Adaptation ». *Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change* 2 (5): 687-700. <https://doi.org/10.1002/wcc.132>.
- Heyward, Jennifer Clare, and Dominic Roser (eds.). 2016. *Climate justice in a Non-Ideal World*. Oxford: Oxford University Press.
- Jamieson, Dale. 1992. « Ethics, Public Policy, and Global Warming ». *Science, Technologie, & Human Values* 17 (2): 139-53.
- . 2009. « Changement climatique, responsabilité et justice ». In *Écosophies. La philosophie à l'épreuve de l'écologie*, sous la direction de Hicham-Stéphane Afeissa, Éditions MF, 81-104. Paris.
- . 2014. *Reason in a Dark Time: Why the Struggle Against Climate Change Failed -- and What It Means for Our Future*. Oxford; New York: Oxford University Press.
- Kelbessa, Workineh. 2015. « Climate Ethics and Policy in Africa ». *Thought and Practice: A Journal of the Philosophical Association of Kenya* 7 (2): 41-84.
- Lacroix, André (dir.). 2006. *Éthique appliquée, éthique engagée : réflexions sur une notion*. Montréal, Canada: Liber.
- Létourneau, Alain, Yves Boisvert, et André Lacroix. 2005. *Les approches québécoises de l'éthique appliquée*. Sherbrooke: GGC.
- Morrow, David. 2017. *Moral Reasoning: A Text and Reader on Ethics and Contemporary Moral*
- Reber, Bernard. 2016. « Présentation ». *Revue de métaphysique et de morale*, Dossier thématique : Éthique et gouvernance du climat, 89 (1): 3-6. <https://doi.org/10.3917/rmm.161.0003>.
- Roser, Dominic, and Christian Seidel. 2017. *Climate Justice: An Introduction*. London; New York: Routledge.
- Shue, Henry. 2014. *Climate Justice: Vulnerability and Protection*. Oxford: Oxford University Press.
- Sinnott-Armstrong, Walter. 2005. « It's Not My Fault: Global Warming and Individual Moral Obligations ». In *Perspectives on Climate Change: Science, Economics, Politics, Ethics*, edited by Walter Sinnott-Armstrong and Richard B. Howarth, 5:293-315. *Advances in the Economics of Environmental Resources*. Bingley: Emerald. [https://doi.org/10.1016/S1569-3740\(2005\)5](https://doi.org/10.1016/S1569-3740(2005)5).
- Tuana, Nancy. 2020. « Values-Informed Decision Support: The Place of Philosophy ». In *A Guide to Field Philosophy: Case Studies and Practical Strategies*, edited by Evelyn Brister and Robert Frodeman, 143-59. New York; London: Routledge.
- Voisard, Anthony. 2019. « Field Philosophy: Deweyan Inquiry on Climate Change Adaptation Perspectives ». *Dewey Studies* 3 (1): 54-77.
- Voisard, Anthony, et Thierry Ngosso. à paraître. « Introduction : émergence d'une discipline ». In *Questions d'éthique et de justice climatiques*, sous la coordination de Anthony Voisard et Thierry Ngosso. *Ethica* 23 (2).
- Wallimann-Helmer, Ivo. 2015. « Justice for Climate Loss and Damage ». *Climatic Change* 133 (3): 469-80. <https://doi.org/10.1007/s10584-015-1483-2>.
- . 2016. « Differentiating responsibilities for climate change adaptation ». *Archiv für Rechts- und Sozialphilosophie*, 149 (Beihefte):119-32.
- Williston, Byron. 2018. *The Ethics of Climate Change: An Introduction*. First edition. Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge

QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail antiplagiat de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline, que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet Antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/> et à participer au Quiz antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/jetudie/quiz/>.

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

SYSTÈME DE NOTATION

Lettre	Note chiffrée	Pointage	Niveau
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	
A-	84 %	3,7	
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	
B-	75 %	2,7	
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	
C-	66 %	1,7	
D	63 %	1,3	Passable
D-	60 %	1,0	
E	59 à 0 %	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.

AUTRES RESSOURCES SUGGÉRÉES

1. Guide de présentation du travail écrit : [USherbrooke.ca/flsh/guide-travail-ecrit](http://www.usherbrooke.ca/flsh/guide-travail-ecrit)
2. LibGuide en philosophie : <https://libguides.biblio.usherbrooke.ca/philosophy/>

L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées.

À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme ou à un parcours libre.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

- a) commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
 - b) commettre un autoplagiat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
 - c) usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
 - d) fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
 - e) obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
 - f) copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique;
- [...]

Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
- utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
- acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
- utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplagiat).

Autrement dit : mentionnez vos sources

Document informatif V.3 (août 2017)