



ETA 746 – Philosophie pragmatiste (3 cr.)

Plan de cours – Hiver 2021

Sur Teams, appui sur Moodle

Lundis, 18h30

Les locaux à notre disposition (pour plus tard) :

11 janvier, 5660

18 janvier au 29 mars, 5665

12 avril au 26 avril, 4605

Enseignant : Alain Létourneau
Bureau : L1-12731 (principal)
Téléphone : **450 463-1835, poste 61248**
Courriel : Alain.Letourneau@USherbrooke.ca
Page web : <http://www.usherbrooke.ca/philosophie/nous-joindre/personnel-enseignant/letourneau-alain/>

OBJECTIF

S'initier au pragmatisme philosophique, en découvrant les différentes approches qui en sont fondatrices (soit le pragmatisme classique). Voir quelles en sont les conséquences pour une compréhension et un traitement des questions d'éthique appliquée aujourd'hui.

CONTENU

Présentation générale du courant pragmatiste, ses sources historiques et son contexte d'émergence. Son intérêt pour l'éthique appliquée. Les apports de Charles S. Peirce : maxime du pragmatisme, abduction et recherche, sémiotique, éthique, dialogisme et interprétation. William James et la psychologie pragmatiste, percepts et concepts, éthique, expérience et revendication. John Dewey : l'enquête, l'attribution de valeur à la source de l'éthique et la tâche interprétative de la reconstruction. George Herbert Mead et les débuts de l'interactionnisme symbolique : articulation éthique du souci de l'autre et du souci de soi, pertinence en éthique des attentes réciproques.

SENS DE LA DÉMARCHE

En éthique appliquée, la référence au pragmatisme comme cadre théorique s'est progressivement imposée en sa pertinence, même si d'autres approches philosophiques ou théoriques peuvent très bien également être utilisées et mises à profit. À ce titre, il faut rappeler que le pragmatisme est plus une méthode qu'une doctrine, il n'exclut donc pas des choix complémentaires de diverses natures notamment en fonction des domaines d'intérêt. Nous aurons l'occasion d'approfondir le sens et la pertinence du pragmatisme lors du cours. Pour ce faire, pas moyen d'y couper : il faut lire les textes, les commentaires et aussi les discuter, ce qui sera le travail principal dans cette activité. Cette discussion comportera aussi un volet critique, ne serait-ce qu'en raison de l'historicité des textes et de l'émergence de questions nouvelles.

Cette année, l'activité entrera systématiquement dans un ouvrage de Dewey écrit avec Tufts, l'ouvrage *Ethics* dans la version de 1932. Les écrits de Jane Addams seront traités en cours de route. De plus, nous aborderons, du moins de manière latérale, quelques néo-pragmatistes importants notamment Rorty, Putnam et Brandom.

PLANIFICATION DU COURS

Dates	Description du contenu	Tâches étudiantes
11 janvier	Présentation générale de l'activité. Introduction : l'arrière-fond historique, philosophique, et le contexte d'émergence. Caractéristiques de chacune des approches et leur intérêt en éthique.	Formation d'équipes de travail (deux ou quatre équipes, entre 3 et 5 membres). Atelier 1 : Ce que vous avez compris à date de l'apport du pragmatisme (cours précédents) Remise dans la semaine sur Moodle
1. 18 janvier	Quelques textes clé permettant de les découvrir. Peirce, introduction. Maxime pragmatiste et doute	
2. 25 janvier	Peirce, les signes et la triade	
3. 1 ^{er} février	Peirce, l'abduction et l'inférence de manière générale Peirce et la communauté de recherche	Atelier 2. Quels textes vous traitez, votre saisie et vos questions. Remise dans la semaine sur Moodle Remise du T1 au professeur en version finale (pendant la semaine)
4. 8 février	James, présentation générale, incluant la psychologie et le pluralisme	
5. 15 février	James, question éthique et question de la part subjective Les modèles d'intervention, quelques exemples contrastés Concernant Mary P. Follett	
6. 22 février	George H. Mead, l'interactionnisme Jane Addams, une pragmatiste résolument engagée	
7. 1 ^{er} mars	Semaine de relâche	
8. 8 mars	Dewey, l'enquête et la communication	Atelier 3 : Revue de vos textes traités, questions. Remise dans la semaine Moodle Remise du T2 sur le Moodle
9. 15 mars	Dewey, La reconstruction	
10. 22 mars	Dewey, la valuation	Atelier 4 : un cas ou un modèle qui pourrait être intéressant à choisir. Appropriation des questions à traiter Remise dans la semaine sur Moodle

11. 29 mars	Dewey et Lippmann, l'espace public	
Congé le lundi 5 avril		
12. 12 avril	L'éthique selon Dewey : ouvrage de 1932, introduction	
13. 19 avril	L'éthique selon Dewey : ouvrage de 1932, suite et fin	
14. 26 avril	Quelques conclusions	Présentations finales Remise du travail final ou T3 sur Moodle

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

Tous les travaux seront déposés en format Adobe Acrobat (PDF) sur le site du Moodle du cours. On leur donnera des noms facilement identifiables. Les travaux seront annotés et corrigés en ligne par le professeur et pourront ensuite être téléchargés par les personnes.

T1 et T2 Il s'agira de lire, de résumer et de commenter chaque fois un texte d'un des philosophes au programme en utilisant de plus au moins un texte de commentaire abordant cet auteur, si possible plus d'un. À sélectionner parmi les textes sur le Moodle du cours, sauf entente différente. Chaque travail compterait cinq ou six pages de texte et une courte bibliographie.

Ces travaux, situés dans une perspective d'analyse et de commentaire et discussion documentés de textes, compteront ensemble pour 40% de la note finale.

Ce travail aura pour **critères d'évaluation** les éléments suivants :

1. Le travail est impeccable au point de vue de la présentation (page couverture, bibliographie, usage de la référence et du renvoi, recherche suffisante).
2. Le texte est impeccable au point de vue de l'écriture, tant pour la grammaire que pour la syntaxe.
3. Quelques détails nous sont donnés sur l'auteur du texte et sur la place de ce texte soit dans le livre auquel il appartient, compte tenu du but poursuivi par ce dernier, soit de la place du texte dans l'œuvre du philosophe (texte de jeunesse, de maturité, inédit, faisant partie de tel ensemble de réflexions de l'auteur, etc.)
4. La question traitée par le texte est cernée et expliquée, et le cheminement du texte pour traiter cette question est exposé dans le travail, par exemple en revenant sur le plan du texte.
5. Les principales notions clé développées dans le texte sont suffisamment explicitées dans le travail, notamment dans l'usage de la citation.
6. La position qui est prise dans le texte et les principaux arguments à l'appui sont présentés adéquatement.
7. Si le texte réfute un auteur ou la position d'un auteur, on expose la nature de la position adverse que le philosophe entend rectifier. Ces points peuvent aussi être pris en charge en nous disant comment le texte se situe dans une discussion plus vaste (donc en complément de la position de d'autres auteurs).
8. Un commentaire personnel permet de discuter de la valeur de cette contribution pour la réflexion et pour l'éthique appliquée.

A1-A4 Quatre ateliers de discussion seront tenus, pendant la période de classe ou à d'autres moments, selon ce qui conviendra, en utilisant Teams. Chaque fois, une tâche précise sera assignée à l'équipe. Il vous sera demandé de vous attribuer un responsable pour le dépôt d'un bref résumé revu

et signé par les membres des équipes, qui sera à déposer pendant la semaine courante. On prévoit d'accorder dix points par atelier. Les résumés seront évalués sur la base du fait qu'ils auront rempli la commande demandée (ateliers formatifs) (10 points par atelier).

T3 (final). L'un des ateliers précédents aura permis de choisir un cas (ou un modèle) ayant déjà été traité auparavant dans ce cours ou ailleurs. Une liste de questions sera fournie permettant de discuter de ce cas ou modèle à la lumière de ce qui a été fait pendant le semestre. Ce travail fait en équipes comptera pour 20% de la note finale.

Les critères seront : 1) un partage explicite des tâches a été fait et intégré au travail remis 2) le cas ou le modèle aura été suffisamment et clairement présenté 3) les questions posées auront trouvé des réponses jugées satisfaisantes (ce critère se sous-divisant selon le nombre de questions).

Lors de la dernière rencontre du semestre, il sera demandé à chaque personne, sur une base volontaire, de présenter ses travaux au reste de la classe. Les participant.e.s pourront choisir de faire une présentation d'équipe si elles le souhaitent.

MATÉRIEL REQUIS (S'IL Y A LIEU)

*Il vous est possible de commander, et de prendre auprès du libraire de votre choix, l'un ou l'autre des textes qui seront approfondis dans la présente activité. De plus les textes sur le Moodle du cours seront tous à lire.

Une bibliographie plus complète sera communiquée aux participant.e.s.

BIBLIOGRAPHIE – LES TRADUCTIONS PROPOSÉES SONT EN CARACTÈRE GRAS

1. SOURCES PREMIÈRES

PEIRCE, Charles S. (1958). *Values in a universe of chance*. Ph. P. Wiener ed. Stanford (Ca.), Stanford University Press.

----- **Œuvres I. Pragmatisme et pragmaticisme.** (2002). Cl. Tiercelin et P. Thibaud (dir.). Paris, Cerf.

----- (2003). *Œuvres II. Pragmatisme et sciences normatives.* Paris, Cerf.

----- (1978). *Écrits sur le signe.* Tr. Gérard Deledalle. Paris, Éd. du Seuil.

----- (1984). *Textes anticartésiens.* Tr. Joseph Chenu. Paris, Aubier

----- (1958-1966). *Collected Papers.* 4 v. Cambridge, Harvard University Press.

HOOPEs, James (ed.) (1991). *Peirce on Signs.* Chapel Hill, University of North Carolina Press.

McDERMOTT, John J. (ed) (1997). *The Writings of William James.* Chicago and London, University of Chicago Press.

JAMES, William (1961 : 1892). *Psychology.* The Briefer Course. Gordon Allport (ed.), New York, Harper & Row.

----- (1929: 1902). *The Varieties of Religious Experience.* A study in human nature. New York, The modern library.

----- (1911: 1907). **Le pragmatisme.** E. Le Brun tr. (avec intro de H. Bergson). Paris, Flammarion.

----- (1909; 1913). **L'idée de vérité.** L. Veil et M. Lebrun tr. Paris, Félix Alcan.

----- (2007 : 1909). *Philosophie de l'expérience.* Un univers pluraliste. Tr. S. Galétic. Paris, Les empêcheurs de penser en rond.

----- (2006 : 1911). *Introduction à la philosophie.* Tr. Stephan Galetic. Paris, Les empêcheurs de penser en rond, 2006 (1911).

----- (2005 : 1912). *Essais d'empirisme radical*. Tr. G. Garetta et M. Girel, Marseille, Agone.
----- (2005 : 1916). *La volonté de croire*. Tr. Loys Moulin, Paris, Les empêcheurs de penser en rond.

ADDAMS, Jane (2002). *Democracy and Social Ethics*. Urbana et Chicago, University of Illinois Press.
ADDAMS, Jane (1911). *Twenty Years at Hull House*. New York, MacMillan.
ADDAMS, Jane (1960). *The Centennial Reader*. New York, MacMillan
WEBER-LYNN, James (1935). *Jane Addams, A biography*. New York, D-Appleton co.

DEWEY, John (1955: 1910). *Liberté et culture*. Pierre Messiaen tr. Paris, Aubier.
----- (1997: 1910). *How we think*. Mineola (N.Y.), Dover Publications.
----- (2004: 1910). *Comment nous pensons*. Paris, Les empêcheurs de tourner en rond.
----- (1975: 1916). *Démocratie et éducation*. Tr. Gérard Deledalle, Paris, Armand Colin, 1975 (1916).
----- (1916). *Essays in Experimental Logic*. New York, Dover, 1916.
----- (2003: 1920). *Reconstruction en philosophie*. Tr. Patrick Di Mascio, Farrago, Éd. Leo Scheer, 2003 (1920).
----- (1958: 1925). *Experience and Nature*. New York, Dover pub., 1958 (1925). Repris dans *The Later Works, 1925-1953*, volume I: 1925, Southern Illinois Press, 1981.
----- (2012; 1925). *Expérience et nature*. Tr. J. Zask, Paris, Gallimard.
----- (2005: 1927). *Le public et ses problèmes*. Tr. Joëlle Zask. Farrago, Ed. Léo Scheer, 2003 (1927).
----- (2014; 1929). *La quête de certitude*. Une étude de la relation de la connaissance avec l'action. Tr.P. Savidan, Paris, Gallimard.
DEWEY, John et James H. TUFTS (1932). *Ethics*. New York, Henry Holt.
----- (2005 : 1934). *L'art comme expérience*. Tr. Jean-Pierre Cometti et al., Farrago, Éd. Léo Scheer, 2005 (1934).
----- (2014; 1935). *Après le libéralisme? Ses impasses, son avenir*. Tr. N. Ferron. Paris, Climats-Flammarion.
----- (1967 : 1938). *Logique*. La théorie de l'enquête. Tr. Gérard Deledalle. Paris, PUF, 1967 (1938).
----- (1991 : 1938). *Logic: the Theory of Inquiry*. The Later Works, 1935-1953, vol. 12. Carbondale and Edwardsville, Southern Illinois University Press.
----- (2011; 1939). *La formation des valeurs*. Tr. A. Bidet et al., Paris, Les empêcheurs de penser en rond. Inclut *Theory of Valuation*. Chicago, University of Chicago Press.
----- (1991; 1900-1901). *Lectures on Ethics*. D.F. Koch ed. Carbondale, Southern Illinois University Press.
-----, et TROTSKI, Léon (2014; 1938). *Leur morale et la nôtre*. V. Serge et P. Pignard tr. Paris, Les empêcheurs de penser en rond.

HICKMAN, Larry A. & ALEXANDER, Thomas M. (ed.) (1988). *The Essential Dewey*. Vol. 1 *Pragmatism, Education, Democracy*. Bloomington et Indianapolis, Indiana University Press.
----- *The Essential Dewey*. Vol. 2 *Ethics, Logic, Psychology*. Bloomington et Indianapolis, Indiana University Press.
GOUINLOCK, James (ed.) (1994). *The Moral Writings of John Dewey*. New York, Prometheus Books.

MEAD, George Herbert (2006). *L'esprit, le Soi et la Société*. Paris, PUF.
MEAD, G.-H. (1934). *Mind, Self and Society from the Standpoint of a Social Behaviorist*. Édité et présenté par Ch. W. Morris. Chicago, University of Chicago Press.
MEAD, G.-H. (1964). *Selected Writings*. Ed. By A. J. Reck. Chicago, University of Chicago Press.
----- (1964). *On Social Psychology: selected papers*. Chicago, University of Chicago Press.
----- (1938). *The Philosophy of the Act*. Édité par Ch. W. Morris et al. Chicago, University of Chicago Press.

QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail antiplagiat de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline, que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet Antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/> et à participer au Quiz antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/jetudie/quiz/>.

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées.

À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme ou à un parcours libre.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

- a) commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
 - b) commettre un autoplagiat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
 - c) usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
 - d) fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
 - e) obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
 - f) copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique;
- [...]

Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
- utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets ;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
- acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
- utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplagiat).

Autrement dit : mentionnez vos sources

SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	Excellent
A-	84 %	3,7	Excellent
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	Très bien
B-	75 %	2,7	Très bien
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	Bien
C-	66 %	1,7	Bien
D+	63 %	1,3	Passable
D	60 %	1,0	Passable
E	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.

Guide de présentation du travail écrit :
[USherbrooke.ca/flsh/guide-travail-ecrit](https://usherbroke.ca/flsh/guide-travail-ecrit)

LibGuide en philosophie :
<https://libguides.biblio.usherbrooke.ca/philo>