



ETA 110 – Éthique de l'environnement (3 cr.)

Plan de cours – Hiver 2021

Jeudi 14 h 30, sur Teams avec appui de Moodle

Local réservé, si possible : A6-3001

Enseignant : Alain Létourneau, professeur
Bureau : Longueuil, bureau principal : local L1-12731
Sherbrooke, bureau partagé : local A5 218
Téléphone : **450 463 1835, ou 819 821-8000, poste 61248**
Courriel : Alain.Letourneau@USherbrooke.ca
Page web : <http://www.usherbrooke.ca/philosophie/nous-joindre/personnel-enseignant/letourneau-alain/>
Moodle : <https://www.usherbrooke.ca/moodle2-cours/course/view.php?id=6150>
Teams:
<https://teams.microsoft.com/l/team/19%3ad8b7d43b8a746a7ae106f8ff1f330b5%40thread.tacv2/conversations?groupId=559c964f-4f65-42eb-bd77-85f4f88ff7ba&tenantId=3a5a8744-5935-45f9-9423-b32c3a5de082>

Cible(s) de formation (annuaire)

Cerner les relations entre éthique et environnement : clarifier les critères d'évaluation afin de s'orienter dans les débats écologiques actuels; intégrer les éléments précédents dans son agir personnel ou professionnel en contexte démocratique.

Contenu (annuaire)

Grandes étapes du développement de la pensée environnementale contemporaine. Différentes approches en éthique de l'environnement (anthropocentrisme fort et faible, biocentrisme, écologie profonde, écospiritualité, écoféminisme, écologie sociale, pragmatisme). Enjeux de représentation de l'être humain et de la nature dans la prise de décision. Politiques publiques, groupes environnementaux et politiques environnementales des entreprises. Responsabilité dans les relations à la nature et à autrui, aux générations futures. Éthique écologique et naturalisme moral. Rôle des différentes espèces et concept de valeur intrinsèque/instrumentale. Les contextes contemporains de prise de décision, groupes de pression et lieux de gouvernance.

Problématique

Pour commencer à développer une réflexion d'éthique environnementale, et c'est le principal objectif visé dans ce cours, il y a au moins deux besoins à considérer. D'une part, il faut s'assurer d'être minimalement avisés des débats environnementaux à l'heure actuelle. Il s'agit d'un chantier où plusieurs disciplines interviennent, et qui possède une pluralité d'aspects importants. Voici notamment quelques interrogations majeures et distinctes qui attirent l'attention : changements climatiques, pollution des eaux, de l'air et des sols, pertes sévères de biodiversité, risques d'épuisement des ressources dans le contexte d'une croissance économique exponentielle, appauvrissement des sols avec ses conséquences pour l'alimentation. D'autre part, et ici l'enseignement s'avouera situé dans une approche appliquée sur les questions d'éthique, inspiré par le

pragmatisme et la discussion politique sur la gouvernance, il faut quand même s'assurer d'une bonne connaissance des principaux courants de la philosophie ou de l'éthique de l'environnement, ce qui occupera une partie substantielle de notre semestre de travail.

PLANIFICATION DU COURS

Bien clairement, ceci n'est pas une session comme les autres! Si nous considérons que normalement les rencontres en classe durent plutôt 155 minutes, le temps manquant sera consacré à visionner les présentations du cours qui seront disponibles sur Teams, et à lire les textes en appui, qui seront disponibles sur Moodle.

- Chacun lira 3 articles ou chapitres et en fournira le résumé de deux pages, 10 points chacun pour un total 30 points. Les textes sont à choisir parmi ceux disponibles sur le Moodle.
- Un examen de type contrôle des connaissances interviendra en mi-session, pour un total de 30 points.
- Un travail d'équipe sera fait tout au long de la session; parfois les rencontres seront physiques, parfois elles seront par Teams qui permet ce format. Les équipes se choisissent un thème parmi la liste qui se trouve plus bas. Un partage de tâches sera effectué et sera identifié dans le travail à remettre, sous la forme d'une page présentée au début du travail. 20 points seront accordés pour la partie individuelle, 20 points pour la partie collective du travail d'équipe. Ce travail sera remis à la fin du semestre (dernière semaine, par Moodle).

Une réunion est prévue en début de session, dès le 14 janvier, pour cerner un thème pouvant être traité. Un mois plus tard, une ébauche de plan de travail sera précisée, comprenant une distribution des tâches explicite (voir la planification des séances, séance du 11 février). Les semaines précédant cette date vous permettent de faire une recherche préalable afin d'arriver en séance bien préparés sur ce que vous voulez faire le 13.

Dates	Description du contenu	
	<i>Contenu des rencontres spécifiques</i>	<i>Participations étudiantes, textes ou travaux à rendre – choses à faire dans la semaine qui suit</i>
14 janvier	Introduction générale, revue du plan de cours, des outils qui seront utilisés, et de l'évaluation. Création des équipes de travail. Discussion sur le sujet à traiter	Visionnement de « Reeves, Suzuki et nous » (sur Moodle). Lire l'un des deux chapitres de McNeill,(Moodle) Visionner la présentation 1 (Teams)
21 janvier	Un peu d'histoire sur l'environnement Les transcendentalistes et leurs suites.	Visionner la présentation 2 (Teams)
28 janvier	Muir et Pinchot, deux penseurs importants à l'orée de l'éthique environnementale	Visionner la présentation 3
4 février	L'éthique de la Terre et ses commentateurs Rachel Carson et le mouvement environnemental	Visionner la présentation 4

11 février	L'extensionnisme légal, entre Stone et Regan.	- Remise de votre plan de travail en équipe Visionner la présentation 5
18 février	L'approche de Murray Bookchin	- Date pour remettre la première fiche synthèse Visionner la présentation 6
25 février	L'écologie profonde, Arne Naess	Visionner la présentation 7
4 mars	Semaine de relâche	- Examen sur Moodle (une heure de temps requis) Visionner la présentation 8
11 mars	Hans Jonas et l'éthique de responsabilité. Le catastrophisme éclairé de J.-P. Dupuy	Visionner la présentation 9
18 mars	Le pragmatisme environnemental : Light, Norton, Minter; apport de Larrère, Hache	Visionner la présentation 10
25 mars	La problématique des communs. De Hardin à Elinor Ostrom et au delà	- Date pour remettre la deuxième fiche synthèse Visionner la présentation 11
1 ^{er} avril	Utilitarisme, déontologie, attitudes et conséquentialisme en éthique	Visionner la présentation 12
8 avril	L'éthique du climat est-elle possible? Adaptation et atténuation	- Date pour remettre la troisième fiche synthèse, Visionner la présentation 13
15 avril	La préservation de la biodiversité à l'heure de la pandémie Covid-19.	Visionner la présentation 14 Temps de préparation en équipe
22 avril	Problématiques contemporaines : développement durable et décroissance	
29 avril	Conclusion	Présentations des équipes Dépôt du travail final sur Moodle

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

Nous voulons à la fois permettre aux personnes d'exprimer et de développer leur propre pensée, et favoriser un travail en équipe réellement constructif. Par des stratégies coopératives, nous prenons les moyens d'éviter de faire subir aux gens des comportements peu équitables. Ainsi, la pondération tient compte à la fois de l'effort collectif et des composantes individuelles dans l'évaluation.

Parmi les options de travaux d'équipe, un choix sera fait et annoncé au professeur. Chaque équipe devra structurer son travail en raison de contributions individuelles (la moitié de la note) inscrites dans une perspective collective cohérente (la moitié de la note). Un partage de tâches sera explicitement effectué et consigné au début du travail écrit, sur une page séparée; l'évaluation du travail par le professeur tiendra compte explicitement de cette distribution. Chaque travail d'équipe sera présenté en fin de session à la classe. La présentation est considérée au point de vue du collectif équipe. On s'attend à des travaux d'équipe de vingt à vingt-cinq pages, et à une présentation en classe de 30 minutes ou un peu plus (à préciser plus tard) suivie d'une période d'échanges de 10 minutes.

Liste de thèmes possibles pour les travaux en équipe

- Développement durable ou décroissance? Économie verte ou simplicité volontaire? Les grands arguments dans cette controverse, traités d'un point de vue critique.

- Les enjeux éthiques de l'environnement au croisement de la philosophie politique. Faut-il choisir entre un interventionnisme accru de l'État dans la régulation environnementale, une approche de gouvernance axée sur la participation citoyenne, ou compter sur les logiques du marché?
- Quelles sont les différentes stratégies employées par les éthiciens et philosophes de l'environnement pour transformer les pratiques sociales, et quel bilan pouvons-nous faire de ces stratégies?
- Certains auteurs (Peter Singer, Tom Regan) ont voulu développer un volet de réflexion concernant un secteur distinct, l'éthique animale. Discussion des postulats de base de ces théories, positions adverses, liens avec l'utilitarisme, extensionnisme légal, etc.
- Toute autre question suffisamment précise et élaborée, ayant été présentée, discutée et approuvée par le professeur, permettant de bien mobiliser un ensemble d'équipiers dans un travail de session substantiel!

Critères d'évaluation

1. Les fiches synthèse, au nombre de trois, tiennent sur 2 pages. Il faut avoir : la référence complète du texte. Des détails sur l'auteur, le contexte de création de ce texte, son champ disciplinaire, ses destinataires. Vous devez préciser de quoi traite le texte, son thème, qui peut être une question; vous devez aussi clarifier quelle est la position prise par le texte sur ce thème ou cette question. Vous devez aussi présenter un ou des arguments du texte à l'appui de la position. Enfin, vous devez émettre un avis sur le texte, estimer sa valeur et sa contribution.
2. L'examen intermédiaire va venir vérifier les connaissances acquises au programme pendant la première partie du cours. Vous pouvez vous attendre à devoir répondre, sur une période d'une heure, à un ensemble de questions avec réponses brèves.
3. Le thème du travail d'équipe aura été bien cerné. La distribution de tâches sera explicite, suffisamment équitable, elle sera précisée en début de travail et expliquée au besoin. Ce sera aux équipes de définir la pluralité d'aspects sous laquelle leur thème peut être traité. Les parties individuelles seront évaluées selon des critères formels et de qualité : adéquation de la présentation aux normes usuelles, rectitude de l'écriture, valeur de la discussion. La partie collective sera évaluée en fonction de la distribution des tâches, de sa cohérence d'ensemble, de la complémentarité de ses parties, de sa valeur prise globalement. La présentation finale du travail en classe sera évaluée dans le volet collectif : les critères sont la qualité des supports et appuis, le fait de cerner les points importants et de les expliquer de manière suffisante et vivante (power point, extrait de vidéo, textes distribués, etc.)

Souvent un thème de travail peut être regardé au plan de son *histoire*; quelqu'un de l'équipe peut regarder cet aspect. Tout thème demande une *recherche de sources*, qu'on peut diviser en plusieurs genres : *sites web* valables, *revues* en ligne ou en bibliothèque, *monographies*, *thèses*; quelqu'un peut se charger de cela, et cela peut être partagé. Si deux ou trois auteurs sont concernés par un thème, ces auteurs peuvent être partagés entre les membres. Quelqu'un peut assumer la tâche de coordination des réunions et de faire le suivi des rendus, et cela fait partie des tâches assumées. Un autre peut se charger de faire de brefs rapports de réunion distribués à tous par la suite. Quelqu'un peut prendre pour tâche d'assurer la correction française des documents finaux. Quelqu'un peut prendre en charge le support visuel, le power point; certaines personnes peuvent se partager la présentation en classe ou tous peuvent décider de participer.

Ce ne sont là que quelques exemples de partages de tâches qui sont possibles et valables dans une équipe; cela va dépendre à chaque fois du thème et des forces des personnes. On aura ainsi une liste de noms à la fin du travail écrit avec ce qui a été fait

par qui, chaque personne pouvant avoir plus d'une tâche. Ne vous privez pas d'exprimer vos forces et même vos faiblesses dès le début, si vous voulez que l'équipe vous intègre au mieux!

Importants détails techniques, à lire attentivement.

Tous les travaux écrits seront déposés sur le **Moodle** du cours, à la date de remise indiquée, **en format PDF**. Donnez-leur svp un nom facile à retenir : T1Bertrand ETA110 par exemple. Aucune évaluation n'est faite en présence physique.

L'examen de mi-session sera complété **sur Moodle**, en ligne. Une heure de temps sera attribuée, à l'intérieur d'une demi-journée, la période sera précisé ultérieurement.

Pour le travail collectif, trouvez-vous un nom d'équipe, par exemple cela deviendrait un 1EquipeClimat20217ETA110 et FinalEquipeClimat2021ETA110.

Toutefois, l'équipe ne recevra que les commentaires et critiques s'adressant à toute l'équipe; un envoi séparé sera fait aux personnes concernant leur contribution à l'équipe et son évaluation, si besoin est.

BIBLIOGRAPHIE (VERSION COURTE POUR AFFICHAGE)

1- ÉTHIQUE ET PHILOSOPHIE DE L'ENVIRONNEMENT; SCIENCES ET POLITIQUE

Hicham.-Stéphane Afeissa (ed.). *Éthique de l'environnement*. Nature, valeur, respect. Paris, Vrin, 2007.

H.-S. Afeissa, *Des verts et des pas mûrs*. Chroniques d'écologie et de philosophie animale. Paris, PUF, 2013.

H.-S. Afeissa, *La communauté des êtres de nature*. Essai d'écologie philosophique. Paris, Éditions MF, 2010.

H.-S. Afeissa, *Portraits de philosophes en écologistes*. Paris, Éditions Dehors, 2012.

Bernard Andrieu, *Se fondre dans la nature*. Montréal, Liber, 2017.

Robin Attfield, *Environmental Ethics*. Cambridge (UK), Polity Press, 2003.

Murray Bookchin, *Une société à refaire*. Montréal, Écosociétés, 1993.

Murray Bookchin, *The Next Revolution*. Popular Assemblies & the Promises of Direct Democracy. Londres, Verso, 2015.

Dominique Bourg, Kerry Whiteside, *Vers une démocratie écologique*. Le citoyen, le savant et le politique. Paris, Seuil, 2010.

Dominique Bourg, Augustin Fragnière (dir.). *La pensée écologique*. Une anthologie. Paris, PUF, 2014.

Andreas Brenner, *Manuel d'éthique de l'environnement*. De la théorie à la pratique. Fribourg, Academic Press, 2010.

John Broome, *Climate Matters*. Ethics in a Warming World. New York, W.H. Norton, 2012.

Peter G. Brown et Jeremy J. Schmidt, *Water Ethics*. Foundational Readings for Students and Professionals. Washington, Island Press, 2010.

J. Baird Callicott, *Éthique de la terre*. Paris, Éditions Wildproject, 2010.

Michel Callon, Pierre Lascoumes, Yannick Barthe, *Agir dans un monde incertain*. Essai sur la démocratie technique. Paris, Seuil, 2001.

Rachel Carson, *Printemps silencieux*. Paris, Éditions Wildproject, 2009 (1962).

Rachel Carson, *The Edge of the Sea*. Boston, Mariner, 1998 (1955).

Catherine Choquette et Alain Létourneau, (dir.). *Vers une gouvernance de l'eau au Québec*. Sainte-Foy, Éditions Multimondes, 2008.

- Patrick Curry, *Ecological Ethics*. An introduction. Cambridge, Polity Press, 2011.
- Jean-Pierre Dupuy, *Pour un catastrophisme éclairé*. Paris, Seuil, 2002.
- John Dryzek, *The Politics of the Earth*. Environmental Discourses. Oxford, Oxford University Press, 2013.
- John Dryzek, Richard B. Norgaard et Davis Scholsberg, *Climate-Challenged Society*. Oxford, Oxford University Press, 2013.
- Robin Eekersley, *The Green State*. Rethinking Democracy and Sovereignty. Cambridge, MIT Press, 2004.
- Robert F. Durant, Daniel J. Fiorino & Rosemary O'Leary, *Environmental Governance Reconsidered*. Challenges, Choices, and opportunities. Cambridge, MIT Press, 2004.
- Stephen M. Gardiner, Simon Carney, Dale Jamieson et Henry Shue (ed.), *Climate Ethics*. Essential Readings. Oxford, Oxford University Press, 2010.
- James Garvey, *Éthique des changements climatiques*. Paris, Éditions Yago, 2010.
- Olivier Godard (dir.), *Le principe de précaution dans la conduite des affaires humaines*. Paris, Éditions de la maison des sciences de l'homme, 1997.
- Juliette Grange, *Pour une philosophie de l'écologie*. Paris, Pocket, 2012.
- Émilie Hache, *Ce à quoi nous tenons*. Propositions pour une écologie pragmatique. Paris, Les empêcheurs de penser en rond/La découverte, 2011.
- Paule Halley (dir.) et Julia Sotousek, *L'environnement, notre patrimoine commun et son État gardien*. Cowansville, Yvon Blais/Thomson Reuters, 2013.
- Nicolas Hulot, *Osons!* Plaidoyer d'un homme libre. Paris, Éditions Les liens qui libèrent, 2015.
- Dale Jamieson (ed.), *A Companion to Environmental Philosophy*. Oxford, Blackwell, 2003.
- Dale Jamieson, *Ethics and the Environment*. An introduction. Cambridge, Cambridge University Press, 2010.
- Jean-Marc Jancovi, *Transition énergétique pour tous*. Paris, Odile Jacob, 2013.
- Hans Jonas, *Le principe responsabilité*. Paris, Flammarion, 1990 (1979).
- Hans Jonas, *Pour une éthique du futur*. Paris, Payot et Rivages, 1998 (1992).
- Hans Jonas, *Évolution et liberté*. Paris, Rivages, 2005.
- Hans Jonas, *Une éthique pour la nature*. Paris, Arthaud, 2017,

- David Keller (ed.), *Environmental Ethics : the Big Questions*. Malden (Ma), Wiley-Blackwell, 2010.
- Elizabeth Kolbert, *The Sixth Extinction. An Unnatural History*. New York, H. Holt & Co., 2014.
- Catherine Larrère, Raphaël Larrère, *Du bon usage de la nature. Pour une philosophie de l'environnement*. Paris, Aubier, 1997.
- Bruno Latour, *Politiques de la nature. Comment faire entrer les sciences en démocratie*. Paris, La découverte, 1999.
- Aldo Leopold, *Almanach d'un comté des sables*. Tr. J.-M. Le Clézio, Paris, Flammarion, 2000.
- Aldo Leopold, *La conscience écologique*. Paris, Éditions Wildproject, 2013.
- Alain Létourneau, « La théorie des ressources communes : cadre interprétatif pour les institutions publiques ? », *Éthique publique* [En ligne], vol. 17, n° 2 | 2015, mis en ligne le 18 avril 2016, consulté le 17 mai 2016. URL : <http://ethiquepublique.revues.org/2284> ; DOI : 10.4000/ethiquepublique.2284.
- Ibid., « O problema da expertise e as questões da governança ambiental », *Scientiae Studia*, Sao Paulo, v. 12 no. 3, p. 535-48, 2014. (traduction par P. J. Smith de « Problématique de l'expertise et questions de gouvernance environnementale », conférence donnée à Curitiba (Brésil) en 2013).
- Ibid., « Les théories de la gouvernance. Pluralité de discours et enjeux éthiques », *VertigO - la revue électronique en sciences de l'environnement*, Hors série 6 | 2009, [En ligne], mis en ligne le 09 novembre 2009. URL : <http://vertigo.revues.org/index8891.html>. Consulté le 03 décembre 2009.
- Ibid., « La transdisciplinarité considérée en général et en sciences de l'environnement », *VertigO, la revue électronique en sciences de l'environnement*, volume 8 no. 2, octobre 2008 (<http://vertigo.revues.org/index5253.html>).
- Ibid., «Gouvernance et gestion intégrée de l'eau par bassins versants: problématique et Requêtes d'une communication consensuelle », ds C. Choquette et A. Létourneau (dir.). *Vers une gouvernance de l'eau au Québec*. Québec, éditions Multimondes, 2008, p. 203-225.
- Andrew Light & Eric Katz (ed.), *Environmental Pragmatism*. Londres, Routledge, 1996.
- Virginie Maris, *Philosophie de la biodiversité. Petite éthique pour une nature en péril*. Paris, Buchet-Chastel, 2010.
- Joachim Radkau, *The Age of Ecology*. New York, Polity Press, 2014.
- Yves-Charles Zarka (dir.), *Le monde émergent 1. Lieux*. Paris, Fayard, 2010.
- Joëlle Zask, *La démocratie aux champs*. Paris, La découverte, 2016.

QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail antiplagiat de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline, que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet Antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/> et à participer au Quiz antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/jetudie/quiz/>.

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées.

À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme ou à un parcours libre.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

- a) commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
 - b) commettre un autoplagiat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
 - c) usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
 - d) fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
 - e) obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
 - f) copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique;
- [...]

Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
- utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets ;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
- acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
- utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplagiat).

Autrement dit : mentionnez vos sources

SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	Excellent
A-	84 %	3,7	Excellent
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	Très bien
B-	75 %	2,7	Très bien
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	Bien
C-	66 %	1,7	Bien
D+	63 %	1,3	Passable
D	60 %	1,0	Passable
E	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.

Guide de présentation du travail écrit :
[USherbrooke.ca/flsh/guide-travail-ecrit](https://usherbroke.ca/flsh/guide-travail-ecrit)

LibGuide en philosophie :
<https://libguides.biblio.usherbrooke.ca/philo>