



PHI-783 – Séminaire en épistémologie 1 (3 cr.)
Thème : l'épistémologie sociale d'Alvin Goldman
Plan de cours – Hiver 2019
Mardi, 16 h 00 à 18 h 50, A3-131

Enseignant : Yves Bouchard
Bureau : A5-215
Téléphone : 819-821-8000, poste 62335
Courriel : yves.bouchard@usherbrooke.ca
Page web : <http://pages.usherbrooke.ca/ybouchard/cours>
RefWorks : <http://www.usherbrooke.ca/biblio/servioffer/refworks/>

CONTENU

La contribution d'Alvin Goldman à l'épistémologie analytique est considérable et il est sans aucun doute aujourd'hui l'un des plus importants représentants de l'épistémologie fiabiliste. Déjà en 1967, il s'inscrivait dans un certain courant avant-gardiste en défendant une théorie causale de la justification épistémique. À la fin des années soixante-dix, avec la publication de son article «What is justified belief?» (1979) s'amorce une systématisation de sa perspective épistémologique qui se déploiera en deux temps. Dans son ouvrage *Epistemology and Cognition* (1986), il présente les bases d'une épistémologie dite individuelle au moyen d'une analyse des ressources caractéristiques des agents épistémiques, qui s'informe des sciences cognitives. La seconde partie de cet effort de modélisation porte sur les pratiques sociales (*i.a.* science, droit, démocratie, éducation) qui forment le tissu d'une communauté d'agents orientés vers un savoir. *Knowledge in a Social World* (1999) marque la réalisation de ce deuxième moment de l'entreprise épistémologique de Goldman. Au moyen de cet ouvrage, Goldman a posé les jalons d'une épistémologie sociale se développant à l'intérieur d'un cadre fiabiliste. Le séminaire sera consacré à une étude critique de *Knowledge in a Social World*, qui constitue un repère majeur pour la recherche épistémologique engagée dans le programme de naturalisation de la connaissance.

TEXTE À L'ÉTUDE

Goldman, Alvin I. 1999. *Knowledge in a Social World*. Oxford: Clarendon Press.

PLANIFICATION DU COURS

Dates	Description du contenu
08.01	Introduction
15.01	Chapitre 1: Epistemology and Postmodern Resistance

22.01	Chapitre 2: Truth
29.01	Chapitre 3: The Framework
05.02	Chapitre 4: Testimony
12.02	Chapitre 5: Argumentation
19.02	Chapitre 6: Technology and Economics of Communication
26.02	Chapitre 7: Speech Regulation and the Market Place of Ideas
05.03	<i>Relâche</i>
12.03	Chapitre 8: Science
19.03	Chapitre 9: Law
26.03	Chapitre 10: Democracy
02.04	Chapitre 11: Education
09.04	Synthèse et conclusion
16.04	Remise de l'essai

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

Participation (20%)

L'évaluation de la participation sera faite en fonction de la présence aux séminaires et de la participation de chacun dans les discussions et le travail en classe.

Essai (40%)

L'essai comportera de 15 à 20 pages et traitera d'un des textes (chapitres ou articles) à l'étude dans le séminaire de recherche. L'accent devra être mis autant sur la compréhension du sujet que sur l'articulation du développement analytique. L'essai devra également présenter une position bien informée et montrer un bon niveau de recherche dans la littérature pertinente. L'essai est à remettre lors du dernier séminaire.

Séminaire(s) (40%)

L'étudiant devra prendre en charge au moins un séminaire. En fonction du nombre d'étudiants, l'étudiant pourra également assumer un séminaire conjoint. Chaque séminaire comprend deux parties : une présentation détaillée de la problématique d'environ une heure et une période de discussion (pour la durée restante) autour des textes et de leurs différents enjeux, que l'étudiant doit animer.

MATÉRIEL REQUIS

Les textes à l'étude seront rendus disponibles par le biais de *Moodle*, qui est une plateforme Web pour l'enseignement accessible à l'adresse suivante :

<http://www.usherbrooke.ca/moodle/>

BIBLIOGRAPHIE SÉLECTIVE

- Beebe, James R. 2001. Interpretation and Epistemic Evaluation in Goldman's Descriptive Epistemology. *Philosophy of the Social Sciences* 31: 163-186.
- Beebe, James R. 2006. Reliabilism and Deflationism. *Australasian Journal of Philosophy* 84: 495-510.
- Brandom, Robert B. 1998. Insights and Blindspots of Reliabilism. *Monist* 81: 371-392.
- Conee, Earl et Richard Feldman. 1998. The Generality Problem for Reliabilism. *Philosophical Studies* 89: 1-29.
- DePaul, Michael R. 2002. Alvin I. Goldman, 'Knowledge in a Social World' (Oxford: Clarendon Press, 1999). *Noûs* 36: 335-350.
- Fuller, Steve. 2002. *Social Epistemology*. Bloomington: Indiana University Press.

- Gleb, Gary. 1990. The Trouble With Goldman's Reliabilism. *Australasian Journal of Philosophy* 4: 382-394.
- Goldman, Alvin I. 1967. A Causal Theory of Knowing. *The Journal of Philosophy* 64: 357-372.
- Goldman, Alvin I. 1976. Discrimination and Perceptual Knowledge. *The Journal of Philosophy* 73: 771-791.
- Goldman, Alvin I. 1979. What Is Justified Belief? Dans *Justification and Knowledge*, édité par G. S. Pappas. Dordrecht: D. Reidel Publishing Company.
- Goldman, Alvin I. 1986. *Epistemology and Cognition*. Cambridge: Harvard University Press.
- Goldman, Alvin I. 1987. Foundations of Social Epistemics. *Synthese* 73: 109-144.
- Goldman, Alvin I. 1992. *Liaisons : Philosophy Meets the Cognitive and Social Sciences*. Cambridge: MIT Press.
- Goldman, Alvin I. 1993. *Philosophical Applications of Cognitive Science*. Boulder: Westview Press.
- Goldman, Alvin I. 1993. *Readings in Philosophy and Cognitive Science*. Cambridge: MIT Press.
- Goldman, Alvin I. 1999. *Knowledge in a Social World*. Oxford: Clarendon Press.
- Goldman, Alvin I. 1999. A Priori Warrant and Naturalistic Epistemology: The Seventh Philosophical Perspectives Lecture. *Noûs* 33: 1-28.
- Goldman, Alvin I. 2002. *Pathways to Knowledge : Private and Public*. Oxford: Oxford University Press.
- Goldman, Alvin I. 2002. Précis of 'Knowledge in a Social World'. *Philosophy and Phenomenological Research* 64: 185-190.
- Goldman, Alvin I. 2006. *Simulating Minds*. Oxford: Oxford University Press.
- Goldman, A. I. 2011. A Guide to Social Epistemology. Dans *Social Epistemology: Essential Readings*, édité par A. I. Goldman et D. Whitcomb. Oxford: Oxford University Press.
- Goldman, A. I. et D. Whitcomb, dir. 2011. *Social Epistemology: Essential Readings*. Oxford: Oxford University Press.
- Goldman, A. I. 2015. Reliabilism, Veritism, and Epistemic Consequentialism. *Episteme* 12: 131-143.
- Haack, Susan. 1993. *Evidence and Inquiry*. Oxford: Blackwell.
- Jönsson, M. L. 2013. A Reliabilism Built on Cognitive Convergence: An Empirically Grounded Solution to the Generality Problem. *Episteme* 10: 241-268.
- Kasavin, I. 2012. To What Extent Could Social Epistemology Accept the Naturalistic Motto? *Social Epistemology* 26: 351-364.
- Kasavin, I. 2015. Philosophical Realism: The Challenges for Social Epistemologists. *Social Epistemology* 29: 431-444.
- Kitcher, Philip. 2002. Veritistic Value and the Project of Social Epistemology. *Philosophy and Phenomenological Research* 64: 191-198.
- Kornblith, Hilary. 1993. Epistemic Normativity. *Synthese* 94: 357-376.
- Kornblith, Hilary. 2002. *Knowledge and Its Place in Nature*. Oxford: Clarendon Press.
- Longino, Helen E. 1990. *Science as Social Knowledge*. Princeton: Princeton University Press.
- Markie, Peter J. 1996. Goldman's New Reliabilism. *Philosophy and Phenomenological Research* 56: 799-817.
- Prijic, Snjezana. 1994. Veritistic Evaluation in Social Epistemology. *Acta Analytica*: 81-89.
- Rysiew, Patrick. 2003. Goldman's 'Knowledge in a Social World': Correspondence Truth and the Place of Justification in a Veritistic Social Epistemology. *Protosociology* 18-19: 409-422.
- Sosa, Ernest. 1991. Reliabilism and Intellectual Virtue. Dans *Knowledge in Perspective. Selected Essays in Epistemology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Streeter, George. 2006. Virtues of Inquiry and the Limits of Reliabilism. *Social Epistemology* 20: 117-128.

SYSTÈME DE NOTATION

Lettre	Note chiffrée	Pointage	Niveau
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	Excellent
A-	84 %	3,7	Excellent
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	Très bien
B-	75 %	2,7	Très bien
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	Bien
C-	66 %	1,7	Bien
D	63 %	1,3	Passable
D-	60 %	1,0	Passable
E	59 à 0 %	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.

APPLICATION DES POLITIQUES ET RÈGLEMENTS

1. Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.
2. Conformément à l'article 9.4.1 du *Règlement des études*, toute forme de plagiat sera sanctionnée. Les informations relatives au délit de plagiat et à la définition du plagiat sont accessibles aux adresses suivantes :

<https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>

<http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/>