



ETA 710 – Analyse du contexte de l’agir moral (3 cr.)

Plan de cours – Hiver 2018

Mardis 18h30 h à 21h30, samedis 9h00-16h00 (locaux : voir calendrier)

Enseignant : **André Duhamel**
Bureau Longueuil : 12^e étage, porte 732
Téléphone : 450-463-1835, poste 61761
Courriel : andre.duhamel@usherbrooke.ca
Secrétariat à Longueuil : Dorisse Fortin, poste 61865

A - DESCRIPTION

Nous savons tous intuitivement que, pour délibérer et décider au mieux moralement dans un cas, il nous faut « tenir compte du contexte » ; sinon, nous pourrions confondre un cas avec un autre assez différent, ne pas recourir à la règle appropriée, nous fourvoyer sur les intentions ou les visées des personnes, et ne pas bien comprendre ce qui est en jeu dans une situation. Nous savons également, ou pensons savoir, que les circonstances ne peuvent pas tout justifier ou « excuser » : les conditions de l’agir, si elles déterminent le cadre de l’action adéquate et limitent (ou favorisent) les capacités d’agir, vont rarement jusqu’à annuler la responsabilité morale de la personne qui décide. À cela s’ajoute le fait que, dans nos sociétés complexes, l’agir moral s’inscrit souvent dans des contextes variés et variables (personnel, professionnel, social et culturel, mondial) et cela, parfois simultanément pour un même cas.

Quelle est donc plus précisément l’importance du contexte dans l’agir moral, et quels sont plus exactement les éléments dont nous prétendons tenir compte, ou devrions tenir compte, pour mener à bien notre délibération ? Comment démêler, identifier et articuler les contextes entrecroisés dans les cas complexes ? Peut-être même conviendrait-il de poser la question autrement, et chercher à comprendre comment notre pensée est toujours active et nos actions, déjà situées. Pour répondre à ces questions, on ne peut se contenter d’en appeler à nos intuitions morales quotidiennes, au simple bon sens ; il faut plutôt entreprendre de les expliciter, de les clarifier et de les passer au crible d’une démarche réflexive et critique. C’est cette démarche que nous entamerons dans ce cours, en nous appuyant d’abord, certes, sur nos intuitions morales mais en élaborant ensuite quelques outils, puis en soumettant les unes et les autres à l’épreuve de cas difficiles lors d’exercices en classe. Nous tenterons ensuite de dégager une possible ‘méthode’ de prise en compte du contexte de l’agir moral, en nous appuyant sur trois entreprises philosophiques qui lui ont accordé une importance spéciale : la posture d’enquête (l’action située selon le pragmatisme), la réflexion critique (articulant normes et contextes), la prudence (étude des circonstances qui font le cas dans la casuistique). Dans chaque cas, nous examinerons à l’arrivée les incidences de ces trois approches sur la question de la responsabilité morale.

B - OBJECTIFS

1. Général : dépasser nos intuitions courantes en ce qui concerne les circonstances de l'agir, apprécier de façon critique l'importance du contexte et développer des outils pour son analyse.
2. Spécifiques :
 - 2.1 Acquisition de connaissances : a) comprendre comment les circonstances et les contextes structurent le cas et b) s'initier aux entreprises philosophiques qui accordent une grande importance au contexte et à la situation ;
 - 2.2 Développement d'habiletés : a) apprendre à discerner les éléments du contexte dans des cas difficiles, à apprécier leur poids dans la délibération et leur rôle dans l'évaluation de l'acte ; b) développer ses capacités à communiquer et débattre les appréciations divergentes du contexte ; c) expliciter ces démarches en adoptant une posture d'enquête (construction d'un lexique et d'une méthode personnelle) ;
 - 2.3 Développement personnel : intégrer ces connaissances et habiletés à sa pratique professionnelle et à sa vie personnelle.

C - ORGANISATION DU COURS ET PEDAGOGIE

La séquence des cours est ordonnée selon un « ordre d'analyse » qui va d'un cadre plus global (situation) permettant ensuite de situer des éléments qui exigent analyse (contextes et circonstances). La démarche fournit donc un cadre conceptuel initial permettant d'adopter d'emblée une posture d'enquête, pour permettre ensuite l'appréciation des circonstances et la réflexion sur les éléments normatifs du contexte.

D - MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

Lecture :

Un ensemble de textes ajustés aux séances de cours sera rendu disponible après le premier cours sur l'interface Moodle (voir ci-dessous procédure d'accès) ; ces textes serviront de préparation pour les cours et, pour certains, de matériaux pour les travaux.

Travaux :

- 1) Compte rendu d'un des textes suivants du cahier : Zask, Bessone, Pierron, Chatel
5-6 pages, 25%. Échéance : cours 5, 24 mars.
- 2) Narration et analyse d'un cas personnel selon les contextes normatifs de l'agir : 5-6 pages, 25%.
Échéance : cours 10, 10 avril.
- 3) Travail de réflexion/de recherche : 10-12 pages, 50%. Narration et analyse d'un cas avec élaboration de votre méthode d'enquête (ou « guide délibératif ») et construction du lexique.
Échéance : une semaine après le dernier cours (fin avril). Fichier attaché par courriel.

F - CRITÈRES D'ÉVALUATION

	<u>Compte rendu</u>	Narration et analyse	<u>Final</u>
Compréhension des notions :	10 %	10%	15%
Cohérence et argumentation :	15 %	10%	15%
Acquis de la discussion ateliers		5 %	5%
Critique, méthode et lexique personnels :			15%

G- PLANIFICATION DU COURS

Dates	Description du contenu
Cours 1 Mardi 6 mars L1-5660	Introduction Circonstance, contexte, situation : de quoi parle-t-on ? Ne pas en tenir compte serait : absolutisme, moralisme, relativisme Contextualité humaine, contextualité de l'action, contextualité éthique
PARTIE I Cours 2 Samedi 10 mars AM L1-5665	SITUATION ET ACTION - Le pragmatisme et l'enquête <u>Approche ou modèle</u> : éthique pragmatiste <u>Outils</u> : La situation inclut l'agent, pas de situation sans agent Dynamique d'une situation problématique, expérience, modèle de l'enquête
Cours 3 Samedi 10 mars PM L1-5665	<u>Exercice en groupes</u> Raconter et cerner <i>ce qui se passe</i> dans une situation pour un agent Comment <i>définir</i> ou <i>nommer</i> la situation en fonction de ce qui s'y passe
Cours 4 Mardi 20 mars L1-5615	<u>Théorie</u> Les situations typiques, leurs caractéristiques. Émotions, valeurs et narration Situation d'urgence, de vulnérabilité, de crise, d'autorité, d'exception, <i>etc.</i>
Cours 5 Samedi 24 mars AM L1-5615	La conception de la raison pratique dans le pragmatisme classique Le 'méliorisme' de Dewey : conséquences politiques et existentielles <u>Critique</u> : relativisme, optimisme ?
PARTIE II Cours 6 Samedi 24 mars PM L1-5615	CONTEXTES ET NORMES – La normativité et la réflexivité <u>Approche ou modèle</u> : éthique déontologique <u>Outils</u> : Des situations typiques aux contextes : la dimension normative La moralité de rôle, les pratiques et les normativités structurantes
Cours 7 Mardi 3 avril L1-5615	<u>Exercice en groupes</u> Étude de cas et prise en compte des contextes normatifs dans la délibération Contexte d'action collective, collaboration inter-normative, co-responsabilité
Cours 8 Samedi 7 avril AM L1-5670	<u>Théorie</u> L'élaboration et la justification des normes <u>vs</u> l'implémentation et l'application des normes : rapport asymétrique et directif.
Cours 9 Samedi 7 avril PM L1-5670	La conception de la raison pratique comme productrice de normes Normes et valeurs : décontextualisées, impersonnelles ? La réflexivité <u>Critique</u> : démotivation, sujet distancié, pensée représentative,
PARTIE III Cours 10 Mardi 10 avril L1-5615	CIRCONSTANCES ET CAS - La casuistique et la prudence <u>Approche ou modèle</u> : éthique des vertus <u>Outils</u> : Les circonstances génériques : où, qui, quoi, quand, comment, pourquoi, <i>etc.</i> Circonstances pertinentes vs fortuites ; le concours de circonstances
Cours 11 Samedi 14 avril AM L1-6620	<u>Théorie</u> Casuistique, ancienne et moderne. Les circonstances font la particularité du cas et requièrent du discernement : jugement et logique du précédent
Cours 12 Samedi 14 avril PM L1-6620	Conception de la raison pratique : prudence, contingence, occasion propice <u>Critique</u> : pensée anhistorique, néglige les contextes structurant les cas <u>Bilan 1</u> : Atouts et faiblesses des trois modèles examinés
Cours 13 Mardi 17 avril L1-5615	<u>Exercice en groupes</u> Étude de cas et examen de l'importance des circonstances pour la décision Discussion : le dialogue dans l'étude de cas
Cours 14 Samedi 21 avril PM L1-5670	Conclusion <u>Bilan 2</u> : Votre lexique personnel de l'agir en situation; modèle à privilégier? Elaboration du « guide délibératif » ou « méthode d'enquête ». Discussion

H - BIBLIOGRAPHIE

- ALLSOPP, M. E. (1990) « J. Fletcher's Situation Ethics 25 Years after the Storm », *Irish Theological Quarterly*, 56 no 3 : 170-190.
- AMANN, J.-P. et M. GAILLE (2007), "Approche par les principes, approche par les cas : les limites philosophiques d'une opposition", *Ethique & Santé*, 4: 195-199.
- ANDLER, Daniel (2003), « Context : the Case for a Principled Epistemic Particularism », *Journal of Pragmatics*, 35 : 349-371.
- ANDLER, D. (2000), « The Normativity of Context », *Philosophical Studies*, 100 : 273–303.
- ANDLER, D. (1993), « Is Context a Problem ? », *Proceedings of the Aristotelian Society*, 93 : 279-96.
- BEAUCHAMP, Tom et CHILDRESS, James (2008), "Les cas et la généralisation inductive", in *Les principes de l'éthique biomédicale*, traduction M. Fisbach, Paris, Les Belles Lettres, p. 561-572.
- BESSONE, Magali (2004), « L'approche pragmatique de la raison pratique chez John Dewey », in M. Bienenstock et A. Tosel (dir.), *La raison pratique au XX^e siècle*, Paris, L'Harmattan p. 179-197.
- BHUYAN, N. (2007), "The Role of Character in Ethical Decision-Making", *Journal of Value Inquiry*, 41: 45–57
- BIANCHI, C. (2001), « La normativité dans une perspective contextualiste », *Cahiers de philosophie de l'université de Caen*, no 37 : 15-32.
- BLANCHARD, Martin (2006), "Pragmatisme", in L. Thiaw-Po-Une (dir.), *Questions d'éthique contemporaine*, Paris, Stock, p. 378-394.
- BOARINI, Serge (2003), « Aux origines de la 'nouvelle casuistique'. Le 'vieux moraliste' et le 'cas' », *Revue d'histoire et de philosophie religieuses*, tome 83 n°3 : 289-300.
- BOARINI, Serge (2005), « Collection, comparaison, concertation. Le traitement du cas, de la casuistique moderne aux conférences de consensus », in J.-C. Passeron et J. Revel (dir.), *Penser par cas*, Paris, Éditions de l'École des Hautes Études en Sciences Sociales, p.129-157.
- BOARINI, Serge (2013), *Qu'est-ce qu'un cas moral ?*, Paris, Vrin.
- BOUTON, Christophe 2017, « Vitesse, accélération, urgence. Remarques à propos de la chronopolitique », *Sens-Dessous*, n° 19 : 75-84
- BOYER, Alain (1996), "Situer la liberté" [Sartre], *Raison présente*, no 117 : 43-58.
- BRODY, B. (ed.) (1970), *Moral Rules and Particular Circumstances*, New York, Prentice-Hall.
- CADORÉ, Bruno (1997), *L'éthique clinique comme philosophie contextuelle*, Montréal, Fides.
- CAPEK, Jacub (2010), *Action et situation. Le sens du possible entre phénoménologie et herméneutique*, Zürich, Georg Olms Verlag.
- CARSE, A. et al., (1998), « Impartial Principle and Moral Context », *Journal of Medicine and Philosophy*, 23 no 2 : 153-169.
- CASPARI, William (1991), "Ethical Deliberation as Dramatic Rehearsal : John Dewey's Theory", *Educational Theory*, 41 no 2 : 175-188.
- CASPARY, William R. (2006) "Dewey and Sartre on Ethical Decisions: Dramatic Rehearsal Versus Radical Choice", *Transactions of the Charles S. Peirce Society*, 42 no 3 : 363-393.
- CAST, Alicia (2003), "Power and the Ability to Define the Situation", *Social Psychology Quarterly*, 66 no 3 : 185-201.
- COMETTI, Jean-Pierre (2010), *Qu'est-ce que le pragmatisme?*, Paris, Gallimard (Folio # 535).
- COX, Harvey (ed.) (1977), *The Situation Ethics Debate*, Westminster Press.
- CHÂTEL, Vivianne (2003), « Agir en situation de vulnérabilité : un essai de problématisation », in V. Châtel et M.-H. Soulet (dir.), *Agir en situation de vulnérabilité*, Québec, Les Presses de l'Université Laval, p. 1-27.
- DAIGLE, Christine (1985), *Le rôle des circonstances dans l'agir humain*, Mémoire de maîtrise en philosophie, Université Laval.

- DEWEY, John (1922), « Le développement du pragmatisme américain », *Revue de métaphysique et de morale*, 39 no 4 : 411-430.
- DEWEY, J. (1938), *Logique. La théorie de l'enquête*, trad. G. Delledalle, Paris, Presses universitaires de France.
- DUHAMEL, André et Noureddine MOUËLHI (2001), « La démarche éthique », in *Éthique : histoire, politique, application*, Boucherville, Gaétan Morin, , p. 171-193.
- FERRIER, Nicolas (2012), *Situations avec spectateurs. Recherches sur la notion de situation*, Presses universitaires Paris-Sorbonne.
- FESMIRE, Steven (2003), *John Dewey and Moral Imagination: Pragmatism in Ethics*, Bloomington, Indiana University Press.
- FLETCHER, Joseph (1966), *Situation Ethics*, Westminster Press.
- FRANCKEL, Jean-Jacques (2008), « Circonstance (s) : du mot à la notion », in A.-Y Julien et J.-M. Salanskis (dir.), *La circonstance*, Nanterre, Presses universitaires de Paris 10, p. 37-53.
- FREGA, Roberto (2006a), *John Dewey et la philosophie comme épistémologie de la pratique*, Paris, Harmattan.
- FREGA, R. (2006b), *Pensée, expérience, pratique. Essai sur la théorie du jugement de John Dewey*, Paris, Hamattan.
- GARRETA, Guillaume (2008), « De quoi parlent les jugements de valeurs? Dewey face à l'émotivisme », in F. Brahimy (dir.), *Les affections sociales*, Besançon, Presses universitaires de Franche-Comté, p. 269-308.
- GARRETA, G. (2007), « L'éthique située de Dewey. Émotions, états d'esprit et sens des jugements moraux », *L'art du comprendre*, no 16 : 27-48.
- GARRETA, G. (2004), « Le sens en action. Usages de la 'pratique' dans la philosophie de James et Dewey », in S. Haber (dir.), *L'action en philosophie morale contemporaine*, Ellipses, p. 162-179.
- GARRISON, Jim (1999), « John Dewey's Theory of Practical Reasoning », *Educational Philosophy and Theory*, 31 no 3 : 291-312.
- GAUVRY, Charlotte (2010), « L'usage détermine-t-il le contexte chez Heidegger et chez Wittgenstein? », *Études philosophiques*, no 3 : 377-392.
- GIREL, M. (2007), « Pragmatisme et éducation morale », *L'art du comprendre*, no 16 : 49-70.
- GOFFI, Jean-Yves (2001), « La nouvelle casuistique et la naturalisation des normes », *Philosophiques*, vol. 28, n° 1 : 87-107.
- GRANDJEAN, Antoine (2004), « Jugement moral en situation et exception chez Kant », *Philosophie*, no 81 : 42-57.
- GUEVIN, Benedict (2002), « When a Lie is not a Lie : The Importance of Ethical Context », *The Thomist*, 66 no. 2, 267-274.
- GUILLAUMAUD, Patrice (1988), « L'essence du Kairos », *Revue des études anciennes*, 90 no 3-4 : 359-371.
- HARPES, Jean-Paul (1998), « Apologie d'un contextualisme culturel modéré », in L. Sosoe (dir.), *La vie des normes et l'esprit des lois*, Montréal, L'Harmattan, p. 449-474.
- HOOKE, B. & LITTLE, M.O. (eds.) (2000), *Moral Particularism*, Oxford, Clarendon Press.
- HUMBERSTONE, I. L. (1983), « The Background of Circumstances », *Pacific Philosophical Quarterly*, 64: 19-34.
- HUNYADI, Marc (2015), « L'approche contextualiste en morale. Mise au point en dix points », *Revue d'éthique et de théologie morale*, n° 284 : 39-52
- HUNYADI, Marc (2012), *L'homme en contexte. Essai de philosophie morale*, Paris, Cerf.
- HUNYADI, Marc (2008), *Moral contextuelle*, Québec, Presses de l'Université Laval (Coll. Kairos).
- HUNT, D. P. (2000), « Moral Responsibility and Unavoidable Action », *Philosophical Studies*, 97 no 2 : 195-227.

- IPPERCIEL, D. (2003), "Dialogue and Decision in a Moral Context", *Nursing Philosophy*, 4 : 211–221.
- ISAAC, Tracy (1997), « Cultural Context and Moral Responsibility », *Ethics*, 107 : 670-684.
- JOAS, Hans (1999), *La créativité de l'agir*, trad. P. Rusch, Paris, Cerf.
- JONSEN, A. (1996), « Morally Appreciated Circumstances : A Theoretical Problem for Casuistry », in L. Sumner & J. Boyle (eds.), *Philosophical Perspectives on Bioethics*, University of Toronto Press, p. 37-49.
- JOURNÉ, Benoît (2007), « Théorie pragmatiste de l'enquête et construction du sens des situations », *Le Libellio d'Aegis*, volume 3, n° 4, Numéro Spécial, novembre, pp. 3-9 (en ligne).
- KASPAR, David (2015), « How We Decide in Moral Situations », *Philosophy*, 90 : 59-81.
- LADRIÈRE, Jean (1992), « La sagesse pratique. Les implications de la notion aristotélicienne de *phronesis* pour la théorie de l'action », in P. Paro et L. Quéré (dir.), *Les formes de l'action*, Paris, Édition de l'École des hautes Études en Sciences Sociales, p. 15-37.
- LEJEUNE, Charles (1977), « Les axes d'une éthique de situation », in *L'amour et la loi. Présentation et critique de l'éthique de situation*, Lausanne, L'Age d'Homme, p. 19-35.
- MACÉ, Marielle (2007), « 'Penser par cas' : Pratiques de l'exemple et narration dans *L'Idiot de la famille* », *Recherches & Travaux*, 71 : 79-91.
- MARTIN, M. (2006), « Moral Creativity », *International Journal of Applied Philosophy*, 20no 1 : 55-66.
- MCVEA, John (2007), "Constructing Good Decisions in Ethically Charged Situations", *Journal of Business Ethics*, 70 : 375-390.
- MAESSCHALCK, Marc (2001), *Normes et contextes. Les fondements d'une pragmatique contextuelle*, Zürich, Georg Olms Verlag.
- MILLS, Claudia (1998), "Choice and Circumstance", *Ethics*, 109 : 154-165.
- MINOW, M. & E. SPELMAN (1990), « In Context », *Southern California Law Review*, 63 : 1597-1652.
- MINTEER, Ben A. (2004) "Environmental Ethics Beyond Principle? The Case for a Pragmatic Contextualism", *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*; 17, no 2 : 131-156.
- MON, Ryszard (2015), "To What Extent Do Circumstances Affect the Nature of Actions?", *Studia Philosophiae Christianae*, 51 no 2 : 85-94.
- MONTMINY, Martin (2007), "Moral Contextualism and the Norms of Moral Conduct", *American Philosophical Quarterly*, 44 no 1 : 1-13.
- MOUTSOPOULOS, Evangelios (2001), « Kairos et comportement chez Aristote », *Diotima*, 29 :166-69.
- MURRAY, T. J. (2000), « Personal Time: The Patient's Experience », *Annals of Internal Medicine*, Vol. 132 no 1 (4 January) : 59-62.
- MUSSCHENGA, A. (2005), « Empirical Ethics, Context-Sensitivity, and Contextualism », *Journal of Medicine & Philosophy*, 30 : 467-490.
- NEUBERG, Marc (1997), « La responsabilité collective », in M. Neuberg (dir.), *La responsabilité. Questions philosophiques*, Paris, PUF, p. 253-273.
- OGIEN, Albert (1999), « Émergence et contrainte. Situation et expérience chez Dewey et Goffman », in M. de Fornel et Louis Quéré (dir.), *La logique des situations. Nouveaux regards sur l'écologie des activités sociales*, Paris, Éditions de l'ÉHESS, p. 69-93.
- PEIGNÉ, Paul (2011), « Chronos vs. Kairos, quand les temps de l'organisation s'affrontent au lieu de se compléter : risques et paradoxes temporels du changement organisationnel », *Revue internationale de communication sociale et publique*, no 5 : 1-22.
- PIERRON, J.-P. (2006), « L'urgence », in H. Guineret (dir.), *L'action. Délibérer, décider, accomplir*, Paris, Ellipses, p. 114-128.
- PILSNER, Joseph (2006), « Circumstances », chap. 7 of *The Specification of Human Actions in St Thomas Aquinas*, Oxford University Press, p. 172-198.
- PRAIRAT, Eirick (2014), « Valuation et évaluation dans la pensée de Dewey », *Le Télémaque*, 2014/2 - n° 46 : 167-176.

- PRICE, A. W. (2008), *Contextuality in Practical Reason*, Oxford, Clarendon Press.
- PUTNAM, Ruth Anna (2004), « Pragmatisme. La philosophie morale des philosophes pragmatistes », in M. Canto-Sperber (dir.), *Dictionnaire d'éthique et de philosophie morale*, 4^e éd., Paris, Presses universitaires de France, p. 1516-1525.
- REHMANN-SUTTER, C. (1999), « Contextual Bioethics », *Perspektiven der Philosophie*, 25 : 315-338.
- SALANSKIS, J.-M. (2008), « La circonstance, la situation et l'universel », in A.-Y Julien et J.-M. Salanskis (dir.), *La circonstance*, Nanterre, Presses universitaires de Paris 10, p. 69-93.
- SIMON, René (2000), « La vertu de prudence ou la sagesse pratique », *Ethica*, 12 no 2 : 45-71.
- SOULEZ, Marc-Henry (2003), « Penser l'action en contexte d'incertitude », *Nouvelles pratiques sociales*, 16 no 2 : 125-141.
- SPECTOR, Tom (2007), « Dewey and Dancy and the Moral Authority of Rules », *Contemporary Pragmatism*, 4 no 2: 65-75.
- TAPPOLET, C. (200?), « Le contextualisme », in L. Thiaw-Po-Une (dir.), *Questions d'éthique contemporaine*, Paris, Stock, p. 276-291.
- TSCHUMI, Raymond (2012), « L'instant », *Diotima*, 40 : 17-27.
- THOMAS (2015), "Contexte", in C. Berner et D. Thouard (dir.), *L'interprétation. Un dictionnaire philosophique*, Paris, Vrin, p. 113-119.
- THOMAS, Alan (2006), « A Contextual Model of Moral Justification », in *Value and Conduct. The Nature of Moral and Political Knowledge*, Oxford, Clarendon Press, p. 198-224.
- THOMASMA, David (1984), « The Context as a Moral Rule in Medical Ethics », *Journal of Bioethics*, 5 : 63-79.
- TIMMONS, Mark (1993), « Moral Justification in Context », *Monist*, 76 no 3 : 360-378.
- TIMMONS, M. (1999), *Morality Without Foundations. A Defense of Ethical Contextualism*, New York, Oxford University Press.
- TOULMIN, Stephen (1995), « La casuistique face aux principes (extraits et commentaires) », in S. Boarini, *Qu'est-ce qu'un cas moral*, Paris, Vrin, p. 103-124.
- TOULMIN, Stephen et Albert JONSEN (1988), « À quoi sert la casuistique ? », in J.-C. Passeron et J. Revel (dir.), *Penser par cas*, Paris, Éditions de l'École des Hautes Études en Sciences Sociales, 2005, p. 95-127 [extraits de Toulmin & Jonsen 1988 ci-dessous : prologue et chapitre 1].
- TOULMIN, Stephen & Albert JONSEN (1988), *The Abuse of Casuistry. A History of Moral Reasoning*, University of California Press.
- TREVINO, L. K. (1986), "Ethical Decision Making in Organizations: A Person-situation Interactionist Model", *Academy of Management Review*, Vol. 11 no 3 : 601-617.
- UNGER, Peter (1995), "Contextual Analysis in Ethics", *Philosophy and Phenomenological Research*, 55 no 1 : 1-26.
- VAN MANEN, Max (1995), "On the Epistemology of Reflective Practice", *Teachers and Teaching: Theory and Practice*, 1 no 1 : 33-50.
- WYLD, D. & COY, J. (1997), « The Importance of Context », *Journal of Business Ethics*, 16 : 465-472.
- ZASK, Joëlle (2008), « Situation ou contexte ? Une lecture de Dewey », *Revue internationale de philosophie*, no 245 : 313-328.
- ZASK, Joëlle (1999), *L'opinion publique et son double Tome 2 : John Dewey, philosophe du public*, Paris, Harmattan.
- ZIMMERMAN, Francis (2005), « La casuistique dans la bioéthique américaine », in J.-C. Passeron et J. Revel (dir.), *Penser par cas*, Éditions École des Hautes Études en Sciences Sociales, p.
- ZUPPINGER, Thibaud (2016), « Capacités en situation », « L'éthique située », chap. 2 et 3 de *Agir en contexte. Enquête sur les pratiques ordinaires de l'éthique*, Paris, Éditions KIMÉ, p. 235-251 et p. 253-275.

Introduction

Texte 0

DUHAMEL, André (1994), « L'éthique et ses malentendus », *Ethica*, vol. 6 no 1 : 71-88.

Texte 1a

HUNYADI, Marc (2015), « L'approche contextualiste en morale. Mise au point en dix points », *Revue d'éthique et de théologie morale*, n° 284 : 39-52.

Texte 1b

ZUPPINGER, Thibaud (2016), « Capacités en situation », « L'éthique située », chap. 2 et 3 de *Agir en contexte. Enquête sur les pratiques ordinaires de l'éthique*, Paris, Éditions KIMÉ, p. 235-251.

PARTIE I – SITUATION ET ACTION – PRAGMATISME ET ENQUETE

Texte 2a

FREGA, Roberto, « Situation et pensée active », chap. 4 de *Pensée, expérience, pratique. Essai sur la théorie du jugement de John Dewey*, Paris, Harmattan, 169-197.

Texte 2b

LADRIÈRE, Jean, « Éthique et situation », chap. 2 de *L'éthique dans l'univers de la rationalité*, Artel-Fides, 1997, p. 43-66.

Texte 3a

PIERRON, J.-P. (2006), « L'urgence », in H. Guineret (dir.), *L'action. Délibérer, décider, accomplir*, Paris, Ellipses, p. 114-128.

Texte 3b

RIVELINE, C. (1991), « De l'urgence en gestion », *Gérer et comprendre*, no 22 : 82-92.

Texte 4

CHÂTEL, Vivianne (2003), « Agir en situation de vulnérabilité : un essai de problématisation », in V. Châtel et M.-H. Soulet (dir.), *Agir en situation de vulnérabilité*, Québec, Les Presses de l'Université Laval, p. 1-27.

Texte 5

JOURNÉ, Benoît (2007), « Théorie pragmatiste de l'enquête et construction du sens des situations », *Le Libellio d'Aegis*, volume 3, n° 4, Numéro Spécial, novembre, pp. 3-9 (en ligne).

PARTIE II – CONTEXTES ET NORMES – CONTEXTUALISME ET REFLEXIVITE

Texte 6a

FAËS, Hubert (2014), « Sens et valeur du contexte en éthique », *Revue d'éthique et de théologie morale*, 2014/3 - n° 280 : 11-33.

Texte 6b

BÉGIN, Luc (1995), « Les normativités dans les comités d'éthique clinique », in M.-H. Parizeau, (dir.), *Hôpital et éthique. Rôle et défis des comités d'éthique clinique*, Presses de l'Université Laval, p. 32-57.

Texte 7

BOITTE, P. et al. (2007), « Le contexte institutionnel de l'éthique clinique », *Éthique & santé*, 4 : 33-37.

Texte 8a

ZASK, Joëlle (2008), « Situation ou contexte ? Une lecture de Dewey », *Revue internationale de philosophie*, no 245 : 313-328.

Texte 8b

GUILLAUMIN, Catherine (2010), « La réflexivité comme compétence », in D. De Robillard (dir.), *Réflexivité, herméneutique. Vers un paradigme de recherche?*, *Cahiers de sociolinguistique. Nouvelle série*, no 14 : 85-101.

Texte 9

NEUBERG, Marc, (1997), « La responsabilité collective », in M. Neuberg (dir.), *La responsabilité. Questions philosophiques*, Paris, PUF, p. 253-273.

PARTIE III – CIRCONSTANCES ET CAS – CASUISTIQUE ET PRUDENCE

Texte 10

FRANCKEL, Jean-Jacques (2008), « Circonstances(s) : du mot à la notion », in A.-Y. Julien et J.-M. Salanskis (dir.), *La circonstance*, Presses universitaires de Paris, p. 37-53.

Texte 11a

DAIGLE, Christine (1985), « De la circonstance en général », « Énumération et division des circonstances », « Le rôle des circonstances dans l'agir humain », in *Le rôle des circonstances dans l'agir humain*, Mémoire de maîtrise, Université Laval, p. 11-13, 22-23, 42-51, 99-119.

Texte 11b

ARISTOTE, *Éthique à Nicomaque*, Livre III, 1111a2-6, trad. J. Tricot, Paris, Vrin, 1959, p. 124-125.

Texte 12a

BEAUDOUIN, Caroline (2012), *Comment sait-on que c'est le bon moment pour agir ?*, Paris, Éditions M-Editer, p. 9-26.

Texte 12b

JOUSSET, David (2014), « Kairos. Le moment de la décision en éthique médicale », *Journal International de bioéthique*, 25 no 2 : 111-135.

Texte 13a

TOULMIN, Stephen (1988), « À quoi sert la casuistique », trad. S. Boarini, in J.-C. Passeron & J. Revel (dir.), *Penser par cas*, Éditions École des Hautes Études en Sciences Sociales, 2005, p. 95-127.

Texte 13b

TOULMIN, Stephen (1995), « La casuistique face aux principes (extraits et commentaires) », in S. Boarini, *Qu'est-ce qu'un cas moral*, Paris, Vrin, p. 103-124.

Texte 14a

RICOEUR, Paul (1997), « À la gloire de la *phronesis* », in Jean-Yves Château (dir.), *La vérité pratique. Aristote, Éthique à Nicomaque Livre VI*, Paris, Vrin, p. 13-22.

Texte 14b

DUHAMEL, André (1997), « Le retour à la prudence est-il bien sage ? », *Ethica*, vol. 9 no 1 : 227-242.

Conclusion

Texte 15

BESSONE, M. (2004), « L'approche pragmatique de la raison pratique chez John Dewey », in M. Bienenstock & A. Tosel (dir.), *La raison pratique au XX^e siècle*, Paris, Harmattan, p. 179-97.

SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	Excellent
A-	84 %	3,7	Excellent
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	Très bien
B-	75 %	2,7	Très bien
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	Bien
C-	66 %	1,7	Bien
D+	63 %	1,3	Passable
D	60 %	1,0	Passable
E	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.

**LE PLAGIAT SOUS TOUTES SES FORMES SERA SANCTIONNÉ,
CONFORMÉMENT AU RÈGLEMENT DES ÉTUDES.**