



***ETA 739 – Communication et interactions en éthique (3 cr.)***

***Cours de 2<sup>e</sup> cycle***

**Plan de cours – Automne 2017**

**Jeudis 2, 9, 16, 23 et 30 novembre; jeudis 7 et 14 décembre**

**Samedis 18 novembre, 2 et 16 décembre**

**Longueuil : local 5660**

**Enseignant :** Alain Létourneau, professeur  
**Bureau :** Longueuil, bureau principal : local L1-12731  
Sherbrooke, bureau partagé : local A5 218  
**Téléphone :** **450 463 1835, poste 61248**  
**Courriel :** Alain.Letourneau@USherbrooke.ca  
**Page web :** <http://www.usherbrooke.ca/philosophie/nous-joindre/personnel-enseignant/letourneau-alain/>

**OBJECTIF**

Développer l'aptitude à communiquer sur des questions d'éthique, en tenant compte du type d'interactions en vigueur.

**CONTENU**

L'apport des théories contemporaines du dialogue et des interactions, philosophie et sciences sociales de la communication. Les modalités de certains contextes d'interaction et les rôles de l'intervenant sur des questions d'éthique. La négociation, la facilitation, la médiation, la discussion délibérative et la construction d'ententes dans leurs caractéristiques. Exercices pratiques sélectionnés en fonction des intérêts des participants.

**PROBLÉMATIQUE**

Si les êtres humains se définissent comme des êtres de communication, le phénomène de la communication apparaît comme riche, complexe et très diversifié dans la pratique. Il a plusieurs dimensions importantes. Pensons aux communications interpersonnelles, dans les organisations, aux communications publiques des organisations, à la structuration de questions dans les espaces médiatiques, aux questions débattues dans des espaces publics et semi-publics. Ce sont là des domaines de pratiques assez différenciés les uns des autres.

L'introduction à l'éthique appliquée supposait de réfléchir au *dialogue* comme instance décisive en éthique. Il s'agira ici de se pencher sur les modalités de la communication qui sont pertinentes pour l'éthique avec plus de détails. Nous serons en particulier sensibles à situer les questions éthiques dans le cadre des interactions humaines, pour voir quel sens elles y prennent et comment y répondre. Un objectif important de l'activité est d'enrichir notre connaissance du dialogue, d'un point de vue de la connaissance mais aussi du point de vue pratique. Cette année

toutefois, nous allons vouloir élargir la réflexion en prenant en compte la réflexion deweyenne sur la communication, à deux niveaux : la place de la communication dans la création de sens, l'éducation et la régulation de la vie sociale, mais aussi le rôle des publics critiques dans une société démocratique. Nous allons vouloir aussi mener quelques exercices de dialogue et quelques essais d'analyse du dialogue, dans des laboratoires.

## PLANIFICATION DU COURS<sup>1</sup>

Dates	Description du contenu	Opérations étudiantes
Jeudi 2 novembre	Présentation du cours. Les fausses évidences de la communication. Définitions de départ	Présentation de chaque participant, sa démarche en éthique, ses visées.
Jeudi 9 novembre	Théories du dialogue : selon Legault et Patenaude. Selon Bakhtine : le polylogue	Création de deux équipes. Explication de la démarche proposée
Jeudi 16 novembre	Le dialogue selon Bohm et Isaacs. Une vision intégrée du dialogue?	Préparation de l'atelier de dialogue. Préparation des critères d'analyse
Samedi 18 novembre	Sens et portée de l'interactionnisme. Émergence dans le pragmatisme de Dewey	Atelier de dialogue. Une équipe (équipe 1) recrée un échange autour d'une décision à prendre soulevant un enjeu éthique. Nous enregistrons le dialogue.
Samedi 18 novembre	Suite sur l'interactionnisme : l'apport de Mead	Écoute du dialogue en classe. L'équipe 2 fait des remarques observationnelles sur le dialogue. Chaque équipe remet ses notes en fin de séance. (T1 notes + notes)
Jeudi 23 novembre	La tâche de produire une transcription du dialogue est introduite en classe.	
Jeudi 30 novembre	Les attentes mutuelles et le travail sur la conversation. Les pratiques situées dans les contextes institutionnels. Perspectives sur la communication organisationnelle, et sur le travail de l'éthique dans l'organisation. Approche CCO. Retour substantiel sur Murphy et Bok : la crise du verglas, la question du mensonge.	Rendu de la transcription du dialogue (T2) Formation d'équipes groupant les parties de transcriptions.
Samedi 2 décembre	L'analyse du dialogue : modèle de Edda Weigand synthétisé dans une grille. Les modèles d'intervention en éthique appliquée	Nouveau retour analytique sur le dialogue, sur la base du modèle Weigand et autres. Travail en équipe
Samedi 2 décembre	Logiques de l'interaction en contexte de lutte structurée par des buts et des moyens institués.	Mise en commun des parties (les T2) dans un travail collectif. Temps de travail en classe pour prendre connaissance des parties.

<sup>1</sup> Le plan ci-joint suppose un certain nombre de participants, en se basant sur les expériences passées. Si le nombre est très différent de ce qui est prévu, le plan sera ajusté en conséquence.

Jeudi 7 décembre	Apport de Dewey II : la construction des opinions publiques et les problème discursif	Réunion d'équipe pour choix de dossier et identification des pièces à traiter, une pièce par personne. Rendu du T3
Jeudi 14 décembre	Atelier de travail collectif : analyse d'opinions documentées	
Samedi 16 décembre	L'interaction dans la construction et la diffusion des opinions en société démocratique. Les questions d'éthique comme questions de communication dans les espaces publics et semi-publics.	
Samedi 16 décembre	Dans les contextes de type gouvernance, les défis de communication dans nos relations avec l'expertise sous diverses formes.	Présentations finales T4 est élaboré et sera rendu le 23 décembre.

## MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

T1 L'une des équipes met en scène un dialogue éthique en se distribuant les rôles, sur une base semi-fictionnelle mais raisonnable. Les personnes utilisent les connaissances dont elles disposent pour mener à bien ce travail. Elles tentent, minimalement, de documenter leur cas – L'autre équipe aura pour rôle d'observer attentivement ce qui se passe et de prendre des notes sur les dialogues mis en scène par la première équipe. Elle fera rapport de ses observations en fin de séance.

Ce travail comptera pour 20% de la note finale.

**Critères d'évaluation** : on s'attend à ce que tous participent à l'une ou l'autre équipe, et fassent ce qui est attendu. Pour la première équipe, on estimera la cohérence et la valeur de ce qui est présenté. Pour la seconde, on estimera la valeur des observations et des remarques faites, sur la base des questions posées par le professeur. La moitié des points sont des points de participation. Pour la seconde équipe, le plan de match proposé par le professeur servira de guide, et l'évaluation portera sur le suivi de ceci; les questions ont été traitées et on y a répondu de manière soit suffisante, soit exemplaire. Pour cette équipe aussi, la moitié des points sont des points de participation.

Les seuls documents écrits qui seront évalués ici seront les notes préparatoires pour une équipe et d'analyse pour l'autre, éventuellement manuelles mais lisibles, que vous remettrez en fin de séance samedi le 18. L'évaluation portera sur les performances verbales des deux équipes qui feront l'une le dialogue, l'autre le retour de discussion sur le dialogue, en classe (sur 5). Cinq points seront donnés pour les notes écrites qui seront rendues (sur 5).

T2 De petites équipes, différentes des deux premières, sont créées pour réaliser une transcription d'une partie du dialogue effectué en classe, en suivant les consignes brèves qui seront fournies pendant le cours. Un bref commentaire viendra simplement préciser les différents thèmes qui sont abordés dans le passage et les positions qui ressortent ou sont discutées (analyse thématique). Ce travail vaudra 20 % de la note finale.

On s'attend à ce que la section attribuée soit traitée selon le modèle proposé, et qu'elle le soit de manière suffisante. On s'attend, pour l'autre moitié des points, à ce que les thèmes ressortent clairement.

T3 Le second samedi de la classe, on groupera les petites équipes pour en faire deux plus grandes. Chaque petit groupe liera ainsi sa partie à un ensemble plus vaste. Chacune des équipes commentera le dialogue d'un point de vue plus analytique, en utilisant la grille de questions fournie

en classe, inspirée du modèle de Weigand et d'autres apports, qui seront précisés. Ce travail ne fera pas plus de dix pages, et comptera pour 40% de la note finale. On pourra intégrer des éléments dégagés précédemment, tant du verbatim que de l'analyse thématique.

Chaque équipe se répartira les parties du travail : analyse de certaines sections (au choix), intro, biblio, conclusion, mise en page, mise en conformité du document, orthographe et fidélité au protocole. Qui a fait quoi sera indiqué sur une page faisant partie du travail.

**Critères d'évaluation** : on voudra que les parties choisies aient été correctement transcrites, selon les consignes. On voudra un commentaire cohérent et pertinent sur la base des observations faites ainsi qu'une bonne utilisation de l'outil d'analyse. On donnera aussi des points pour le partage des tâches dans l'équipe, et la cohérence d'ensemble du document remis.

T4 Le dernier travail portera sur une controverse éthique récente, qu'il sera possible de documenter à partir des médias écrits, audiovisuels ou électroniques. Émergence d'un questionnement, d'un malaise éthique, quiproquos et malentendus possibles, enjeux de surface et enjeux éventuellement plus complexes pourront être identifiés. Le but est de décrire et comprendre la situation étudiée. Ce travail comptera pour 20% de la note finale, y compris un quart de ce total pour la discussion en classe. Des détails sur la méthode à suivre seront fournis un peu plus tard.

**Critères d'évaluation** : une controverse éthique a été ciblée, des pièces spécifiques ont été examinées, certaines prises de position dans le débat ont été traitées, et elles l'ont été en faisant ressortir les enjeux les plus clairs de la discussion. Un commentaire général sera également fourni par les membres de l'équipe, qui auront chacun pris en charge en particulier l'une des pièces.

Procédure pour ce dernier travail : le jeudi 7, on aura choisi un thème par équipes et identifié quelques pièces à aller chercher. On se les partagera pour en avoir débuté le traitement pendant la semaine. Le jeudi suivant soit le 14, certaines de ces pièces seront lues et discutées en classe. Le samedi permettra de présenter vos résultats et de les discuter dans la classe. Le travail final sera remis avant le congé de Noël (environ 10 pages par équipe) et sera rendu par le professeur au début de 2018.

## BIBLIOGRAPHIE

### 1. Ouvrages généraux, domaine des communications

- Andrews, Patricia H. et alii. *Public speaking*. Connecting you and your audience. Boston, Houghton Mifflin co, 1999.
- Bakhtine, Mikhail. *Le marxisme et la philosophie du langage*. Paris, Minuit, 1977.
- Beebe, Stephen A. et Masterson, John T. *Communicating in small groups*. Principles and practices. Boston, Allyn & Bacon, 2003.
- Breton, Philippe, Proulx Serge. *L'Explosion de la communication: la naissance d'une nouvelle idéologie*, Paris, La Découverte, 1985.
- Cabin, Philippe (coord.). *La communication*. État des savoirs. Auxerre, Éditions sciences humaines, 1998.
- Dewey, John. *Experience and Nature*. Jo Ann Boydston (ed.), The Later Works, 1925-1953; volume I : 1925. Carbondale (Ill.), Southern Illinois University Press, 1981. Tr.: *Expérience et nature*. Paris, PUF, 2012.
- Garfinkel, Harold. *Recherches en ethnométhodologie*. Paris, PUF, 2007 (1967).
- Ghiglione, Roland. *L'homme communiquant*. Paris, A. Colin, 1986.
- Gingras, Anne-Marie. *La communication politique*. État des savoirs, enjeux et perspectives. Sainte-Foy, PUQ, 2003.

Goffman, Erving. *Les cadres de l'expérience*. Paris, Minuit, 1991.  
 ----- *Les rites d'interaction*. Paris, Minuit, 1974.  
 ----- *La mise en scène de la vie quotidienne*. t. 1, La présentation de soi. t. 2, Les relations en public. Paris, Minuit, 1973.  
 Heritage, John. *Garfinkel and ethnomethodology*. New York, Polity Press, 1984.  
 Isaacs, William. *Dialogue and the art of thinking together*. New York, Currency, 1999.  
 Jacques, Francis. *L'espace logique de l'interlocution*. Paris, Aubier, 1985.  
 Le Breton, David. *L'interactionnisme symbolique*. Paris, PUF, 2004.  
 Mattelart, Armand. *L'invention de la communication*. Paris, La découverte, 1997.  
 Mead, George Herbert. *L'esprit, le soi et la société*. Paris, PUF, 2006 (nlle tr.) (1934).  
 Meunier, Jean-Pierre et Peraya, Daniel. *Introduction aux théories de la communication*. Bruxelles, De Boeck, 2004.  
 Miller, Katherine. *Communication theories. Perspectives, processes and contexts*. Boston, McGraw-Hill, 2002.  
 Schön, Donald A. et Rein, Martin. *Frame reflection. Toward the resolution of intractable policy controversies*. New York, Basic Books, 1994.  
 Sfez, Lucien. *Critique de la communication*. Paris, Éditions du Seuil, 1988.  
 ----- *La communication*. Paris, PUF ("Que sais-je?", no. 2567), 1991.  
 Willett, Gilles (dir). *La communication modélisée. Une introduction aux concepts, aux modèles et aux théories*. Ottawa, Ed. du Renouveau pédagogique, 1991; 528-580 pour l'éthique.

## **2. Ouvrages généraux, éthique de la communication**

Johannesen, Richard L. *Ethics in Human Communication*. Prospect Heights (Ill.), Waveland Press, 1983 (1975).  
 Misrahi, Robert. *Qu'est-ce que l'éthique?* Paris, Armand Colin, 1997.  
 Nielsen, Thomas R. *Ethics of speech communication*. New York, The Bobbs-Merrill Co, 1974.  
 Pinto De Oliveira C.J. *Éthique de la communication sociale: vers un ordre humain de l'information dans le monde*. Fribourg, Éditions Universitaires, 1987.  
 Thomassen, Niels. *Communicative Ethics in Theory and Practice*. New York, St Martin's Press, 1992.

## **3. Éthique de la communication interpersonnelle**

Anderson, Rob et Cissna, Kenneth. *The Martin Buber – Carl Rogers Dialogue. A new transcript with commentary*. Albany (NY), State University of New York Press, 1997.  
 Bateson, Gregory et alii. *La nouvelle communication*. Paris, Éd. du Seuil, 1981.  
 Bohm, David. *On dialogue*. Lee Nichols (ed). Londres, Routledge, 1996.  
 Bok, Sissela. *Lying: Moral choice in Public and Private life*. New York, Pantheon Books, 1978.  
 ----- *Secrets. On the ethics of concealment and revelation*. New York, Pantheon Books, 1989.  
 Buber, Martin. *La vie en dialogue*. Paris, Aubier Montaigne, 1959.  
 Cissna, Kenneth et Anderson, Rob. *Moments of meeting. Buber, Rogers and the potential for public dialogue*. Albany (NY), State University of New York Press, 2002.  
 Dionne, Pierre et Ouellet, Gilles. *La communication interpersonnelle et organisationnelle: l'effet Palo Alto*. Boucherville, Gaëtan Morin éd., 1990.  
 Friedman, Maurice S. *Martin Buber : the life of dialogue*. Londres et New York, Routledge, 2001 (1955).  
 Johannesen, Richard L. (op. cit), pp. 45-65, 91-98.  
 Mucchielli, Alex. *Psychologie de la communication*. Paris, PUF, 1995.  
 Münster, Arno. *Le principe dialogique*. Paris, Éd. Kimé, 1997.

Salomé, Jacques. *Pour ne plus vivre sur la planète TAIRE*. Une méthode pour mieux communiquer. Paris, Albin Michel, 1997.

Stai, Georges (dir.), *Les relations entre les organismes parlementaires et la fonction publique : un nouveau regard*. Appendice A, la méthode dialogique. École de la fonction publique du Canada, Groupe de la recherche et des relations universitaires, 29 mars 2004 : [http://www.myschool-monecole.gc.ca/research/publications/html/parl\\_ps/parlps2\\_f.html#de](http://www.myschool-monecole.gc.ca/research/publications/html/parl_ps/parlps2_f.html#de) (sur Bohm)

Watzlawick, P., Helmick Beavin, J., Jackson, Don D. *Une logique de la communication*. Paris, Éd. du Seuil, 1972.

## 2.1 La communication argumentative

Blackburn, Pierre. *Logique de l'argumentation*. Montréal, ERPI, 1994.

Breton, Philippe. *L'argumentation dans la communication*. Paris, La découverte, 2003.

----- *La parole manipulée*. Paris, La découverte, 1998.

Dispaux, Gilbert. *La logique et le quotidien*. Une analyse dialogique des mécanismes d'argumentation. Paris, Minuit, 1984.

Oléron, Pierre. *L'argumentation*. Paris, PUF, 1983.

Plantin, Christian. *L'argumentation*. Paris, Seuil, 1996.

Toulmin, Stephen E. *Les usages de l'argumentation*. Paris, PUF, 1993.

Van Emmeren, Franz et Grootendorst, Rob. *A Systematic Theory of Argumentation*. Cambridge, Cambridge University Press, 2004.

Walton, Douglas N. *Ethical argumentation*. Lanham (My), Lexington Books, 2003.

## 3. La communication et l'organisation

Beauchamp, André. *Environnement et consensus social*. Montréal, L'Essentiel, 1997.

Bernoux, Philippe. *La sociologie des organisations*. Initiation théorique suivie de douze cas pratiques. Paris, Éd. du Seuil, 1985.

Ferguson, Stewart et Devereaux-Ferguson, Sherry. *Intercom: readings in Organizational Communication*. Hayden Co., Rochelle Park (NJ), 1980.

Greenbaum, Howard H. et al. *Organizational Communication*. Abstracts, Analysis and Overview. Beverly Hills, Sage Publ., 1985.

Hellriegel, D., Slocum, J. W., Woodman, R. W. *Management des organisations*. Bruxelles, De Boeck Université, 1993.

Hunt, Gary T. *Communication Skills in the Organization*. Prentice Hall, Englewood Cliffs (NJ), 1980.

Jablin, Frederic M. et Putnam, Linda L. *The new handbook of Organizational Communication*. Advances in theory, research and methods. Newbury Park (Ca.), Sage, 2001.

Lafaye, Claudette. *La sociologie des organisations*. Paris, Nathan Université, 1996.

Laramée, Alain. *La communication dans les organisations*. Une introduction théorique et pragmatique. Montréal, Presses de l'Université du Québec (Téléuniversité), 1993.

----- *La communication environnementale*. De la problématique à l'évaluation. Sainte-Foy, Téléuniversité, 1997.

Maurer, John G. (ed), *Readings in Organization Theory: Open Systems Approach*. New York, Random House, 1971.

Miller, Katherine. *Organizational Communication*. Approaches and Processes. Belmont (Ca.), Wadsworth, 2003.

Miot, Jean. « Le développement de la communication inversement proportionnel à celui de l'éthique », *Communication et langage*, no 89, 3e trimestre, 1991, 95-102.

Moscovici, Serge et Doise, Willem. *Dissensions et consensus*. Une théorie générale des décisions

- collectives. Paris, PUF, 1992.
- Mucchielli, Alex. *Approche systémique et communicationnelle des organisations*. Paris, Armand Colin, 1998.
- Pace, R. Wayne et Faules, Don F. *Organizational Communication*. Englewood Cliffs (NJ), Prentice Hall, 1989.
- Poole, Marshall Scott et alii. *Organizational change and innovation processes*. Theory and method for research. New York, Oxford, 2000.
- Robins, Stephen P. *Organizational Behavior*. Prentice Hall, Englewood Cliffs, <sup>7</sup>1996 (1979), 374-408.
- Taylor, James R. et Van Every, Elizabeth J. *The emergent organization*. Communication as its site and surface. Mahwah (NJ), Lawrence Erlbaum, 2000.
- Wilson, Gerald L., Goodall, H. Lloyd Jr, Waagen, Christopher L. *Organizational Communication*. New York, Harper & Row, 1986.

## 6. Médiation et négociation

- De Kovachich, Hélène, Clavier, H, Esposito, M. et P. Reinaud. *Guide pratique de la médiation*. Scarborough (Ont.), Carswell-Thomson, 1997.
- Guillaume-Hoffnung, Michèle. *La médiation*. Paris, PUF, <sup>5</sup>2009 (1995).
- Herman, Margaret S. (ed.). *The Blackwell Handbook of Mediation : a guide to effective negotiation*. Malden (Ma), Blackwell, 2006.
- Lempereur, Alain Pekar, Salzer, J. et Colson, A. *Méthode de médiation*. Paris, Dunod, 2008.
- Malarewicz, Jacques-Antoine. *Gérer les conflits au travail : la médiation systémique en entreprise*. Paris, Village Mondial, 2004.
- Otis, Louise. *La transformation de notre rapport au droit par la médiation judiciaire*. Montréal, Thémis, 2005.
- Pekar-Lempereur, Alain. *Méthode de médiation : au cœur de la conciliation*. Paris, Dunod, 2008.
- Roy, Serge, Schneebalg, Avi et Galton, Eric. *La médiation : préparer, représenter, participer*. Cowansville, Y. Blais ed., 2005.
- Stimiec, Alain. *La médiation en entreprise : faciliter le dialogue, gérer les conflits, favoriser la coopération*. Paris, Dunod, 2007.
- Bellanger, Lionel. *La négociation*. Paris, PUF, 2009.
- Bernard, Luc. *Médiation et négociation en relation d'aide et en contexte d'autorité*. Sainte-Foy, PUL, 2002.
- Breslin, William J. et Rubin, Jeffrey Z. (ed.). *Negotiation Theory and Practice*. Cambridge (Ma), The Program on Negotiation at Harvard Law School, 1999.
- David, Patrick. *La négociation commerciale en pratique*. Paris, Éd. d'Organisation, 2006.
- Putnam, Linda L. et Michael E. Roloff (ed.), *Communication and negotiation*, Newbury Pk (Ca.), Sage, 1992.
- Saner, Raymond. *L'art de la négociation : stratégie, tactique, motivation, compréhension, leadership*. Paris, Chiron, 2005 (tr. de l'allemand).
- Tremblay, Jean-François. *La négociation basée sur les intérêts sous la loupe : un regard sur ses formes multiples*. Hull (Qc), Université du Québec en Outaouais, CEREST, 2003.

## 7. Textes du professeur traitant du dialogue et des communications

### 1. Publications récentes

- « The Bakhtin Case. An apparent tension between two traditions in dialogue studies ». *Language and Dialogue* 7 (2), 2017, 236-252.
- « L'éthique et la communication publique; malentendus entre substance et procédure » *Ethica*, v. 21 no. 1, 2017, 97-120.
- « Gouvernance environnementale : la place de la communication », *Agence Science-Press*, novembre 2016, <http://www.sciencepresse.qc.ca/blogue/2016/11/06/gouvernance-environnementale-place-communication>. Texte également disponible sur *Medium* : <https://medium.com/@SciencePresse/gouvernance-environnementale-la-place-de-la-communication-8a64ff271f1d#.f3lodo1k5>.
- « Argumentative Moves In an Inquisitive Context about Psychological Harassment in the Workplace; A case Study in Québec », Alain Létourneau et Marielle Pauzé, dans Garssen, B.J., Godden, D., Mitchell, G. & Snoeck Henkeans, A. F. (eds). (2015). *Proceedings of the 8<sup>th</sup> International Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam: SicSat, p. 836-850. -
- « Le dialogue comme espace de traitement des questions d'éthique », dans Edwige Rude-Antoine et Marc Piévic (ed.), *Un état des lieux de la recherche et de l'enseignement en éthique*. Paris, L'Harmattan, 2014, p. 69-87.
- « An example of the plurality of levels of communication ethics analysis in a newspaper article », ds R. C. Arnett & P. Arneson, *Philosophy of Communication Ethics: Alterity and the Other*. Madison (NJ): Fairleigh Dickinson University Press, 2014, p. 233-252.
- « Figures et importance de « l'expertise environnementale » dans la presse écrite », *Vertigo - la revue électronique en sciences de l'environnement* [En ligne], Volume 14 Numéro 1 | mai 2014, mis en ligne le 10 mai 2014, consulté le 09 juillet 2014. URL : <http://vertigo.revues.org/14702> ; DOI : 10.4000/vertigo.14702
- « Perspectives d'une recherche spécifique en philosophie pratique », in André Lacroix (dir.), 2014, *Quand la philosophie doit s'appliquer*, Paris, Hermann, p. 151 à 180.
- « Bridging Gaps on Both sides: Issues of an Ethical Communication of Science », dans Jean Goodwin, Michael F. Dahlstrom et Susanna Priest (ed.) (2013). *Ethical Issues in Science Communication: A Theory-Based Approach*. Proceedings of a Symposium at Iowa State University, May 30-June 1<sup>st</sup>, 2013, Science Project, Ames (IA), p. 123-134.
- « L'universitaire et les medias », revue *Découvrir*, Acfas, décembre 2013, disponible en ligne : <http://www.acfas.ca/publications/decouvrir/2013/12/l-universitaire-medias>
- « L'éthique dans l'argumentation et la communication médiatisée par les technologies numériques », avec K. Lima, *TrajEthos* 2 (1), 9-25, 2013, disponible en ligne : [http://www.trajethos.ca/files/7713/7943/5860/FRANT\\_Castro\\_TrajEthos21.pdf](http://www.trajethos.ca/files/7713/7943/5860/FRANT_Castro_TrajEthos21.pdf).
- « Normes et communication. La notion de norme au carrefour d'une pluralité de processus communicationnels », 2013, ds *Communiquer dans un monde de normes. L'information et la communication dans les enjeux contemporains de la « mondialisation »*, Actes du colloque SFSIC, 2012, disponible en ligne : [http://hal.univ-lille3.fr/docs/00/84/70/69/PDF/axe\\_1\\_colloque\\_cm\\_n\\_letourneau\\_v2.pdf](http://hal.univ-lille3.fr/docs/00/84/70/69/PDF/axe_1_colloque_cm_n_letourneau_v2.pdf).

## 2. Sur l'éthique du dialogue et la rhétorique

- Létourneau, A., avec F. Cooren (co-dir.). *(Re)presentations and Dialogue*. Amsterdam, John Benjamins, 2012.
- Létourneau, A., F. Cooren et N. Bencherki (ed). *Representations in dialogue – Dialogue in Representation*. Proceedings of the 13th Conference of the International Association for Dialogue Analysis, Montréal, April 26-30, 2011. IADA Online Series, volume 1/11, Dialogue Analysis XIII, 310 p. Accessible au <http://iada-web.org/download/representationsindialogue.pdf>
- Éditeur principal (avec F. Cooren co-éd.) d'un numéro spécial, revue *Language and Dialogue*, v. 2 no 1, « Communication and Representation », printemps 2012.
- « Introduction », ds Cooren, F. et Létourneau, A., *(Re)Presentations and Dialogue*. Amsterdam, John Benjamins, 2012, p. ix-xv.
- « Towards an inclusive notion of dialogue for ethical and moral purposes », ds Cooren, F. et Létourneau, A., *(Re)Presentations and Dialogue*. Amsterdam, John Benjamins, 2012, p. 17-36
- « Dialogue and representation : a plurality of approaches », avec F. Cooren, *Language and Dialogue*, v. 2 no. 1, printemps 2012, p. 1-8.
- « Raison pratique : de l'inférence aux mécanismes de gouvernance », ds A. Lacroix (dir.), *Redéployer la raison pratique*. Montréal, Liber, 2011, 91-113.
- « Rhetoric and the Ethic of Dialogue. Can conditions of performance serve as excluding criteria? », ds Edda Weigand (ed.). *Dialogue and Rhetoric*. Amsterdam, John Benjamins, 2008, 69-81
- « Reading Dewey on Communication: Notions of Environment, Organization, Agency », in Ch. Benoît-Barné et al. (ed.), *What is an Organization? Materiality, Agency and Discourse*, Montréal, Log – Université de Montréal, 2008, p.



198-199.

- «A discussion of Habermas' reading and use of Toulmin's model of argumentation », dans F. Van Eemeren, J. Anthony Blair, Charles A. Willard, Bart Garssen (ed.). *Proceedings of the Sixth Conference of the International Society for the Study of Argumentation*. Amsterdam, SicSat, 2007, p. 881-888.

### 3. Sur le problème des conflits et de la communication

- Létourneau, A., avec B. Leclerc, *Validité et limites du consensus en éthique*. Paris, L'harmattan, 2007.
- « Le « vivre ensemble », une finalité à recréer », dans Ch. Perraton et M. Bonenfant (dir.), *Vivre ensemble dans l'espace public*. Ste-Foy, PUQ, 2009, p. 81-99.
- «Le concept de *Wirkungszusammenhang* chez Dilthey et sa signification éthique et herméneutique pour la gouvernance de l'eau», dans Janos Kelemen, Jean Ferrari et Gregory Harmati (dir.). *Le même et l'autre*. Identité et différence. Actes du XXXI<sup>e</sup> colloque international de l'ASPLF, Budapest, Paris, Vrin Éditeur, 2009, p. 649-654.<
- «Gouvernance et gestion intégrée de l'eau par bassins versants: problématique et requêtes d'une communication consensuelle », ds C. Choquette et A. Létourneau (dir.). *Vers une gouvernance de l'eau au Québec*. Québec, éditions Multimondes, 2008, p. 203-225.
- « L'idée d'intégration transculturelle comme contexte d'un projet d'éducation à la citoyenneté », dans F. Jutras (dir.), *L'éducation à la citoyenneté*. Enjeux socioéducatifs et pédagogiques. Ste-Foy, Presses de l'Université du Québec, 2010, p. 131-151.
- « Précisions conceptuelles sur consensus et dissentiment en éthique », dans A. Benmakhlouf et J.-F Lavigne (dir.), *Avenir de la raison, devenir des rationalités*. Paris, Vrin, 2004, p. 564-568
- « La tension qui caractérise une éthique communicationnelle, *Les cahiers de la Chaire d'éthique appliquée*. Longueuil, GGC Éditeurs, 2002, 52 p.

### 4. Sur éthique communicationnelles et les pratiques scientifiques

- Létourneau, A. (dir.). *L'universitaire et les médias*. Une collaboration risquée mais nécessaire. Montréal, Liber, 2013.
- « Introduction », dans A. Létourneau (dir.), *L'universitaire et les médias*, Montréal, Liber, 2013, p. 7-12.
- « Les universitaires dans le jeu rhétorique des médias de masse », dans A. Létourneau (dir.), *L'universitaire et les médias*. Montréal, Liber, 2013, p. 129-152.
- « Internet comme ressource commune. Des questions pour une éthique des ordinateurs et des technologies de l'information », *Éthique publique*, vol. 14 no. 2, 2012, p. 79-100.
- "Professors and scholars as experts: Problem setting and methodological considerations for the examination of newspaper articles". In J. Goodwin (Ed.), *Between scientists & citizens: Proceedings of a conference at Iowa State University, June 1-2, 2012*. Ames, IA: Great Plains Society for the Study of Argumentation, p. 253-262.
- « Le traitement médiatique de la crise des cyanobactéries au Québec lors de la période estivale 2007 », avec K. St-Denis, dans O. Thomas et F. Petit (dir.), *Management de l'eau et santé*. Rennes, Presses de l'École des Hautes études en santé publique, 2009, p.204-214
- « Les communications journalistiques sur la santé des écosystèmes agricoles et les OGM dans la presse québécoise », 1997-2000, avec Richard Lair, revue *Ethica*, hiver 2005.
- « L'environnement et le génome du point de vue d'une éthique philosophique de la communication », dans A. Lacroix et J.-F. Malherbe (dir.), *L'éthique à l'ère du soupçon*. Montréal, Liber, 2003, p. 67-92.
- « Éthique et perspectives d'interprétation globales. Les rapports de l'éthique et de la religion ». *Éthique publique*, vol. 3 no. 2, 2001, 145-165.
- « Remarques sur le journalisme et la presse au regard de la discussion dans l'espace public », dans Patrick J. Brunet (éd), *L'éthique dans un monde d'information*. Québec et Paris, Presses de l'Université Laval et L'Harmattan, 2001, chapitre 3, p.47-71.

### 5. Sur les communications et l'organisation

- Létourneau A., avec Chantal Benoît-Barné, Boris H. Brummans, François Cooren, Hélène Giroux, Diane Raymond, Daniel Robichaud (ed). *What is an Organization? Materiality, Agency and Discourse*. A Tribute to the Work of James R. Taylor. Proceedings of the First International Conference of the Language, Organization and Governance Research Group, Montréal, Log – Université de Montréal, mai 2008.

### 6. Communications disponibles en ligne

- « Pour une éthique de l'environnement inspirée par le pragmatisme : l'exemple du développement durable », *VertigO - la revue électronique en sciences de l'environnement*, Volume 10 Numéro 1 | 2010, URL : <http://vertigo.revues.org/9541>.
- « Les théories de la gouvernance. pluralité de discours et enjeux éthiques », *VertigO - la revue électronique en sciences de l'environnement*, Hors série 6 | 2009, [En ligne], mis en ligne le 09 novembre 2009. URL : <http://vertigo.revues.org/index8891.html>. Consulté le 03 décembre 2009.
- « La transdisciplinarité considérée en général et en sciences de l'environnement », revue *VertigO*, volume 8 no. 2, octobre 2008 (<http://vertigo.revues.org/index5253.html>).
- « Communication diplomatique, identité organisationnelle et expression des désaccords de valeurs. Discussion sur la base d'échanges avec des gestionnaires du Mouvement Desjardins », *Chaire de coopération Guy Bernier-ESG*, no 0409-129, <http://www.chaire-ccgb.uqam.ca/fr/recherche/129.asp>, 2009.

LE PLAGIAT SOUS TOUTES SES FORMES SERA SANCTIONNÉ,  
CONFORMÉMENT AU RÈGLEMENT DES ÉTUDES.

### SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
<b>A+</b>	92 %	4,3	Excellent
<b>A</b>	87 %	4,0	Excellent
<b>A-</b>	84 %	3,7	Excellent
<b>B+</b>	81 %	3,3	Très bien
<b>B</b>	78 %	3,0	Très bien
<b>B-</b>	75 %	2,7	Très bien
<b>C+</b>	72 %	2,3	Bien
<b>C</b>	69 %	2,0	Bien
<b>C-</b>	66 %	1,7	Bien
<b>D+</b>	63 %	1,3	Passable
<b>D</b>	60 %	1,0	Passable
<b>E</b>	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.