



ETA 719 – L'argumentation, l'éthique et le dialogue (3 cr.)

Cours de 2^e cycle

Plan de cours – Hiver 2013

**Mercredis, 19 h - 22 h local L1-4605 – et certains samedis, 9h-16h 30
local L1-5600 les 26 janv. et 9 fév. et local L1-5615 le 23 fév.**

Enseignant : Alain Létourneau, professeur
Bureau : Longueuil, bureau principal : local L1-12731
Sherbrooke, bureau partagé : local A5 218
Téléphone : **450 463 1835, ou 819 821-8000, poste 61248**
Courriel : Alain.Letourneau@USherbrooke.ca
Page web : <http://www.usherbrooke.ca/philosophie/nous-joindre/personnel-enseignant/letourneau-alain/>

OBJECTIF

Développer l'aptitude à l'analyse et à la production d'arguments, spécialement sur des questions d'éthique telles que déployées dans des textes

CONTENU :

Introduction à l'argumentation et à la rhétorique : méthodes d'analyse de l'argumentation. Rôle de l'argumentation en éthique, la construction d'une position et sa discussion, limite et ressources. Exercices, développement de compétences pratiques, dans le contexte de mises en scènes liées à l'éthique. Une attention particulière sera portée à l'écriture comme objet d'analyse, d'interprétation et comme moyen d'intervention.

PROBLÉMATIQUE

Pour mieux saisir de quoi il retourne, supposons que nous avons des partenaires de discussion avec lesquels nous sommes en interaction à propos de questions concrètes sollicitant nos actions. On pourrait dire qu'alors nous aurons à nous convaincre mutuellement sur beaucoup de questions concernant la situation. Parmi celles-ci, peut-être faudra-t-il aussi se convaincre face à ce qui semble bon, requis, juste, à faire; et nous avons aussi à nous laisser convaincre par d'autres, quand c'est possible et justifié! Or nous prétendons qu'il est possible de le faire « en dialogue »...Ce qui ne simplifie pas les choses, alors que le bon, le requis etc. ne sont pas eux-mêmes évidents. Comment en vient-on tout d'abord à de telles évaluations? Il va falloir jauger, discuter, poser des questions et argumenter là aussi. Or l'argumentation est un peu comme la prose de M. Jourdain, on en fait sans le savoir, ce qui ne veut pas dire qu'il n'est pas utile d'y réfléchir quelque peu. Pour cela il faut apprendre une certaine distanciation, et nous n'avons pas l'habitude de cela.

L'argumentation est de plus requise a posteriori, pour donner les raisons justifiant une décision. Mais nous préférons prévoir et prévenir, pas seulement venir justifier après coup des décisions. Ces deux types de démarches, la présentation ainsi que l'explication a posteriori des

décisions prises, demandent que nous développons nos compétences en argumentation, tant au point de vue de l'analyse qu'au point de vue pratique, et tant au point de vue de l'oral qu'au point de vue de l'écrit.

OBJECTIFS FINAUX

- s'introduire au travail sur l'argumentation et la rhétorique
- découvrir le lien intime entre l'éthique, l'argumentation et la rhétorique
- découvrir les limites et les possibilités de l'argumentation
- situer la question argumentative dans une approche dialogique
- Améliorer son aptitude à l'analyse de l'argumentation

STRATÉGIE PÉDAGOGIQUE

Il va y avoir chaque semaine du travail en classe. Les exercices préparés seront ciblés sur des éléments précis et peu nombreux, à tester sur des textes.

PLANIFICATION DU COURS¹

Dates	Description du contenu	Opérations étudiantes	Textes à lire
Mercredi 9 janvier	Présentation du plan de cours Introduction	Pour la semaine prochaine, choisir un texte argumentatif bref, genre éditorial ou texte d'opinion. En préparer des copies pour toute la classe y compris le professeur.	Reboul 1 et 2;
Mercredi 16 janvier	Les commencements, éléments d'histoire	Les textes sont distribués. Présentation de votre texte à partir d'une première typologie donnée le 9 janvier. Vous choisissez un autre texte parmi l'ensemble distribué.	Aristote Toussaint-Ducasse
Mercredi 23 janvier	L'interrogation	Présentation de cet autre texte (parmi l'ensemble) à partir d'une seconde typologie donnée le 16. Vous choisissez un autre texte parmi l'ensemble de départ.	Toulmin
Samedi 26 janvier (AM)	La topique et la dialectique	Présentation de cet autre texte à partir d'une troisième typologie donnée le 23.	Perelman, Sproule
Samedi 26 janvier (PM)	La rhétorique comme stratégie des yeux fermés	En classe : présentation de l'analyse du texte court sélectionné en équipe à vos coéquipiers.	Meyer; Walton 1
Mercredi 30 janvier	Les sophismes selon Walton	Annonce à la classe du texte d'auteur qui sera traité.	Danblon 1

¹ Le plan ci-joint présente les grandes lignes et peut être modifié, notamment en fonction du nombre de participants. Le nombre de séances prévues pour les présentations peut être modifié au besoin. Faut de temps, certains éléments pourront être vus sur le Moodle du cours, sur lequel nous placerons des documents complémentaires.

Mercredi 6 février	La production de l'argumentation	Remise du travail écrit, intitulé T1Nom719, présenté le 30.	Danblon 2, Legault
Samedi 9 février (AM)	L'argumentation en éthique, Legault vs Walton	Début de présentation de vos textes d'auteur en équipe	Van Eemeren et Grootendorst
Samedi 9 février (PM)	Habermas, Van Eemeren	Discussion : apport de ces textes pour traiter des questions d'éthique?	Walton 2
Mercredi 13 février	Point de vue descriptif et retenue axiologique en argumentation éthique	Remise de vos textes d'auteur, T2Nom719. Les pièces d'un dossier d'actualité en presse écrite sont distribuées par le professeur Sélection par chacun de quelques pièces dans l'ensemble	Suite de Walton 2
Mercredi 20 février	L'argumentation et la discussion d'un point de vue éthique	Analyse de notions mises en jeu dans le dossier d'actualité	Létourneau, texte sur le Moodle
Samedi 23 février		Présentation de votre analyse de certains éléments du dossier d'actualité	Létourneau 2, texte sur Moodle
Samedi 23 février	Compléments et conclusion finale du cours	Suite de l'analyse des positions et enjeux Remise du T3 sous forme écrite, portant sur votre analyse de certains enjeux dans le dossier.	

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

Deux travaux évalués sont à faire pendant cette activité pédagogique : l'analyse d'un texte en utilisant une grille synthèse et l'approfondissement de l'un des auteurs étudiés pendant le cours, en utilisant un texte du cahier ou d'un texte disponible sur le Moodle du cours.

1. Analyse de texte

Il est demandé à chaque participant de sélectionner un court texte de genre argumentatif (comme un éditorial, ou « colonne » d'un commentateur), ce qui veut dire une prise de position argumentée sur une question débattue, afin de l'analyser et de le présenter.

En utilisant des outils communiqués au cours, vous analysez le texte que vous avez sélectionné, qui peut ou non être celui que vous avez proposé au départ. Vous intégrez les différents outils vus au cours dans votre analyse. Les résultats de vos analyses seront communiqués et discutés avec les collègues le 26 janvier.

- Un document personnel est rendu au professeur, donnant cette analyse, qui ne fait pas plus de 5-6 pages en format final, on prend soin de lier le texte analysé en annexe. Travail qui vaut 30% de la note finale.

- L'utilisation des catégories vues en classe et censées être utilisées devront être identifiées dans le travail. C'est surtout leur utilisation adéquate qui est l'enjeu de l'évaluation.

2. Lecture et analyse d'un texte d'auteur

Plusieurs auteurs sont vus pendant l'activité, en particulier Aristote, Reboul, Sproule, Perelman, Toulmin, Walton et Van Eemeren. Vous devez choisir l'un des textes de ces auteurs, présent dans le cahier de textes ou disponible par exemple sur le Moodle, le lire et en rendre compte dans un bref texte de 8 pages maximum incluant la bibliographie. *Les autres textes présents dans le cahier ou sur le site peuvent aussi être choisis : Blackburn, Toussaint et Ducasse, etc.*

Les critères d'évaluation: le texte doit être bien présenté en termes de thème, de position prise, de stratégie proposée et d'arguments à l'appui, et vous faites un bref commentaire sur l'application possible de l'approche à la fin de votre travail. Rigueur, pertinence, adéquation suffisante et correction française sont considérés à cet égard; pour le français, un maximum de cinq points pour l'ensemble est considéré. Ceci fait partie de la préparation du travail d'équipe, dans la mesure où cela vous permet de développer votre savoir et votre culture de l'argumentation qui pourra être utilisé ensuite. Le travail compte pour 30% de la note finale.

3. Travail sur un dossier d'actualité

Comme indiqué plus haut, un dossier d'actualité sera constitué et les pièces en seront distribuées en classe. Il n'est pas impossible que ce dossier soit choisi et constitué avec l'aide et la coopération du groupe cours. Chacun doit alors choisir quelques pièces du dossier et les analyser d'un point de vue argumentatif, en utilisant les auteurs et modèles vus au cours. Les résultats seront présentés en classe le dernier samedi. Le travail écrit ne fera pas plus de 6-7 pages en donnant une liste de sources.

Critères d'évaluation

La clarté, la rigueur compteront dans l'évaluation des travaux. L'on se demandera aussi si une intégration suffisante des apports vus au cours a été atteinte. On se demandera également s'il a été tenu compte des apports de la discussion en classe.

Pour le travail final, il comptera pour 30%. Pour obtenir les points, il faut remettre un texte écrit, faire le travail de recherche requis, et présenter les résultats de l'équipe en classe.

Les équipes de travail

Les équipes seront des lieux d'expression et de comparaison de vos analyses et de vos lectures.

On cherchera à repérer quels sont les lieux argumentatifs les plus pertinents pour ces questions; on veut dire par là quels sont les points essentiels qui sont en discussion et quelle est la nature des arguments qui sont apportés en appui.

- Les équipes devront aussi réfléchir sur l'intégration des intérêts en jeu dans un contexte dialogique et se demander quelle stratégie discursive est possible – ou à tirer toute conclusion à cet égard. Le travail des équipes va compter pour 10% du total.

BIBLIOGRAPHIE

ADAM, Jean-Michel et Marc BONHOMME (1997). *L'argumentation publicitaire*. Rhétorique de l'éloge et de la persuasion. Paris, Nathan.

ANDREWS, Patricia H., ANDREWS, James R. et WILLIAMS, Glen (1999). *Public Speaking. Connecting You and Your Audience*. Boston, Houghton Mifflin Co.

ANGENOT, Marc (2008). *Dialogues de sourds. Traité de rhétorique antilogique*. Paris, Arthème Fayard (Mille et une nuits).

ARISTOTE (1950). *Organon*. 5 v.; spécialement *Les Topiques*, v. 5, tr. Jean Tricot, Paris, Vrin.
----- (2003). *Les Topiques*. N. édition et traduction J. Brunscvicg. Paris, Belles lettres, 2 v.
----- (1960). *Rhétorique*, v. 1 et 2. Tr. Médéric Dufour, Paris, Les Belles Lettres.
----- (2007), *Rhétorique*. Nlle tr. Pierre Chiron. Paris, Flammarion.

BAILLARGEON, Normand (2007). *Petit cours d'autodéfense intellectuelle*. Montréal, Lux éditeurs.

BARTHES, Roland (1970), « L'ancienne rhétorique », dans R. Barthes, *Œuvres Complètes*, t. 2, Éric Marty éd., Paris, Éd. du Seuil, 1994, 901-960 (paru originellement dans *Communications*).

BEAUDET, Céline (2005). *Stratégies d'argumentation et impact social: le cas des texts utilitaires*. Montréal, Nota Bene.

BECKER, Laurence C. (1973). *On Justifying Moral Judgments*. Londres, Routledge & Kegan Paul.

BERTRAND, D. (1999). *Parler pour convaincre*. Paris, Gallimard.

BLACKBURN, P. (1989). *Logique de l'argumentation*. Ottawa, Éditions du Renouveau Pédagogique.

BUFFON, Bertrand (2002). *La parole persuasive. Théorie et pratique de l'argumentation rhétorique*. Paris, PUF.

BLANCHÉ, Robert. (1970) *La logique et son histoire, d'Aristote à Russell*. Paris, Armand Colin.

BONHOMME, M. (1998). *Les figures du discours*. Paris, Seuil.

BOOTH, Wayne C. (2004). *The rhetoric of rhetoric. The Quest for Effective Communication*. Oxford, Blackwell.

BOUQUIOUX, Laurence et LECLECQ, Bruno (2009). *Logique formelle et argumentation*. Bruxelles, De Boeck.

BRETON, Philippe (2004). *Argumenter en situation difficile*. Paris, La découverte.

BRETON, Philippe (2001). *L'argumentation dans la communication*. Paris, Éd. La Découverte.

BRETON, Philippe (1997). *La parole manipulée*. Montréal, Boréal.

BRETON, Philippe et Gilles GAUTHIER (2002). *Histoire des théories de l'argumentation*. Paris, La découverte.

- BURGER, Marcel et MARTEL, Guylaine (2005). *Argumentation et communication dans les médias*. Montréal, Nota Bene.
- BURKE, Kenneth (1969). *A Rhetoric of Motives*. Berkeley, University of California Press.
- BURKE, Kenneth (1969). *A Grammar of Motives*. Berkeley, University of California Press.
- CAZALS, H. (1997). *Le commentaire philosophique*. Paris, Albin Michel.
- CICÉRON (1960). *Divisions de l'art oratoire. Topiques*. Tr. par Henri Bornecoque. Paris, Belles Lettres.
- CICÉRON (1955). *De l'invention*. Tr. Bornecoque, Paris, Garnier.
- CICÉRON (1922). *De l'orateur*, livres I à III. E. Courbaud tr. I et II, avec H. Bornecoque t. III. Paris, Belles lettres.
- CICÉRON (1965). *L'orateur : du meilleur genre d'orateur*. Paris, Les Belles lettres.
- COMPAGNON, A. (1979). *La seconde main ou le travail de la citation*. Paris, Éd. du Seuil.
- CURLER, Hugh Mercer (1993). *Ethical Argument*. Critical Thinking in Ethics. New York, Paragon House.
- DANBLON, Emmanuelle (2005). *La fonction persuasive*. Anthropologie du discours rhétorique : origines et actualité. Paris, A. Colin.
- DANBLON, Emmanuelle (2002). *Rhétorique et rationalité*. Essai sur l'émergence de la critique et de la persuasion. Bruxelles, Presses de l'Université de Bruxelles.
- EEMEREN, Franz H. van et GROOTENDORST, Rob (1996). *La nouvelle dialectique*. Tr. Par S. Bruxelles et al. Paris, Kimè.
- EEMEREN, Franz H. van et GROOTENDORST, Rob (2004). *A Systematic Theory of Argumentation*. The pragma-dialectical approach. Cambridge, Cambridge U. Press.
- EEMEREN, Franz H. van, GROOTENDORST, Rob et HENKEMANS, Francisca Snoeck. (2002). *Argumentation*. Analysis – Evaluation – Presentation. Mahwah (N.J.), Lawrence Erlbaum.
- FOLSCHIED, D., WUNENBURGER, J.-J. (1992). *Méthodologie philosophique*. Paris, PUF.
- FONTANIER, Pierre (1827, 1830; 1977). *Les figures du discours*. Paris, Flammarion.
- GAYON, J; GENS, J.-C.; POIRIER, J. (1998). *La rhétorique : enjeux et ses résurgences*. Bruxelles, Ousia.
- GOULET, L., LÉPINE, G., et al. (1987). *Cahier de méthodologie*. Montréal, Université du Québec à Montréal.

Groupe MU (1977). *Rhétorique de la poésie*. Paris, Éditions complexe.

HABERMAS, Jürgen (1982) "Signification de la pragmatique universelle". *Logique des sciences sociales*. Paris, PUF, p. 329-411.

HABERMAS, J. (1987). *Théorie de l'agir communicationnel*. 2 vol., Paris, Fayard.

HABERMAS, J. (1986). *Morale et communication : conscience morale et activité communicationnelle*. Paris, Cerf.

HOOGAERT, Catherine (dir.) (1996). *Argumentation et questionnement* Paris, PUF.

IRIGARAY, L. (1985). *Parler n'est jamais neutre*. Paris, Minit.

KREMER-MARIETTI, Angèle (1992). *Nietzsche et la rhétorique*. Paris, PUF.

LEGAULT, G.A. (1999). *Professionalisme et délibération éthique*. Ste-Foy, Presses de l'Université du Québec.

LÉTOURNEAU, Alain (2012). "Towards an inclusive notion of dialogue for ethical and moral purposes", ds Cooren, F. et Létourneau, A., *(Re)Presentations and Dialogue*. Amsterdam, John Benjamins, p. 17-36.

LÉTOURNEAU, A. (2012²). "Professors and scholars as experts: Problem setting and methodological considerations for the examination of newspaper articles". In J. Goodwin (Ed.), *Between scientists & citizens: Proceedings of a conference at Iowa State University, June 1-2, 2012*. Ames, IA: Great Plains Society for the Study of Argumentation, p. 253-262.

LÉTOURNEAU, A. (2011). « Definition and Prescription as Classifiers of Arguments: A comparison of two models for analysing arguments, Sproule (1980) and Toussaint-Ducasse (1996) », dans F. Van Eemeren, Bart Garssen, David Godden et Gordon Mitchell, *Proceedings of the 7th Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam, Rosenberg/Sic Sat, 2011, p. 1076-1088.

LÉTOURNEAU, A. (2011²). « Les théories de la gouvernance. Pluralité de discours et enjeux éthiques », dans E. Duchemin (éd.), *La gouvernance à l'épreuve des enjeux environnementaux et des exigences démocratiques*. Montréal, Les éditions en environnement VertigO, 2011, p. 17-28.

LÉTOURNEAU, Alain (2010). « Entre consensus et dissidence. Quelques contributions de Jean-François Malherbe à une éthique de la communication », dans J. Quintin (dir.). *Cheminer vers soi. Hommage à Jean-François Malherbe pour son soixantième anniversaire*. Montréal, Liber, p. 111-128.

LÉTOURNEAU, A. (2008). « Rhetoric and the Ethic of Dialogue. Can conditions of performance serve as excluding criteria? », ds Edda Weigand (ed.). *Dialogue and Rhetoric*. Amsterdam, John Benjamins, 122-145.

-----.(2007¹). «A discussion of Habermas' reading and use of Toulmin's model of argumentation »,

dans F. Van Eemeren, J. Anthony Blair, Charles A. Willard, Bart Garssen (ed.). *Proceedings of the Sixth Conference of the International Society for the Study of Argumentation*. Amsterdam, SicSat, p. 881-888.

----- (2006³) « Voies d'une critique de la théorie habermassienne de l'argumentation », dans P. Billouet et al., *L'homme et la réflexion*. Paris, Vrin, 2006, p. 259-262.

LUNSFORD, Andrea A., RUSKIEWICZ, John J., WALTERS, Keith (2004). *Everything's an argument*. With readings. Boston, Bedford/St Martin's.

MARQUIS, André (1998). *Le style en friche*. L'art de retravailler ses textes. Montréal, Triptyque.

MÉTAYER, M. (2010). *Petit guide d'argumentation éthique*. Sainte-Foy, PUL.

MEYER, B. (1996). *Maîtriser l'argumentation : exercices et corrigés*. Paris, Colin.

MEYER, M. (dir.) (1999). *Histoire de la rhétorique des grecs à nos jours*. Paris, le Livre de Poche.

MICHELI, R. (2010). *L'émotion argumentée*. L'abolition de la peine de mort dans le débat parlementaire français. Paris, Cerf.

MUCCHIELLI, Alex (2000). *L'art d'influencer*. Paris, A. Colin.

MURPHY, James J. et Richard A. KATULA (1995). *A Synoptic History of Classical Rhetoric*. Davis (Ca.), Hermagoras Press.

NIETZSCHE, Friedrich (1870-1873). *Vérité et mensonge au sens extra-moral*, dans *Œuvres philosophiques complètes, Écrits posthumes 1870-1873*. Tr. Michel Haar et M. de Launay, Paris, Gallimard, 1975, 277-290.

OLERON, P. (1983). *L'argumentation*. Paris, PUF (Que sais-je?).

OLMSTEAD, W. (2006). *Rhetoric*. An historical introduction. Malden (MA) et Oxford, Blackwell.

PATILLON, Michel (1990). *Éléments de rhétorique classique*. Paris, Nathan.

PERELMAN, C. (1970). *Le champ de l'argumentation*. Bruxelles, Université de Bruxelles.

PERELMAN, C., OLBRECHTS-TYTECA, L. (1970). *Traité de l'argumentation : la nouvelle rhétorique*. Bruxelles, Université de Bruxelles.

PERELMAN, Chaïm (1977). *L'empire rhétorique*. Rhétorique et argumentation. Paris, Vrin, ³1997.

PERELMAN, C. (1989). *Rhétoriques*. Bruxelles, Éd. De l'Université de Bruxelles.

PEYROUTET, Claude (1994). *Style et rhétorique*. Paris, Nathan.

PLANTIN, Christian (1996). *L'argumentation*. Paris, Seuil.

- PLATON. Protagoras, ou les sophistes. *Œuvre complète*, vol. 1, Paris, Pléiade, p. 96-146, éd. de 1950.
- PLATON. Gorgias, ou de la rhétorique. *Œuvre complète*, vol. 1, Paris Pléiade, p. 375-527, éd. de 1950.
- POPELARD, M.-D. et VERNANT, D. (1998). *Éléments de logique*. Paris, Seuil.
- PRATKANIS, Anthony et Elliot ARONSON (2001). *Age of Propaganda. The Everyday Use and Abuse of Persuasion*. New York, Freeman and co.
- QUIGNARD, Pascal (1995). *Rhétorique spéculative*. Paris, Gallimard.
- RACINE, L., LEGAULT, G.A., BÉGIN, L. (1991). *Éthique et ingénierie*. Montréal, McGraw-Hill.
- REBOUL, O. (1991). *Introduction à la rhétorique*. Paris, PUF.
- REBOUL, O. (1984). *La rhétorique*. PUF, Paris.
- RESCHER, Nicholas (2001). *Philosophical Reasoning*. Oxford, Blackwell.
- RICOEUR, P. (1975). *La métaphore vive*. Paris, Seuil.
- RIEKE, Richard D. et SILLARS, Malcolm A. (2001).⁵ *Argumentation and Critical Decision Making*. New York, Longman.
- RIGOTTI, E; ROCCI, A.(ed), Special Issues “Argumentation in Dialogic Interaction”, 2005, *Studies in communication science*. Articles de Van Eemeren, Walton et autres.
- RUSS, J. (1996). *Les méthodes en philosophie*. Paris, Armand Colin.
- SOENTGEN, Jens (2005). *Selbstdenken! 20 Praktiken der Philosophie*. Wuppertal, Peter Hammer Verlag.
- SPROULE, M. J. (1980). *Argument. Language and its influence*. New York, McGraw-Hill.
- TINDALE, Christopher W. (1999). *Acts of Arguing. A Rhetorical Model of Argument*. Albany (NY), State University of New York Press.
- TODOROV, Tzvetan (1981). *Mikhaïl Bakhtine, le principe dialogique suivi de Écrits du Cercle de Bakhtine*. Paris, Seuil.
- TOULMIN, S. E. (1950). *An examination of the place of reason in ethics*. Cambridge, Cambridge U. Press..
- TOULMIN, S.E. (1988). *Les usages de l’argumentation*. Paris, PUF.

TOULMIN, S. E. (1958; 2003). *The uses of argument*. Updated edition. Cambridge, Cambridge University Press.

TOUSSAINT, N., DUCASSE, G. (1996). *Apprendre à argumenter : initiation à l'argumentation rationnelle écrite, théorie et exercices*. Québec, Griffon d'Argile.

WALTON, Douglas N, REED, Chris et MACAGNO, Fabarizio (2009), *Argumentation schemes*. Cambridge, Cambridge University Press.

WALTON, Douglas N. (2003). *Ethical Argumentation*. Lanham (Md), Lexington Books.

WALTON, Douglas N. (1998). *The New Dialectic*. Conversational contexts of argumentation. Toronto, Toronto University Press. (disponible en ligne)

----- (2006). *Character Evidence : An Abductive Theory*. Nederlands, Springer, Argumentation series 11 (disponible en ligne).

----- (2006). *Fundamentals of Critical Argumentation*. Cambridge, Cambridge University Press.

----- (2008, 1989). *Informal Logic*. A Pragmatic Approach. Cambridge (UK), Cambridge University Press.

WEIGAND, Edda (2009). *Language as Dialogue*. From rules to principles of probability. Amsterdam, John Benjamins.

WEIGAND, Edda (ed.) (2008). *Dialogue and Rhetoric*. Amsterdam, John Benjamins.

ZINI, Fosca Maria (2010), « Crédibilité, croyance, confiance. Le legs de la tradition romaine », *Revue de Métaphysique et de morale*, avril-juin 2010, no. 2, 179-194.

LE PLAGIAT SOUS TOUTES SES FORMES SERA SANCTIONNÉ,
CONFORMÉMENT AU RÈGLEMENT DES ÉTUDES.

SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	Excellent
A-	84 %	3,7	Excellent
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	Très bien
B-	75 %	2,7	Très bien
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	Bien
C-	66 %	1,7	Bien
D+	63 %	1,3	Passable
D	60 %	1,0	Passable
E	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.