

ETA 100 – Éléments d'éthique appliquée (3 cr.)

Plan de cours – Automne 2016
Lundi, 13 h à 15h50, local A4-377

Professeure : **Allison Marchildon**
Courriel : a.marchildon@usherbrooke.ca
Page web : <http://www.usherbrooke.ca/philosophie/nous-joindre/personnel-enseignant/marchildon-allison/>
Moodle : ETA100

Bureau - Sherbrooke : A5-218
Téléphone - Sherbrooke : 819.821.8000, poste 65658 (ne pas laisser de message)
Bureau principal - Campus Longueuil : L1-12730
Téléphone principal - Campus Longueuil : 1.888.463.1835, poste 61482
Secrétariat : A5-211

PRÉSENTATION DU COURS

« Retour de l'éthique », « demande sociale d'éthique », « appel à l'éthique », les expressions ne manquent pas pour désigner l'importance croissante que prend l'éthique dans nos sociétés modernes avancées. Caractérisées notamment par l'éclatement, la diversité et, conséquemment, par l'effritement de l'horizon de sens commun sur lesquelles elles s'étaient construites, celles-ci sont en effet le lieu d'émergence d'enjeux, dilemmes et problèmes éthiques souvent inédits.

Au niveau personnel et individuel, ces dilemmes et enjeux éthiques suscitent des réflexions qui peuvent être déstabilisantes et appellent des choix difficiles, voire déchirants. Au niveau professionnel et organisationnel, ils entraînent des situations inconfortables, quand elles ne sont pas tout simplement intolérables, et qui nécessitent des prendre des décisions délicates ou parfois même compromettantes. Alors qu'au niveau social et citoyen, ces enjeux éthiques soulèvent des débats qui peuvent être houleux ou controversés, qui sont susceptibles d'animer des tensions, des divisions, voire des conflits sociaux et qui donnent lieu à des choix sociaux toujours difficiles.

Hautement concrets, ces enjeux et dilemmes éthiques nous interpellent toutes et tous, notamment parce qu'ils ont, bien souvent, des conséquences directes ou indirectes sur nous. Or, ils sont si nouveaux et complexes qu'il s'avère ardu de composer adéquatement avec ceux-ci à l'aide de nos références et ressources habituelles.

En parallèle à cette diversité de valeurs, de principes, de croyances et de positions qui s'entrechoquent tant dans nos vies personnelles, professionnelles que citoyennes, se trouve un grand pluralisme d'interprétations de l'éthique et des langages mobilisés pour parler de celle-ci. De telle sorte que les

réflexions et débats autour des enjeux et dilemmes éthiques propres à notre époque sont trop souvent entourés de confusion.

Devant ces constats, un double effort nous apparaît incontournable : le premier en est un de compréhension et de clarification de ce qu'est l'éthique; le second en est un d'ancrage et d'application de l'éthique dans des pratiques, situations et contextes concrets. Suivant cette logique, le principal objectif de ce cours consistera à accompagner les étudiantes et étudiants dans le développement d'une réflexion éthique à la fois théoriquement éclairée et concrètement ancrée dans un contexte et des pratiques.

Pour y parvenir, le cours sera structuré en trois parties. Dans une perspective plus théorique, la première partie consistera à introduire les étudiants aux principaux cadres conceptuels qui sont mobilisés pour appréhender l'éthique : ceux de la philosophie morale, ceux des sciences humaines et ceux de la discipline plus récente de « l'éthique appliquée ». C'est sur cette dernière, ayant justement vu naissance devant le constat des limites des approches théoriques déductivistes proposées par la philosophie morale face aux problèmes éthiques vécus par les individus, les organisations, voire la société dans son ensemble, que sera mis l'accent dans le cadre de ce cours. Ces différents cadres conceptuels seront par ailleurs introduits par le biais de cas d'actualité soulevant des enjeux éthiques, de façon à mieux en dégager la pertinence pour éclairer des situations concrètes.

Résolument pratique tant dans son contenu que dans sa méthode, la deuxième partie consistera ensuite à se familiariser avec une méthode d'analyse de situations comportant des enjeux éthiques inspirée d'une approche interdisciplinaire, pragmatiste et appliquée de l'éthique. À la lumière de ce cadre d'analyse, les étudiants seront appelés à explorer différents cas très concrets et actuels d'enjeux éthiques relatifs à des domaines ou sujets particuliers. Cette deuxième partie du cours prendra souvent la forme d'ateliers pratiques, dans le cadre desquels les étudiants pourront, en équipe, explorer les enjeux éthiques de cas reliés à des sphères d'activité qui les interpellent (par ex. en matière de santé, d'environnement, de communication et médias, de politique et citoyenneté, de science et technologie, etc...). D'autres cas actuels et pertinents feront pour leur part l'objet de discussions et d'analyse en groupe, notamment autour des enjeux éthiques liés aux activités économiques.

La troisième et dernière partie du cours élargira la réflexion à un niveau plus général, en amenant les étudiants à réfléchir à la pertinence, aux conditions de possibilité et aux limites de l'éthique appliquée, notamment aux niveaux social et politique.

Afin de rencontrer les objectifs du cours, nous ferons en outre appel à une diversité de modes d'appréhension de ces différentes approches de l'éthique : d'abord et avant tout, discussion et analyse de cas d'actualité pertinents en classe, recherche autour de cas spécifiques, discussion en petits groupes et présentation par les étudiants et, quoique dans une moindre mesure, l'analyse de textes, la réflexion personnelle et critique et la projection de films ou capsules vidéo. Par conséquent, une participation active des étudiants, tant pendant les séances en classe que dans leur préparation, sera essentielle au succès du cours.

OBJECTIFS DU COURS**Objectif général**

Développer une capacité d'analyse éthique à la fois théoriquement éclairée et concrètement ancrée dans un contexte et des pratiques.

Objectifs spécifiques

1. Comprendre le contexte de la demande sociale d'éthique actuelle et ses enjeux
2. Connaître les principaux cadres conceptuels de l'éthique et leurs distinctions
3. Approfondir l'approche dite « d'éthique appliquée », notamment à travers ses outils et concepts privilégiés que sont le dialogue, la délibération éthique, les valeurs et les enjeux éthiques
4. Analyser des situations comportant des enjeux éthiques concrets dans une perspective d'éthique appliquée

PLANIFICATION DU COURS

Dates	Description du contenu
<p>Séance 1 29 août</p>	<p>Introduction : Pourquoi l'éthique?</p> <p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Taylor, Charles. 1992. « 1.Trois malaises ». In <i>Grandeur et misère de la modernité</i>, p.11-24. Boucherville: Bellarmin. • Lipovetsky, Gilles. 2002. «Mort de la morale ou résurrection des valeurs: quelle éthique aujourd'hui?». In <i>Métamorphoses de la culture libérale. Éthique, médias, entreprise</i>, p. 25-42. Montréal: Liber. • Dubet, François et Danilo Martucelli. 1998. « Introduction ». In <i>Dans quelle société vivons-nous?</i>, p.11-18. Paris : Seuil.
<p>BLOC 1 : Regards sur l'éthique</p>	
<p>Séance 2 12 septembre</p> <p>**Travail 1 : Analyse et présentation d'équipe (pendant la séance)</p>	<p>Quelques perspectives de la philosophie morale : éthique de la vertu, déontologisme kantien, utilitarisme</p> <p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Duhamel, André, et Noureddine Mouelhi. 2001. « Chapitre 1 : D'Aristote aux temps modernes ». In <i>Éthique. Histoire, politique, application</i>, p.5-13. Boucherville : Gaétan Morin Éditeur. • Métayer, Michel. 2008. « Chapitre 3 : L'éthique de Kant ». In <i>La philosophie éthique. Enjeux et débats actuels</i>, 3e édition, p.45-60. Saint-Laurent: ERPI. • Métayer, Michel. 2008. « Chapitre 4 : L'éthique utilitariste». In <i>La philosophie éthique. Enjeux et débats actuels</i>, 3e édition, p.67-83. Saint-Laurent: ERPI.
<p>Séance 3 19 septembre</p>	<p>La philosophie pragmatiste pour penser l'éthique de façon concrète</p> <p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Dewey, John. 2003 [1920]. « Chapitre VII : Reconstruction dans l'éthique». In <i>Œuvres philosophiques : Tome 1, Reconstruction en philosophie</i>, p.139-154. Paris : Farrago-Éditions Léo Scheer. • Alexander, Thomas. 2011. « Pragmatist Ethics with John Dewey, Horton and the Lorax». In Jacob M.Held (dir.), <i>Dr.Seuss and Philosophy</i>, p.133-146. Lanham: Rowman & Littlefield. • Pappas, Gregory F. 2008. « Conclusion ». In <i>John Dewey's Ethics. Democracy as experience</i>, p. 300-308. Bloomington: Indiana University Press.
<p>Séance 4 26 septembre</p>	<p>L'éthique appliquée : pratique philosophique et philosophie pratique; pratique politique et mode de régulation sociale</p>

	<p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Malherbe, Jean-François. 2002. «L'éthique comme pratique critique». In <i>Déjouer l'interdit de penser. Essais d'éthique critique</i>, p. 15-28. Montréal: Liber. • Legault, Georges A. 2006. «L'éthique appliquée comme discipline philosophique». In <i>Éthique appliquée, Éthique engagée. Réflexions sur une notion</i>, André Lacroix (dir.), p. 13-42. Montréal: Liber. • Boisvert, Yves, Magalie Jutras, Georges Legault et Allison Marchildon. 2003. <i>Petit manuel d'éthique appliquée à la gestion publique</i>, p. 27-51. Montréal: Liber.
<p>Séance 5 3 octobre</p>	<p>Les outils et concepts de l'éthique appliquée : valeurs; enjeux, dilemmes et problèmes éthiques; délibération éthique; dialogue</p> <p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Boisvert, Yves, Magalie Jutras, Georges Legault et Allison Marchildon. 2003. «Le processus de délibération éthique». In <i>Petit manuel d'éthique appliquée à la gestion publique</i>, p. 81-92. Montréal: Liber. • Pauchant, Thierry C. 2002. <i>Guérir la Santé. Un dialogue de groupe sur le sens du travail, l'éthique et les valeurs dans le secteur de la santé</i>, p. 24-36. Montréal: Fides, Presses HEC. • Boisvert, Yves et Allison Marchildon. 2008. « Pour une saine gestion des enjeux éthiques découlant des partenariats privé-public ». In <i>Les défis du partenariat dans les administrations publiques. Un regard systémique – Théorie et pratique</i>, Michel Boisclair et Louis Dallaire (dir.), pp.57-82. Québec : Presses de l'Université du Québec.
<p>Congé – Action de Grâces 10 octobre **Travail #2 (synthèse de textes appliquée) à remettre sur moodle <u>avant minuit</u></p>	
<p>Semaine de relâche 17 au 21 octobre Colloque 20^e anniversaire des programmes en éthique appliquée de l'UdeS: <i>L'éthique appliquée, une discipline engagée</i> 20 et 21 octobre</p>	



BLOC 2 : L'éthique appliquée comme pratique critique : enquête et analyse de situations	
Séance 6 24 octobre	L'analyse de situations comportant des enjeux éthiques : L'enquête pragmatiste <i>Lectures :</i> <ul style="list-style-type: none">• Métayer, Michel. 2001. «L'avortement tel qu'on le vit». In <i>La morale et le monde vécu. Pour une éthique concrète</i>, p. 195-224. Montréal: Liber.• Dewey, John. 1967. « Chapitre VI: Le schème de l'enquête. » Dans <i>Logique. La théorie de l'enquête</i>, p.165-185. Paris : Presses Universitaires de France.• Marchildon, Allison. 2013. « L'abduction : une voie porteuse pour la recherche qualitative ». Communication présentée dans le cadre du IV^e colloque international du RIFREQ, Fribourg.
Séance 7 31 octobre	Ateliers pratiques 1 (analyse de cas concret et travail d'équipe) <i>Voir lectures sur moodle</i> <i>Exemples de thèmes possibles :</i> Éthique et activités économiques <ul style="list-style-type: none">• Scandales financiers ou corporatifs• Compagnies minières canadiennes en pays en développement• Collusion et corruption dans l'industrie de la construction Éthique, vie et santé <ul style="list-style-type: none">• L'euthanasie• L'avortement• La reproduction assistée Éthique, animaux et environnement <ul style="list-style-type: none">• La consommation de viande et produits animaux• Les OGM• Les changements climatiques Éthique, communication et médias <ul style="list-style-type: none">• Facebook et les réseaux sociaux• La convergence médiatique Éthique, politique et citoyenneté <ul style="list-style-type: none">• La corruption• La consommation Éthique, science et technologie <ul style="list-style-type: none">• Les nanotechnologies• Les technologies de contrôle et de surveillance
Séance 8 7 novembre	Ateliers pratiques 2 <i>Voir lectures sur moodle</i>

Séance 9 14 novembre	Ateliers pratiques 3 <i>Voir lectures sur moodle</i>
Séance 10 21 novembre	Ateliers pratiques 4 <i>Voir lectures sur moodle</i>
Séance 11 28 novembre Exceptionnellement de 12h à 15h50	Présentations étudiantes
Vendredi 2 décembre	**Travail 3 (équipe) à remettre sur moodle <u>avant minuit</u>
BLOC 3 : Réflexions, critiques, ouvertures	
Séance 12 5 décembre Remise, par la professeure, des questions pour l'examen maison	L'éthique publique: pertinence sociale et politique de l'éthique appliquée. Critiques, limites et conditions de possibilité de l'éthique appliquée. <i>Lectures :</i> <ul style="list-style-type: none"> • Hache, Émilie. 2011. <i>Ce à quoi nous tenons. Propositions pour une écologie pragmatique</i>, p.170-183. Paris: La Découverte/Les empêcheurs de tourner en rond. • Lacroix, André. 2001. «L'éthique appliquée: une nouvelle éthique de société». <i>Ethica</i>, vol. 13, no 1, p. 9-34. • Boisvert, Yves. 2008. « Leçon d'éthique publique ». <i>Santé publique</i>, vol.4, no.20, p. 313-325. • Dewey, John. 1976 [1939]. « Creative democracy: The task before us ». In J. Boydston (dir.), <i>John Dewey: The later works, 1925-1953, volume 14</i>, p. 224-230. Carbondale: Southern Illinois University Press.
Séance 13 12 décembre	Pas de séance de cours en classe (examen maison)
17 décembre	**Travail #3 (examen maison) à remettre sur moodle <u>avant minuit</u>
Séance 14 19 décembre	Synthèse du cours et retour sur l'examen maison.

MODALITÉS D'ÉVALUATION DU COURS

- 5 % **Analyse et présentation d'équipe** (réalisée en classe à la séance 2 – 12 septembre)
- 15 % **Synthèse de textes appliquée** (à remettre sur moodle le lundi 10 octobre avant minuit)
- 35 % **Analyse d'une situation porteuse d'enjeux éthiques (en équipe)**, dont l'évaluation est répartie comme suit :
 - 5 % Présentation orale (séance 11 – 28 novembre)
 - 30 % Analyse écrite (à remettre sur moodle le vendredi 2 décembre avant minuit)
- 35 % **Examen maison** (à remettre sur moodle le samedi 17 décembre avant minuit)
- 10 % **Participation active**
Lecture et préparation, présence, intervention et écoute, proposition de cas d'actualité à discuter.

CRITÈRES D'ÉVALUATION

Les travaux seront évalués sur la base de :

- la clarté, la rigueur, la cohérence et la pertinence de l'argumentation
- la maîtrise des concepts vus en classe et dans les lectures
- la qualité de l'expression écrite et, lorsque pertinent, de l'expression orale (pour l'évaluation de la présentation orale et de la participation)

Les critères spécifiques d'évaluation pour chaque travail seront pour leur part précisés en classe.

MATÉRIEL REQUIS

Les textes à lire seront disponibles sur le site *moodle* du cours au moins deux semaines avant chaque séance de cours.

QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller **jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.**

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Conformément à l'article 8.1.2b du Règlement des études, **toute forme de plagiat sera sanctionnée.**

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail antiplagiat de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 8 portant sur les règles relatives à la discipline que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire :

<http://www.usherbrooke.ca/programmes/references/reglement/discipline/>

Vous êtes également invités à visiter la page Internet Antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/services/antiplagiat/> et à participer au Quiz antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/services/antiplagiat/jetudie/quiz/> .

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la
reconnaissance des sources utilisées.
À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

Extrait du Règlement des études

8.1.2 Relativement aux activités pédagogiques

L'expression délit désigne d'abord tout acte ou toute manœuvre visant à tromper quant au rendement scolaire ou quant à la réussite d'une exigence relative à une activité pédagogique.

Sans restreindre la portée générale de ce qui précède, est considéré comme un délit :

- a) la substitution de personnes ou l'usurpation d'identité lors d'une activité évaluée ou obligatoire;
- b) le plagiat, soit le fait, dans une activité évaluée, de faire passer indûment pour siens des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui;
- c) l'obtention par vol ou par toute autre manœuvre frauduleuse de document ou de matériel, la possession ou l'utilisation de tout matériel non autorisé avant ou pendant un examen ou un travail faisant l'objet d'une évaluation;
- d) le fait de fournir ou d'obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour un examen ou un travail faisant l'objet d'une évaluation;
- e) le fait de soumettre, sans autorisation préalable, une même production comme travail à une deuxième activité pédagogique;
- f) la falsification d'un document aux fins d'obtenir une évaluation supérieure dans une activité ou pour l'admission à un programme.

Par plagiat, on entend notamment :

- ☐ Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets
- ☐ Reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire
- ☐ Utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources
- ☐ Résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source
- ☐ Traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets
- ☐ Utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord)
- ☐ Acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien
- ☐ Utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplégat)

Autrement dit : mentionnez vos sources.

BIBLIOGRAPHIE SÉLECTIVE

Billier, Jean-Cassien. 2010. *Introduction à l'éthique*. Coll. « Licence ». Paris : Presses Universitaires de France.

Boisvert, Yves, Magalie Jutras, Georges Legault et Allison Marchildon. 2003. *Petit manuel d'éthique appliquée à la gestion publique*. Coll. «Éthique publique, hors série». Montréal: Liber. 145 p.

Boisvert, Yves et al. 2005. *Qu'est-ce que l'éthique publique?* Coll. « Éthique publique hors série ». Montréal : Liber. 122 p.

Jo Ann Boydston (dir.). 1969. *The Collected Works of John Dewey, 1882-1953* (37 Volumes). Carbondale: Southern Illinois University Press.

Dewey, John. 2003. *Œuvres philosophiques, Tome 1 et 2*. Paris : Farrago - Éditions Léo Scheer.

Ethica. 2007. *L'autorégulation en éthique*. vol. 16, no 2, 219 p.

Fesmire, Steven. 2003. *John Dewey & Moral Imagination. Pragmatism in Ethics*. Bloomington: Indiana University Press.

Gaudet, Stéphanie, et Anne Quéniart (dir.). 2008. *Sociologie de l'éthique*. Coll. « Éthique publique hors série ». Montréal :Liber. 170 p.

Giroux, Guy. 1997. *La pratique sociale de l'éthique*. Montréal: Bellarmin. 286 p.

Hache, Émilie. 2011. *Ce à quoi nous tenons. Propositions pour une écologie pragmatique*. Paris: La Découverte/Les empêcheurs de tourner en rond. 248 p.

Jouan, Marlène. 2008. *Psychologie morale. Autonomie, responsabilité et rationalité pratique*. Paris : Vrin. 384 p.

Lacroix, André (dir.). 2006. *Éthique appliquée, Éthique engagée. Réflexions sur une notion*. Montréal : Liber. 146 p.

Legault, Georges A. 1999. *Professionalisme et délibération éthique. Manuel d'aide à la décision responsable*. Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec. 290 p.

Malherbe, Jean-François. 2002. *Déjouer l'interdit de penser. Essais d'éthique critique*. Montréal: Liber. 130 p.

Métayer, Michel. 2001. *La morale et le monde vécu. Pour une éthique concrète*. Montréal: Liber. 355 p.

Pappas, Gregory F. 2008. *John Dewey's Ethics. Democracy as experience*. Bloomington: Indiana University Press.

OUVRAGES DE RÉFÉRENCE

Canto-Sperber, Monique (dir.). 2004. *Dictionnaire d'éthique et de philosophie morale*. Paris : Presses universitaires de France. 2 tomes. 2199 p.

Duhamel, André, et Nouredine Mouelhi. 2001. *Éthique. Histoire, politique, application*. Boucherville: Gaétan Morin Éditeur. 306 p.

Métayer, Michel. 2008. *La philosophie éthique. Enjeux et débats actuels*, 3e édition. Saint-Laurent, Québec : ERPI. 450 p.

Thiaw-Po-Une, Ludivine. 2006. *Questions d'éthique contemporaine*. Paris : Éditions Stock. 1216 p.

Revue Éthique Publique – Revue internationale d'éthique sociétale et gouvernementale :

<https://ethiquepublique.revues.org/>

SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	Excellent
A-	84 %	3,7	Excellent
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	Très bien
B-	75 %	2,7	Très bien
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	Bien
C-	66 %	1,7	Bien
D+	63 %	1,3	Passable
D	60 %	1,0	Passable
E	59 % et -	0,0	Échec