

---

**ETA 740**  
**Activité d'intégration**

*Alain Létourneau professeur*  
*450 463 1835 (poste 61248)*  
*1 800 267 8337 (poste 61248)*  
*Alain.Letourneau@USherbrooke.ca*

**Diplôme d'éthique appliquée**  
**Maîtrise cours éthique appliquée/philosophie**  
**Université de Sherbrooke**  
**Automne 2012**

---

## A) PRÉSENTATION

Nous menons ici une activité d'intégration récapitulative qui vise à consolider et stabiliser votre conception de l'éthique, soit pour en faire le bilan en fin de parcours du Diplôme si vous ne poursuivez pas à la Maîtrise, soit pour faire le point afin précisément de mieux continuer à la Maîtrise type cours. L'intégration des connaissances acquises et des habiletés développées se fait à l'occasion de la rédaction d'un travail personnel approfondi sur un sujet précis qui vous intéresse, sujet puisé dans votre pratique ou dans une pratique donnée que vous souhaiteriez étudier (un cas, une question, un problème), ou encore en produisant un cadre d'analyse susceptible d'éclairer la dimension éthique d'un tel cas, question ou problème.

Dans la production de ce travail, une attention particulière sera donc accordée à votre conception de l'éthique et aux réseaux conceptuels sur lesquels elle s'appuie. Le cours *Introduction à l'éthique appliquée* et ceux qui ont suivi vous avaient déjà sollicités en ce sens ; c'est ce travail qu'il convient maintenant de conclure et de tester : êtes-vous en mesure d'explicitier complètement, de communiquer clairement et de mettre en œuvre de manière cohérente votre conception de l'éthique sur une question, un cas ou un thème ? En fin de parcours du Diplôme ou en route pour compléter la Maîtrise, qu'est-ce que vos réseaux conceptuels vous permettent de faire en termes de compréhension de la dimension éthique des pratiques et de leur transformation ? Que devriez-vous changer et améliorer pour que vous puissiez faire du meilleur travail à cet égard ? Quels sont les besoins que vous pouvez identifier afin de compléter votre outillage conceptuel, en particulier si vous poursuivez en maîtrise ? C'est en posant et répondant à des questions de ce genre que pourra se réaliser l'objectif d'intégration ou de synthèse de cette activité récapitulative.

## B) OBJECTIFS:

Les quatre objectifs suivants sont poursuivis dans le cadre de la présente activité :

### 1. Consolider et stabiliser votre conception de l'éthique

Ne pas confondre *conception* de l'éthique et définition du *concept* « éthique » : la première est plus large, est énoncée le plus souvent à l'intérieur d'une matrice disciplinaire et s'appuie sur un ou des réseaux conceptuels ajustés à cette conception. La seconde a son importance comme terme dans un réseau conceptuel d'ensemble.

### 2. Bonifier vos cadres conceptuels (lexique)

Votre conception de l'éthique repose sur un ensemble de concepts mis en réseaux. Tout en étant quelque chose de personnel, le lexique s'insère bien sûr aussi dans des communautés d'usages et de pratiques. Les mots du langage courant ne sont pas d'emblée des concepts, et ceux-ci ne correspondent pas de manière univoque au réel, aux pratiques. Proposer des définitions pertinentes et cohérentes permet d'éclairer le réel et les pratiques sous l'angle qu'il vous semble requis de privilégier, chose qui peut d'ailleurs être expliquée et justifiée.

3. Réaliser un travail approfondi de synthèse sur une question de votre choix

Votre conception de l'éthique et votre lexique doivent être opératoires et mis en œuvre pour permettre un gain de compréhension significatif et une avancée pratique. Le travail approfondi vous engage donc à vérifier et tester sur un cas, question ou problème la fécondité de votre conception et de vos réseaux de concepts. S'il arrive que des compléments vous semblent utiles et nécessaires pour aller plus loin, il s'agira du moins de les identifier et au mieux d'en commencer l'exploration.

4. Comprendre une pratique en vue de la transformer

Votre conception de l'éthique et votre lexique partent d'une pratique et y retournent : ce qui vous a motivé à vous rendre jusqu'à cette activité d'intégration a tout avantage à être pris en compte ici, y compris dans le détour de la réflexion et de la compréhension théorique.

### C) APPROCHE PÉDAGOGIQUE

Nous misons sur l'élaboration par les personnes de leur réflexion éthique, ce qui intervient par la relecture et la recherche personnelle, en repartant de ce qui a été fait tout au long du Diplôme (lexique, mais aussi probablement certains travaux qui ont eu de l'importance pour vous et indiquent peut être une orientation à poursuivre). Cette élaboration nouvelle devrait être facilitée par les discussions avec les collègues et le professeur. La rétroaction critique à cet égard, tant avec les coéquipiers qu'avec le professeur (voir en particulier la 3<sup>e</sup> rencontre) vise à favoriser la pensée personnelle, tout en permettant de situer celle-ci à l'intérieur d'une discussion plus large. Tout en ayant des projets individuels, les participants forment avec l'ensemble des autres dans la présente activité une communauté de recherche. On va d'ailleurs regrouper à un moment les personnes (voir plus bas) dans le but de favoriser les discussions et de les rendre plus appropriées en raison des domaines d'intérêts.

### D) TRAVAIL EXIGÉ

LES TRAVAUX SERONT REMIS EN FORMAT COURRIEL (UNE SEMAINE AVANT LA RENCONTRE) ET EN FORMAT PAPIER (LORS DE LA RENCONTRE PRÉVUE POUR CE FAIRE)

1. **Travail #1 ou projet** : présentation du projet initial de travail approfondi (en 3-5 pages) lors de la seconde rencontre, qui donnera lieu à une prise de parole en classe (5 minutes maximum). Ceci a pour but d'identifier plus nettement un thème de travail, de cerner la problématique du traitement, de fournir un premier plan de travail et de donner un bref état de la question concernant votre conception de l'éthique et vos cadres conceptuels. *Le texte devra être remis au professeur par courriel une semaine avant la rencontre en classe.*
2. **Travail #2 ou première version** : remise d'une version du travail approfondi, lors de la troisième rencontre (15 pages). Cette première version doit commencer à réaliser le projet initial et montrer que cette réalisation est déjà bien engagée. S'il y a lieu, on s'attend aussi à ce que vous puissiez nommer ce qu'il faut apporter comme complément pour mieux atteindre l'objectif général de l'activité d'intégration et ceux plus précis que vous vous êtes assignés. Quels besoins méthodologiques sont identifiés pour aller plus loin? On s'attend ici à une avancée en particulier en ce qui concerne la stabilisation de votre conception de l'éthique et

la bonification des cadres conceptuels. *Encore ici, remettre la version en mode courriel au professeur une semaine avant la rencontre.*

3. **Travail #3** ou remise de la version finale du travail approfondi, en 30 pages. Cette version finale offre un traitement de la question ou du thème traité (dans le cas d'une version terminale) ou elle vient amorcer un travail qui sera normalement mené à bien dans l'essai (dans le cas de la maîtrise). Elle fait état de la consolidation de la conception de l'éthique, du développement des réseaux et de leur utilisation cohérente dans la réalisation du travail. La version finale présente également l'appareil critique ayant favorisé cet approfondissement : documentation, textes, références. *Encore une fois, remise courriel une semaine avant la version papier, estimée finale.*

### **E) CRITÈRES D'ÉVALUATION**

#### **Projet de travail (sur 20)**

- 4 % - Énoncé de la problématique et de l'objectif final du travail approfondi
- 4 % - Plan de rédaction provisoire et réalisme du projet (selon le calendrier du cours)
- 4 % - Énoncé actuel de votre conception de l'éthique (ses points forts ? ses points faibles ?)
- 4 % - Court bilan de l'état présent des lexiques (ses points forts ? ses points faibles ?)
- 4% - Prestation orale

#### **Version initiale du travail approfondi (sur 40)**

- 5 % - Clarté et précision dans l'énoncé de la problématique et de l'objectif
- 10% - Conception de l'éthique et cadres conceptuels : pertinence et justification des améliorations
  - 10 % - dans la précision et la cohérence des définitions
  - 10 % - dans l'usage adéquat et constant des définitions dans le cours du travail
- 5 % - Cohérence du plan du texte (structure de l'argumentation et de l'analyse)
- 5 % - Compréhension des auteurs, des textes et des concepts ou théories utilisés ou mentionnés
- 5 % - Identification de la documentation, des outils nécessaires et explications de leur pertinence (auteurs, textes, etc.)
- 10%- Prestation et participation aux échanges en équipe (note attribuée par les équipes)

#### **Version finale du travail approfondi (sur 40)**

- 5 % - Clarté et précision dans l'énoncé de la problématique et de l'objectif
- 10% - Conception de l'éthique et cadres conceptuels :
  - 5 % - précision et cohérence des définitions, en particulier eu égard aux améliorations
  - 5 % - usage adéquat et stable des définitions dans le cours du travail
- 5% - Qualité de l'analyse et de l'argumentation (plan, cohérence, pondération, originalité)
- 5% - Évolution générale du travail compte tenu des versions précédentes et des rétroactions
- 5 % - Utilisation adéquate de la documentation et usage pertinent des citations et références
- 5% - Prestation orale

## **F) CALENDRIER PROPOSÉ**

### **Rencontre 1**

**5 septembre**

Mercredi soir, 19h00-22h00

Explication de l'objectif du séminaire et de son déroulement. Première présentation en classe de vos champs d'intérêt et du travail que vous souhaitez faire. Les participants sont invités à rassembler les versions antérieures de leur lexique, à relire leurs travaux les plus marquants et à se donner un projet de travail

### **Rencontre 2**

**19 septembre**

Mercredi soir, 19h00-22h00

Présentation de l'état actuel de votre conception de l'éthique et du lexique, et du cas, question ou problème retenu comme sujet du travail approfondi, ce qui vous permettra de les bonifier.

**Présentation de votre problématique (20% de la note globale)**

### **Rencontre 3**

**24 octobre**

Mercredi soir, 19h00 – 22h00

Présentation en classe du travail, dépôt du texte de la première version complète

**Présentation de votre première version du travail (40% de la note globale)**

*Deux équipes seront formées pour permettre de prendre plus de temps de présentation et de discussion de vos travaux. On s'attendra à ce que des questions de clarification soient possibles entre les participants, le professeur circulera entre les groupes.*

### **Rencontre 4 a**

**7 novembre (premier groupe, les membres seront déterminés le 17 octobre au plus tard)**

### **Rencontre 4 b**

**14 novembre (second groupe, même processus)**

Mercredis soirs, 19h00-22h00

**Rencontre d'étape** sur les corrigés de la première version et orientation pour la production de la version finale du travail approfondi. *Des rétroactions professorales seront fournies, les personnes pourront aussi exprimer comment elles entendent ajuster à la suite de commentaires reçus alors ou précédemment. On disposera d'une quinzaine de minutes par personne.*

**Les membres des équipes remettent au professeur à la fin du cours une liste des noms de leurs membres avec la note de participation que vous vous attribuez (sur 10)**

### **Rencontre 5**

**5 décembre**

Mercredi soir, 18h00-22h00 (*noter l'heure différente de début*)

Remise de la version finale, bilan de l'activité communiqué en groupe (vous faites surtout état des dernières modifications apportées) et évaluation de l'activité dans son ensemble.

**Présentation de votre travail final (40% de la note globale)**

NB. : la nature particulière de ce séminaire et des objectifs de l'activité d'intégration rendent obligatoire la présence des étudiants à chaque séance. Une feuille de présence circulera à cet effet.  
DE PLUS : il n'est pas exclu qu'une rencontre en privé avec le professeur soit requise, ou qu'une rencontre supplémentaire soit ajoutée au besoin avec l'accord sur la date.

### **G) BIBLIOGRAPHIE, PROTOCOLES DE RÉDACTION ET RECHERCHE**

ANONYME, *Protocole de rédaction du travail écrit*, Université de Sherbrooke, Faculté des lettres et sciences humaines, 7<sup>e</sup> édition 2004 – 64 p. Disponible en ligne :

[http://pages.usherbrooke.ca/clsl/documents/guidepresentation\\_flsh.pdf](http://pages.usherbrooke.ca/clsl/documents/guidepresentation_flsh.pdf)

BEAUD, Michel, *L'art de la thèse*, Paris, La Découverte, 2006.

BLANCHET, Alain *et al.*, 1985, *L'entretien dans les sciences sociales*. Paris, Dunod.

BLANCHET, Alain *et al.*, 1985, *Les techniques d'enquête en sciences sociales : observer, interviewer, questionner*. Paris, Dunod.

DE FORMEL, M., OGIEN, A., QUÉRÉ, L., *L'ethnométhodologie : une sociologie radicale*, Paris, Le Découverte, 2001.

DIONNE, Bernard, *Pour réussir*, Montréal, Éditions Beauchemin, 2008, 264p.

FORTIN, Marie-France, *Fondements et étapes du processus de recherche*, Montréal, Chenelière Éducation, 2006.

GADAMER, Hans-Georg, 1996, *Vérité et méthode. Les grandes lignes d'une herméneutique philosophique*. Paris, Seuil.

GAUTHIER, Benoît (dir.), 2003, *Recherche sociale. De la problématique à la collecte de données*. Ste-Foy, PUQ.

KARSENTI, Bruno, et Louis QUÉRÉ, 2004, *La Croyance et l'Enquête : aux sources du pragmatisme*. Raisons pratiques, Paris, Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales, 349 p.

LACHARITÉ, Normand, 1987, *Introduction à la méthodologie de la pensée écrite*. Québec, Presses de l'université du Québec, 234 p.

LARAMÉE, Alain et VALLÉE, Bernard, 1991, *La recherche en communication. Éléments de méthodologie*. Sainte-Foy, PUQ.

LÉTOURNEAU, Alain, « Definition and Prescription as Classifiers of Arguments: A comparison of two models for analysing arguments, Sproule (1980) and Toussaint-Ducasse (1996) », dans F. Van Eemeren, Bart Garssen, David Godden et Gordon Mitchell, *Proceedings of the 7<sup>th</sup> Conference of the International Society for the Study of Argumentation*, Amsterdam,

Rosenberg/Sic Sat, 2011, p. 1076-1088.

LÉTOURNEAU, Jocelyn, *Le coffre à outils du chercheur débutant. Guide d'initiation au travail intellectuel*, nouvelle édition, Montréal, Boréal, 2006 – 260 p.

MAXWELL, J.A, 1999, *La modélisation de la recherche qualitative: une approche interactive*. Fribourg, Éditions Universitaires.

MONGEAU, Pierre, *Réaliser son mémoire ou sa thèse. Côté jeans et côté tenue de soirée*, Québec, Presses de l'université du Québec, 2008, 137 p.

MOSCOVICI, Serge et BUSCHINI, Fabrice (dir.), 2003, *Les méthodes des sciences humaines*. Paris, PUF.

MUCCHIELLI, Alex et NOY, Claire, 2005, *Étude des communications : Approches constructivistes*. Paris, Armand-Colin.

MUCCHIELLI, Alex (dir.), 1996, *Dictionnaire des méthodes qualitatives en sciences humaines et sociales*. Paris, Armand-Colin.

PARADIS, Gilles, AUCLAIR, Sylvain et SAUTEREAU, Cyndie, *Guide de la recherche documentaire en philosophie*, Québec, Presses de l'Université de Laval, 2008, 340p.

PERRIER, Yvan et TREMBLAY, Robert, *savoir plus. Outils et méthodes de travail intellectuel*, Montréal, Chenelière Éducation, 2006.

RUSS, Jacqueline, 1996, *Les méthodes en philosophie*. Paris, Armand-Colin.

SAINT-Arnaud, Y., *Connaître par l'action*, Montréal, Presses de l'université de Montréal.

SCHÖN, Donald A., *Le praticien réflexif*, Montréal, Logiques, 1993.

SNYDER, Patrick et Louis VAILLANCOURT, *La méthodologie apprivoisée : guide d'introduction à la méthodologie du travail intellectuel*, Sherbrooke, GGC Éditions-Université de Sherbrooke, 2001 – 146 p.

TREMBLAY, Robert, *Savoir faire – Précis de méthodologie pratique*, Montréal, McGraw Hill, 1994.

## H) Exemples d'énoncé du sujet et de l'objectif du travail approfondi

- « Proposition d'un plan de cours d'introduction à l'éthique en milieu professionnel »
  1. articuler le lexique de base en éthique et évaluer différents exercices pédagogiques liés à la pratique du dialogue
  2. créer un document qui pourrait être utilisé pour offrir des séances de formation courte d'une journée
- « Le statut de donneurs dans les biobanques : de sujets de recherche à partenaires ? »
  1. élaborer le cadre conceptuel pertinent à la responsabilité morale dans le cas des biobanques
  2. compiler une première bibliographie commentée sur l'éthique des biobanques et la responsabilité morale
- « Analyse de deux jugements récents du Conseil de Presse du Québec »
  1. Analyser les plaintes, les pièces au dossier et revoir le cadre d'analyse du CPQ
  2. Discuter des deux cas traités et voir la cohérence des jugements rendus
- « L'éthique du travailleur autonome »
  1. identifier et comprendre la spécificité de l'éthique du travailleur autonome
  2. repérer les travaux de recherche portant sur ce sujet, afin de produire une version initiale d'un questionnaire sur ce sujet
- « Éducation à la citoyenneté et éthique des vertus »
  1. déterminer si la « vertu » comme disposition à bien agir peut se traduire en termes de « compétences »
  2. évaluer dans quelle mesure l'éthique des vertus peut contribuer au curriculum de l'éducation à la citoyenneté
- « La cohabitation de l'acteur et du sujet en contexte institutionnel et professionnel »
  1. évaluer les conditions de cette cohabitation, en portant une attention particulière à l'exigence de fidélité à soi-même dans la relation à l'autre
  2. développer le lexique concernant la fidélité à soi, l'intégrité, etc. à partir d'une démarche réflexive et des travaux sur le sujet
- « Éthique et vérité dans la prise de décision »
  1. recenser les écrits et travaux sur la relation éthique et vérité
  2. comprendre comment l'idée de vérité influence la compréhension et la pratique du dialogue et de la prise de décision
  3. produire des indicateurs de l'influence de la vérité dans le processus de dialogue,
- « Rapports du droit et de l'éthique dans les sociétés contemporaines »
  1. analyse conceptuelle de ces rapports selon trois modèles théoriques
  2. examen de textes juridiques pour montrer la pertinence de ces modèles