



PHI 761 (3 cr.) Séminaire d'éthique II : Pragmatisme et utilitarisme

Plan de cours – Automne 2020

mercredi, 16h – 18h 50

En mode hybride – quelques présences et Teams – A4-374 et L1-4655

Enseignants : Alain Létourneau, professeur au Département de philosophie et d'éthique appliquée

Bureau : Longueuil, bureau principal : local L1-12731
Sherbrooke, bureau partagé : local A5 218

Téléphone : **450 463 1835, ou 819 821-8000, poste 61248**

Courriels : Alain.Letourneau@USherbrooke.ca

Pages web : <http://www.usherbrooke.ca/philosophie/nous-joindre/personnel-enseignant/letourneau-alain/>

CIBLE(S) DE FORMATION :

Approfondir la problématique éthique contemporaine au niveau théorique, par la connaissance des controverses sur la rationalité dans l'agir ou au niveau pratique par la connaissance des aspects éthiques transversaux aux différents champs de l'éthique appliquée.

THÈME DU SÉMINAIRE

Cette année, le séminaire portera sur la conception de l'éthique développée par John Dewey, avec une attention également portée sur William James. Le fil conducteur de la discussion sera spécifique : il concernera les différences et oppositions, les liens et les distinctions qui existent entre le pragmatisme et l'utilitarisme, depuis les classiques de la fin du dix-huitième siècle jusqu'à aujourd'hui. Ce courant a marqué aussi bien la philosophie, l'économie et la politique (considérées comme pratiques et comme disciplines).

PROBLÉMATIQUE

Dans le contexte de la pensée éthique de langue anglaise, l'importance de l'utilitarisme n'est pas douteuse, les œuvres sont assez connues alors que c'est beaucoup moins évident dans le monde francophone. On se concentrera donc sur certaines œuvres marquantes de Jeremy Bentham, John Stuart Mill, et Henry Sidgwick. En revanche depuis quelques années, le pragmatisme, surtout celui de Dewey, est un peu mieux connu chez les francophones. L'utilitarisme et le pragmatisme peuvent aisément être confondus ou presque identifiés (parmi quelques autres, Rorty, 1999) et de fait ils passent souvent comme des équivalents, ou même comme postures par défaut au plan de l'éthique, spécialement de nos jours. Si l'on se fie aux déclarations officielles de Dewey et de ses collègues comme G. H. Mead, le pragmatisme n'est pas la même chose que l'utilitarisme. D'ailleurs, les

premiers textes de Dewey concernant l'éthique se réfèrent plus à T. H. Green et Bradley qu'à Mill et consorts. Admettre l'hypothèse d'une différence de principe est une chose, la préciser, la justifier et pouvoir la caractériser en est une autre. Notre hypothèse de base est que la discussion de l'utilitarisme fournira une piste heuristique intéressante pour mieux situer le pragmatisme, mais il est possible que la réciproque s'avère également vraie.

Ouvrages recommandés : Bentham (2011), Mill (1996), Misak (2013), Dewey (2014)

STRATÉGIE PÉDAGOGIQUE

Il s'agira essentiellement de lire et de discuter un certain nombre de textes clé sélectionnés en raison du but de l'activité.

Comme il s'agit d'un séminaire, le travail des participants comprendra des présentations en classe, le nombre en sera précisé en début de séminaire. L'animation pourra aussi être prise en charge par l'une des personnes participantes. On distinguera ici les présentations en classe des comptes-rendus, qui pourront soit être brefs, soit un peu plus développées. Deux comptes-rendus plus développés seront donnés par chaque personne.

Les participants devront lire, analyser et présenter chacun quelques textes en classe. Ils et elles auront de plus à présenter un travail final liée aux thèmes du séminaire.

PLANIFICATION DU COURS¹

Les lectures prévues et proposées en colonne de droite ont pour but de préparer la rencontre suivante. **La liste complète est déjà établie, mais elle ne sera fournie qu'au début du séminaire**, pour celles et ceux qui y participent.

Dates	Description du contenu	Textes à lire
2 septembre	Introduction. Conditions concrètes du travail, principales questions à discuter	Canto-Sperber, <i>Philosophie morale britannique</i> , ch. 1
9 septembre	Jeremy Bentham	Bentham, <i>Introduction aux principes...</i> , 51-70.
16 septembre	Discussion de textes de et sur Bentham	Ryan, « Introduction », <i>J.S. Mill and J. Bentham, Utilitarianism and Other Essays</i> , 7-64.
23 septembre	J.S. Mill	Mill, <i>Utilitarianism</i> , ch. 5, « On the connexion between justice and utility ».
30 septembre	Textes de et sur Mill	Audard, <i>Anthologie II</i> , chapitre VI, commentaire et extraits. 159-204. Et <i>Ibid.</i> , 205-233
7 octobre	Henry Sidgwick	Sidgwick, <i>The methods...</i> , livre 4, ch. 1-2.
14 octobre	Discussion de textes de et sur Sidgwick	Spencer, <i>American Pragmatism</i> , ch. 2, 86-116.
21 octobre	Relâche	

¹ Le plan ci-joint présente les grandes lignes et peut être modifié, notamment en fonction du nombre de participants. Le nombre de séances prévues pour les présentations peut être modifié au besoin. Faute de temps, certains éléments pourront être vus sur le Moodle du cours, sur lequel nous placerons des documents complémentaires.

28 octobre	Sur le pragmatisme, points généraux et spécifiques	Annonce du thème de votre travail final Madelrieux, <i>William James</i> , ch. 6, 279- 315.
4 novembre	Concernant William James	Misak, <i>The American Pragmatists</i> , ch. 7, 106-138.
11 novembre	La philosophie de John Dewey	Dewey, <i>Reconstruction</i> , ch. VII, traduction
18 novembre	Lecture et discussion de textes de Dewey	Brink, « Self-Realization and the Common Good: themes in Th.H. Green”
25 novembre	Discussion plus poussée	Dewey, <i>Human nature and conduct</i> , sections 16-19 inclusivement (MW 14)
2 décembre	Utilitarisme et pragmatisme chez Dewey	Suite et fin des lectures si requis. Échange thématique possible (au besoin).
9 décembre	Conclusion	Remise et présentation des travaux finaux

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

Élément d'évaluation	Pondération	Modalités de remise
Fiches de lectures brèves	20% (8x2.5%)	À remettre au début de chaque séance où une analyse approfondie n'est pas remise. 1 page chacune
Analyses approfondies et présentations de textes	40% (2x20%)	Au début de la séance où nous discuterons du texte analysé. 5 pages chacune
Réflexion thématique finale	40%	À remettre le 2 décembre. 15 pages

Les différents travaux devront être remis par courriel, et seront soumis en format Word.

Fiches de lectures brèves

Chaque fiche commence par le nom de son auteur et la citation complète du texte. Elle rend compte du thème discuté, de ce qui est défendu dans l'intervention comme positions et sur quels éléments s'appuie l'argumentaire. Elle le fait de manière suffisante, en rendant compte succinctement du propos effectivement tenu; elle se termine par un bref commentaire. Compte tenu de la brièveté du texte à rendre, il est permis d'avoir un exposé plus long et d'opérer des sélections pertinentes dans le texte à lire et analyser.

Analyses approfondies de deux textes

Les participants vont choisir deux textes et en rendre compte en classe et par écrit. Sur le plan formel, le texte rencontre les exigences habituelles (page titre conforme, pagination, notes et bibliographie). Il rend d'abord compte de l'ensemble de l'ouvrage très brièvement, pour ensuite se concentrer sur un problème spécifique mis de l'avant par l'auteur. La clarté du propos, la rigueur des argumentaires présentés, le caractère suffisant de l'analyse et de la présentation dans le

contexte, la valeur substantielle du commentaire sont les critères. On évalue la présentation en classe au niveau de sa clarté, de la suffisance des supports (plan, feuille distribuée, PowerPoint) et des interactions avec le groupe, dans la mesure du possible en ces temps de confinement.

Réflexion thématique finale

Le travail devra montrer qu'une intégration suffisante des apports vus au cours a été atteinte. On se demandera également s'il a été tenu compte des apports de la discussion en classe, et si la réflexion semble personnelle, crédible et suffisamment développée. La réflexion fera l'objet d'une présentation finale en classe. Encore une fois, sur le plan formel, le texte rencontre les exigences habituelles (page titre conforme, pagination, notes et bibliographie).

Deux possibilités à cet effet; soit le travail sera en lien avec une pratique donnée, soit il donnera l'état final de la réflexion philosophique du participant.e, telle qu'elle se présentera en fin de séminaire, sur la base des différentes lectures et travaux réalisés.

Participation au séminaire

La présentation de départ, les présences et interventions dans les discussions à la suite, en termes par exemple de questions posées aux présentateurs, sont attendues. Les absences non justifiées font perdre des points, donc il faut en aviser.

BIBLIOGRAPHIE

Les titres qui suivent sont évidemment des incontournables. Une bibliographie plus complète sera donnée aux participants du séminaire. Plusieurs ouvrages sont disponibles en ligne; des liens seront également fournis à cet effet.

1. Utilitarisme et leurs contemporains

BENTHAM, Jeremy (2011; 1970). *Introduction aux principes de morale et de législation*. Paris, Vrin.

BENTHAM, Jeremy (2006). *Déontologie ou science de la morale*. Fougères, Encre Marine.

MILL, John Stuart (1998; 1838). *L'utilitarisme*. Suivi de *Essai sur Bentham*. Paris, PUF.

MOORE, G.E. (1988; 1902). *Principia Ethica*. Amherst (NY), Prometheus Books.

SIDGWICK, Henry (1907). *The Methods of Ethics*. Londres, Macmillan.

2. Pragmatisme

PEIRCE, Charles S. *Œuvres I. Pragmatisme et pragmaticisme*. (2002). Cl. Tiercelin et P. Thibaud (éd.). Paris, Cerf.

McDERMOTT, John J. (ed) (1997). *The Writings of William James*. Chicago and London, University of Chicago Press.

JAMES, William. (1911: 1907). *Le pragmatisme*. E. Le Brun tr. (avec intro de H. Bergson). Paris, Flammarion. ----- (2007 : 1909). *Philosophie de l'expérience*. Un univers pluraliste. Tr. S. Galétic. Paris, Les empêcheurs de penser en rond.

----- (2005 : 1916). *La volonté de croire*. Tr. Loys Moulin, Paris, Les empêcheurs de penser en rond.

DEWEY, John (2018). *Écrits politiques*. Paris, Gallimard.

----- (2014: 1920). *Reconstruction en philosophie*. Paris, Folio (1920).

----- (1991; 1900-1901). *Lectures on Ethics, 1900-1910*. Donald F. Koch (ed.) Carbondale, Southern Illinois University Press.

----- (2014; 1935). *Après le libéralisme? Ses impasses, son avenir*. Tr. N. Ferron. Paris, Climats Flammarion.

DEWEY, John & James TUFTS, (1932). *Ethics*. New York, Henry Holt.

MEAD, George Herbert (2006). *L'esprit, le Soi et la Société*. Paris, PUF.

QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail antiplagiat de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline, que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet Antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/> et à participer au Quiz antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/jetudie/quiz/>.

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées.

À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme ou à un parcours libre.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

- a) commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
 - b) commettre un autoplagiat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
 - c) usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
 - d) fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
 - e) obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
 - f) copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique;
- [...]

Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
- utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets ;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
- acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
- utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplagiat).

Autrement dit : mentionnez vos sources

SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	Excellent
A-	84 %	3,7	Excellent
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	Très bien
B-	75 %	2,7	Très bien
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	Bien
C-	66 %	1,7	Bien
D+	63 %	1,3	Passable
D	60 %	1,0	Passable
E	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.