



***PHI 764 – Séminaire de philosophie moderne (3 cr.) –
Philosophie et science de Galilée à Newton***

Plan de cours – Automne 2018

Mardi, 15 h 30 à 18 h 30,

**Local A1-102 à Sherbrooke et local L1-4688 à Longueuil (visioconférence)
(sauf exceptions, voir l'horaire détaillé)**

Enseignant : François Claveau
Bureau : A5-216
Téléphone : 819 821-8000, poste 62298
Courriel : Francois.Claveau@USherbrooke.ca
Page Web : fclaveau.org

OBJECTIF

Approfondir la pensée de philosophes appartenant à la période moderne par des études de textes.

OBJECTIFS SPÉCIFIQUES

- Saisir l'articulation entre avancées scientifiques à l'époque moderne et conceptions philosophiques dans les champs de la métaphysique et de l'épistémologie;
- Être capable de prendre une distance critique argumentée par rapport à l'utilisation de l'histoire des sciences modernes dans la théorisation en philosophie des sciences;
- Traiter dans un texte argumenté une problématique philosophique en lien avec l'articulation entre science et philosophie à l'époque moderne (débat interprétatif ou enjeu philosophique contemporain);
- Être en mesure d'alimenter et (à son tour) de diriger une discussion en histoire de la philosophie.

CONTENU

L'histoire de la science dans la période moderne est une histoire aux multiples facettes : c'est une histoire de l'instrumentation, c'est une histoire sociopolitique et c'est aussi une histoire philosophique. C'est une histoire philosophique pour au moins trois raisons :

1. Les savants marquants de la révolution scientifique (pensons à Copernic, Kepler, Galilée, Descartes, Boyle, Newton) travaillent dans le cadre de conceptions philosophiques qui influencent leur travail expérimental et théorique (par ex., héritage d'Aristote, néoplatonisme, mécanisme).
2. Les œuvres modernes que l'on associe aujourd'hui plus directement au corpus philosophique sont grandement influencées par les progrès fulgurants de l'époque : on vient à vouloir

modifier ou contraindre la philosophie sur la base du modèle donné par les sciences naissantes, tout particulièrement la physique.

3. L'histoire de la science à cette époque a été et est toujours un matériel très riche pour les philosophes plus récents qui veulent théoriser sur le fonctionnement des sciences : Alexandre Koyré, Thomas Kuhn, Imre Lakatos, Paul Feyerabend (pour ne citer que quelques éminents penseurs du 20^e siècle) ont ainsi utilisé les développements scientifiques du 17^e siècle comme données probantes pour leurs philosophies des sciences.

Ce séminaire se concentre sur la science du 17^e siècle et plus particulièrement sur les travaux philosophico-scientifiques (aucune distinction nette à l'époque) de Galilée (1564-1642), Robert Boyle (1627-1691) et Isaac Newton (1642-1727). Du côté de ce qui est considéré aujourd'hui comme partie intégrale du corpus philosophique, nous nous concentrerons sur les œuvres de Francis Bacon (1561-1626) et de René Descartes (1596-1650), très souvent présentés comme les théoriciens de deux méthodes scientifiques (l'une inductive, l'autre déductive). Nous étudierons aussi les œuvres majeures de chercheurs du 20^e siècle comme Alexandre Koyré, Paul Feyerabend, Steven Shapin et Simon Schaffer, des auteurs qui appartiennent au champ de l'histoire et de la philosophie des sciences (HPS) et qui prennent la science du 17^e siècle comme objet d'études. Ces trois types de corpus nous permettront d'étudier à partir de perspectives philosophiques variées les sciences modernes.

PLANIFICATION DU COURS

Date	Description du contenu	Direction de séance
1 28 août	Introduction Lecture introductive : Gingras (2018) <i>Histoire des sciences</i> , ch. 3	François
Bloc 1. Études galiléennes		
2 4 sept Longueuil : L1-2635	Galilée Extraits de : 1. <i>Sidereus nuncius [Le messager des étoiles]</i> (1610) 2. <i>Dialogue sur les deux grands systèmes du monde</i> (1632) 3. <i>Discours concernant deux sciences nouvelles</i> (1638)	
3 11 sept	L'interprétation d'Alexandre Koyré Extraits de : « Galilée et la loi de l'inertie » (1939) dans Koyré (1966), <i>Études galiléennes</i> .	
4 18 sept	L'interprétation de Feyerabend Extraits de : <i>Against Method</i> (1975)	
5 25 sept	Articles choisis sur Galilée et la philosophie des sciences Thuillier, Pierre (1983) "Galilée et l'expérimentation." (ou un autre texte récent selon les intérêts des membres du séminaire)	
Bloc 2 : Bacon et Descartes; Hobbes et Boyle		
6 2 oct	Francis Bacon 1. Extraits de <i>Novum Organum</i> (1620) 2. Rossi (1996) 'Bacon's idea of science'	
7 9 oct	René Descartes 1. Extraits de : 1. <i>Discours de la méthode</i> (1637) 2. <i>Les principes de la philosophie</i> (1647) 2. Schuster (2011) 'Whatever should we do with Cartesian method? Reclaiming Descartes for the History of Science'	

REMISE DE L'ESSAI COURT SUR LE BLOC 1 (MARDI 16 OCTOBRE)			
<i>Semaine de lecture (15 au 19 octobre)</i>			
8	23 oct Longueuil : L1-2635	Le débat sur l'expérimentalisme : Thomas Hobbes et Robert Boyle Shapin et Schaffer (1985) <i>Leviathan and the Air-Pump</i> , ch. 1 à 4. NB. marathon de lecture	
9	30 oct	Le débat sur l'expérimentalisme (deuxième partie) Shapin et Schaffer (1985) <i>Leviathan and the Air-Pump</i> , ch. 5 à 8. NB. fin du marathon de lecture	
Bloc 3 : Newton et ses contemporains			
10	6 nov	Newton Extraits tirés de l'œuvre de Newton	
11	13 nov	Newton et Locke 1. Rogers (1978), « Locke's Essay and Newton's Principia ». 2. Anstey (2004), « Locke on method in natural philosophy »	
12	20 nov	Newton et Leibniz 1. Cassirer (1943), « Newton and Leibniz » 2. Hall (2002), « Newton versus Leibniz: from geometry to metaphysics »	
Bloc 4 : Conclusion et sujets choisis par les étudiants			
13	27 nov	Textes sélectionnés sur la base des sujets des étudiants	
14	4 déc	Textes sélectionnés sur la base des sujets des étudiants	
15	11 déc	Présentation des plans et discussion	François

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

	Pondération	Date de remise
1. Essai court sur le bloc 1	20 %	16 octobre
2. Direction de séance(s)	20 %	À déterminer individuellement
3. Plan et présentation à la dernière séance	10 %	11 décembre
4. Essai final	30 %	18 décembre
5. Participation active au séminaire	20 %	–

Le thème de l'**essai court** (modalité 1) sera fourni par l'enseignant à la séance du 25 septembre. Il s'agit d'un texte interprétatif d'une longueur entre 2000 et 3000 mots. Un objectif de cette évaluation est de détecter tôt dans la session des difficultés particulières dans la compréhension de la matière et dans la rédaction de textes.

Le sujet de l'**essai final** (modalité 4) est à la convenance de l'étudiant-e, sous condition d'approbation de l'enseignant. Il s'agit d'un texte interprétatif ou argumentatif d'une longueur entre 4000 et 5000 mots. En préparation pour cet essai, l'étudiant-e devra sélectionner, avec l'aide de l'enseignant, un texte de la littérature secondaire pour la séance du 27 novembre ou du 4 décembre. De plus, l'étudiant-e devra **soumettre et présenter un plan d'essai** (modalité 3) à la séance du 11 décembre.

L'étudiant-e sera appelée à **diriger la discussion** pour deux séances au maximum (modalité 2). La procédure attendue sera expliquée en classe. Elle inclut la remise d'un document court comme base pour la discussion. Comme il s'agit d'un séminaire, la **participation active** à la discussion est

attendue de tous à chaque séance (modalité 5), ce qui implique d'**avoir lu attentivement les textes chaque semaine**.

Critères d'évaluation

Pour les essais (modalités 1 et 4) : clarté de la thèse, clarté de la structure, justesse de l'interprétation, rigueur de l'argumentation, respect des normes académiques (par ex., citations), langue

Pour les plans, directions de séance et présentations (modalités 2 et 3) : préparation (par ex., fiche résumée), esprit de synthèse, finesse de la lecture, clarté du propos, et (pour la modalité 2) capacité de gérer la discussion

Pour la participation (modalité 5) : la régularité, la pertinence, la clarté et la civilité du propos

MATÉRIEL REQUIS

Les textes à l'étude seront fournis en format électronique par l'enseignant.

BIBLIOGRAPHIE

- Anstey, P. R. (2000). *The philosophy of Robert Boyle*. London : Routledge.
- Anstey, P. R. (2004a). Locke on method in natural philosophy. Dans P. R. Anstey (dir.), *The Philosophy of John Locke: New Perspectives* (p. 17-42). London : Routledge. doi : [10.4324/9780203505588-11](https://doi.org/10.4324/9780203505588-11)
- Anstey, P. R. (dir.). (2004b). *The Philosophy of John Locke: New Perspectives*. London : Routledge. doi : [10.4324/9780203505588-11](https://doi.org/10.4324/9780203505588-11)
- Anstey, P. R. (2013). *John Locke and natural philosophy*. Oxford : Oxford University Press.
- Arthur, R. (2009, 23 janvier). Review of « Newton as Philosopher ». Récupéré de Notre Dame Philosophical Reviews <https://ndpr.nd.edu/news/newton-as-philosopher/>
- Bacon, F. (1620 1857). *Novum Organum* (M. Lorquet, trad.). Paris : Librairie de L. Hachette et Cie.
- Ben-Chaim, M. (2017). *Experimental Philosophy and the Birth of Empirical Science : Boyle, Locke and Newton*. Routledge. doi : [10.4324/9781315255675](https://doi.org/10.4324/9781315255675)
- Boyle, R. (1991). *Selected philosophical papers of Robert Boyle*. Indianapolis : Hackett.
- Boyle, R. (2003). *The works of Robert Boyle*. Charlottesville, Va. : IntelLex Corp.
- Burt, E. A. (1925). *The metaphysical foundations of modern physical science: a historical and critical essay*. New York : Kegan Paul, Trench, Trubner & Co.
- Cassirer, E. (1943). Newton and Leibniz. *The Philosophical Review*, 52(4), 366-391. doi : [10.2307/2180670](https://doi.org/10.2307/2180670)
- Chalmers, A. (1986). The Galileo that Feyerabend Missed: An Improved Case Against Method. Dans *The Politics and Rhetoric of Scientific Method* (p. 1-31). Springer, Dordrecht. doi : [10.1007/978-94-009-4560-9_1](https://doi.org/10.1007/978-94-009-4560-9_1)
- Colodny, R. G. (1971). *The Nature and Function of Scientific Theories: Essays in Contemporary Science and Philosophy*. Pittsburgh : University of Pittsburgh Press.
- Copernicus, N. et Rheticus, G. J. (1975). *Introductions à l'astronomie de Copernic: le Commentariolus de Copernic, la Narratio de Rheticus*. Paris : Albert Blanchard.
- Descartes, R. (1637). *Discours de la méthode*. Leyde : De l'Imprimerie de Ian Maire.
- Descartes, R. (1647). *Les Principes de la philosophie*. Paris : Imprimeries de Pierre Des-Hayes.
- DeWitt, R. (2018). *Worldviews: an introduction to the history and philosophy of science*. Chichester, UK : John Wiley & Sons Ltd.
- Feyerabend, P. (1981). *Problems of empiricism*. Cambridge, UK : Cambridge University Press.

- Feyerabend, P. (1993). *Against Method, Third Edition*. London : Verso.
- Feyerabend, P. K. (1998). *Contre la méthode: esquisse d'une théorie anarchiste de la connaissance* (B. Jurdant et A. Schlumberger, trad.). Paris : Éditions du Seuil.
- Feyerabend, P. K. (1999). *Knowledge, science, and relativism: 1960-1980*. Cambridge, UK : Cambridge University Press.
- Feyerabend, P. K. (2003). *Realism, rationalism and scientific method*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Galilei, G. (1992a). *Dialogue sur les deux grands systèmes du monde (1632)*. Paris : Ed. Du Seuil.
- Galilei, G. (1992b). *Le messager des étoiles (1610)*. Paris : Éditions du Seuil.
- Galilei, G. (2008). *Discours et démonstrations mathématiques concernant deux sciences nouvelles (1638)*. Paris : Presses universitaires de France.
- Gingras, Y. (2018). *Histoire des sciences*. Paris : Presses Universitaires de France.
- Gorham, G., Hill, B., Slowik, E. et Waters, C. K. (dir.). (2016). *The language of nature: reassessing the mathematization of natural philosophy in the seventeenth century*. Minneapolis : University of Minnesota Press.
- Hall, A. R. (1980). *Philosophers at War: The Quarrel Between Newton and Leibniz*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Hall, A. R. (2002). Newton versus Leibniz: from geometry to metaphysics. Dans I. B. Cohen et G. E. Smith (dir.), *The Cambridge Companion to Newton* (p. 431-454). Cambridge, UK : Cambridge University Press.
- Hatfield, G. (2018). René Descartes. Dans Zalta, Edward N. (dir.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Récupéré le 26 juillet 2018 de <https://plato.stanford.edu/archives/fall2014/entries/descartes/>
- Hobbes, T. (2010). *Leviathan: or, The matter, forme and power of a commonwealth ecclesiasticall and civil*. New Haven, CT : Yale University Press.
- Ilfie, R. et Smith, G. E. (dir.). (2016). *The Cambridge Companion to Newton (2nd edition)*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Janiak, A. (2004). *Isaac Newton: Philosophical Writings. Cambridge Texts in the History of Philosophy*. Cambridge, UK : Cambridge University Press.
- Janiak, A. (2010). *Newton as philosopher*. Cambridge, UK : Cambridge University Press.
- Janiak, A. (2016). Newton's Philosophy. Dans E. N. Zalta (dir.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2016 éd.). Metaphysics Research Lab, Stanford University. Récupéré le 28 août 2018 de <https://plato.stanford.edu/archives/win2016/entries/newton-philosophy/>
- Jorland, G. (2018). The Posterity of Alexandre Koyré's Galileo Studies. Dans R. Pisano, J. Agassi, et D. Drozdova (dir.), *Hypotheses and Perspectives in the History and Philosophy of Science: Homage to Alexandre Koyré 1892-1964* (p. 205-223). Cham : Springer International Publishing. doi : [10.1007/978-3-319-61712-1_12](https://doi.org/10.1007/978-3-319-61712-1_12)
- Klein, J. (2016). Francis Bacon. Dans E. N. Zalta (dir.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2016 éd.). Metaphysics Research Lab, Stanford University. Récupéré le 26 juillet 2018 de <https://plato.stanford.edu/archives/win2016/entries/francis-bacon/>
- Koyré, A. (1957). *From the closed world to the infinite universe*. Baltimore : Johns Hopkins Press.
- Koyré, A. (1966). *Etudes galiléennes*. Paris : Hermann.
- Koyré, A. (1973). *Du monde clos à l'univers infini* (R. Tarr, trad.). Paris : Gallimard.
- Lawrence, C. et Shapin, S. (1998). *Science incarnate: historical embodiments of natural knowledge*. Chicago : University of Chicago Press.
- Levere, T. H. et Shea, W. R. (1990). *Nature, experiment, and the sciences: essays on Galileo and the History of science*. Dordrecht : Kluwer.
- Locke, J. (1690). *An essay concerning human understanding*. London : Thomas Bassett.

- Machamer, P. (2017). Galileo Galilei. Dans E. N. Zalta (dir.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2017 éd.). Metaphysics Research Lab, Stanford University. Récupéré le 25 juillet 2018 de <https://plato.stanford.edu/archives/sum2017/entries/galileo/>
- MacIntosh, J. J. et Anstey, P. (2014). Robert Boyle. Dans E. N. Zalta (dir.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2014 éd.). Metaphysics Research Lab, Stanford University. Récupéré le 25 juillet 2018 de <https://plato.stanford.edu/archives/fall2014/entries/boyle/>
- McGuire, J. E. (2007, 17 janvier). A Dialogue with Descartes: Newton's Ontology of True and Immutable Natures. *Journal of the History of Philosophy*, 45(1), 103-125. doi : [10.1353/hph.2007.0015](https://doi.org/10.1353/hph.2007.0015)
- Newton, I. (1972). *Isaac Newton's Philosophiae naturalis principia mathematica*. Mass. : Harvard University Press.
- Osler, M. J. (dir.). (2000). *Rethinking the scientific revolution*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Palmerino, C.R. (2016). Reading the Book of Nature: The Ontological and Epistemological Underpinnings of Galileo's Mathematica Realism'. Dans Gorham, G., Hill, B., Slowik, E, et Waters, K. (dir.), *The Language of Nature: Reassessing the Mathematization of Natural Philosophy in the Seventeenth Century* (p. 29-50). Minneapolis & London : University of Minnesota Press.
- Palmieri, P. (2003 juin). Mental models in Galileo's early mathematization of nature. *Studies in History and Philosophy of Science Part A*, 34(2), 229-264. doi : [10.1016/S0039-3681\(03\)00025-6](https://doi.org/10.1016/S0039-3681(03)00025-6)
- Peltonen, M. (dir.). (1996). *The Cambridge Companion to Bacon*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Pisano, R., Agassi, J. et Drozdova, D. (dir.). (2018). *Hypotheses and Perspectives in the History and Philosophy of Science: Homage to Alexandre Koyré 1892-1964*. (s. l.) : Springer International Publishing.
- Rogers, G. A. J. (1978). Locke's Essay and Newton's Principia. *Journal of the History of Ideas*, 39(2), 217-232. doi : [10.2307/2708776](https://doi.org/10.2307/2708776)
- Rogers, G. a. J. (1978 mars). The Empiricism of Locke and Newton. *Royal Institute of Philosophy Supplements*, 12, 1-30. doi : [10.1017/S0080443600002569](https://doi.org/10.1017/S0080443600002569)
- Rogers, G. A. J. (1979). Locke, Newton, and the Cambridge Platonists on Innate Ideas. *Journal of the History of Ideas*, 40(2), 191-205. doi : [10.2307/2709148](https://doi.org/10.2307/2709148)
- Rossi, P. (1996). Bacon's idea of science. Dans M. Peltonen (dir.), *The Cambridge Companion to Bacon* (p. 25-46). Cambridge University Press.
- Rossi, P. (2013). *Francis Bacon: From Magic to Science*. (s. l.) : Routledge.
- Schuster, J. A. (1993). Whatever should we do with Cartesian method? Reclaiming descartes for the History of Science. Dans S. Voss (dir.), *Essays on the philosophy and science of René Descartes* (p. 195-223). Oxford : Oxford University Press.
- Shapere, D. (1974). *Galileo: a philosophical study*. Chicago : University of Chicago Press.
- Shapin, S. (1994). *A Social History of Truth*. Chicago : Chicago University Press.
- Shapin, S. (1996). *The Scientific Revolution*. Chicago : Chicago University Press.
- Shapin, S. (2008). *The Scientific Life: A Moral History of a Late Modern Vocation*. Chicago : Chicago University Press.
- Shapin, S. et Schaffer, S. (1985). *Leviathan and the Air-Pump: Hobbes, Boyle, and the Experimental Life*. Princeton : Princeton University Press.
- Shapin, S. et Schaffer, S. (1993). *Leviathan et la pompe à air: Hobbes et Boyle entre science et politique*. Paris : Editions La Découverte.
- Smith, G. (2008). Isaac Newton. Dans E. N. Zalta (dir.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2008 éd.). Metaphysics Research Lab, Stanford University. Récupéré le 26 juillet 2018 de <https://plato.stanford.edu/archives/fall2008/entries/newton/>

- Spranzi, M. (2004). *Galilée, le « Dialogue sur les deux grands systèmes du monde »: rhétorique, dialectique et démonstration*. Paris : Presses Univ. de France.
- Thuillier, P. (1983). Galilée et l'expérimentation. Dans *La recherche en histoire des sciences* (p. 113-148). Paris : Éditions du Seuil.
- Van Dyck, M. (2005). The Paradox of Conceptual Novelty and Galileo's Use of Experiments. *Philosophy of Science*, 72(5), 864-875. doi : [10.1086/508115](https://doi.org/10.1086/508115)
- Voss, S. (dir.). (1993). *Essays on the philosophy and science of René Descartes*. Oxford : Oxford University Press.
- Zagorin, P. (1999). *Francis Bacon*. Princeton, N.J. : Princeton University Press.

QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail antiplagiat de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline, que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet Antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/> et à participer au Quiz antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/jetudie/quiz/>.

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la
reconnaissance des sources utilisées.
À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme ou à un parcours libre.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

- a) commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
- b) commettre un autoplagiat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
- c) usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
- d) fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
- e) obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
- f) copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique;

[...]

Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
- utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets ;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
- acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
- utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplagiat).

Autrement dit : mentionnez vos sources.

SYSTÈME DE NOTATION

<i>Lettre</i>	<i>Note chiffrée</i>	<i>Pointage</i>	<i>Niveau</i>
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	Excellent
A-	84 %	3,7	Excellent
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	Très bien
B-	75 %	2,7	Très bien
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	Bien
C-	66 %	1,7	Bien
D+	63 %	1,3	Passable
D	60 %	1,0	Passable
E	59 % et -	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.