

**ETA 100 – Éléments d'éthique appliquée (3 cr.)**

Plan de cours – Automne 2018

Jeudi, 13 h à 15h50, local A4-377

*Professeure :* **Allison Marchildon**  
*Courriel :* [a.marchildon@usherbrooke.ca](mailto:a.marchildon@usherbrooke.ca)  
*Moodle :* ETA100

Bureau - Sherbrooke : A5-218  
Bureau principal - Campus Longueuil : L1-12730  
Téléphone principal - Campus Longueuil : 1.888.463.1835, poste 61482  
Secrétariat : A5-211

**PRÉSENTATION DU COURS**

« Retour de l'éthique », « demande sociale d'éthique », « appel à l'éthique », les expressions ne manquent pas pour désigner l'importance croissante que prend l'éthique dans nos sociétés modernes avancées. Caractérisées notamment par l'éclatement, la diversité et, conséquemment, par l'effritement de l'horizon de sens commun sur lesquelles elles s'étaient construites, celles-ci sont en effet le lieu d'émergence d'enjeux, dilemmes et problèmes éthiques souvent inédits.

Au niveau personnel et individuel, ces dilemmes et enjeux éthiques suscitent des réflexions qui peuvent être déstabilisantes et appellent des choix difficiles, voire déchirants. Au niveau professionnel et organisationnel, ils entraînent des situations inconfortables, quand elles ne sont pas tout simplement intolérables, et qui nécessitent des prendre des décisions délicates ou parfois même compromettantes. Alors qu'au niveau social et citoyen, ces enjeux éthiques soulèvent des débats qui peuvent être houleux ou controversés, qui sont susceptibles d'animer des tensions, des divisions, voire des conflits sociaux et qui donnent lieu à des choix sociaux toujours difficiles.

Hautement concrets, ces enjeux et dilemmes éthiques nous interpellent toutes et tous, notamment parce qu'ils ont, bien souvent, des conséquences directes ou indirectes sur nous. Or, ils sont si nouveaux et complexes qu'il s'avère ardu de composer adéquatement avec ceux-ci à l'aide de nos références et ressources habituelles.

En parallèle à cette diversité de valeurs, de principes, de croyances et de positions qui s'entrechoquent tant dans nos vies personnelles, professionnelles que citoyennes, se trouve un grand pluralisme d'interprétations de l'éthique et des langages mobilisés pour parler de celle-ci. De telle sorte que les réflexions et débats autour des enjeux et dilemmes éthiques propres à notre époque sont trop souvent entourés de confusion.

Devant ces constats, un double effort nous apparaît incontournable : le premier en est un de compréhension et de clarification de ce qu'est l'éthique; le second en est un d'ancrage et d'application de

l'éthique dans des pratiques, situations et contextes concrets. Suivant cette logique, le principal objectif de ce cours consistera à accompagner les étudiantes et étudiants dans le développement d'une réflexion éthique à la fois théoriquement éclairée et concrètement ancrée dans un contexte et des pratiques.

Pour y parvenir, le cours sera structuré en trois parties. Dans une perspective plus théorique, la première partie consistera à introduire les étudiants aux principaux cadres conceptuels qui sont mobilisés pour appréhender l'éthique : ceux de la philosophie morale, ceux des sciences humaines et ceux de la discipline plus récente de « l'éthique appliquée ». C'est sur cette dernière, ayant justement vu naissances devant le constat des limites des approches théoriques déductivistes proposées par la philosophie morale face aux problèmes éthiques vécus par les individus, les organisations, voire la société dans son ensemble, que sera mis l'accent dans le cadre de ce cours. Ces différents cadres conceptuels seront par ailleurs introduits par le biais de cas d'actualité soulevant des enjeux éthiques, de façon à mieux en dégager la pertinence pour éclairer des situations concrètes.

Résolument pratique tant dans son contenu que dans sa méthode, la deuxième partie consistera ensuite à se familiariser avec une méthode d'analyse de situations comportant des enjeux éthiques inspirée d'une approche interdisciplinaire, pragmatiste et appliquée de l'éthique. À la lumière de ce cadre d'analyse, les étudiants seront appelés à explorer différents cas très concrets et actuels d'enjeux éthiques relatifs à des domaines ou sujets particuliers. Cette deuxième partie du cours prendra souvent la forme d'ateliers pratiques, dans le cadre desquels les étudiants pourront, en équipe, explorer les enjeux éthiques de cas reliés à des sphères d'activité et des situations qui les interpellent (par ex. en matière d'économie, de santé, d'environnement, de communication et médias, de politique et citoyenneté, de science et technologie, etc...).

La troisième et dernière partie du cours élargira la réflexion à un niveau plus général, en amenant les étudiants à réfléchir à la pertinence, aux conditions de possibilité et aux limites de l'éthique appliquée, notamment aux niveaux social et politique.

Afin de rencontrer les objectifs du cours, nous ferons en outre appel à une diversité de modes d'appréhension des différentes approches et situations qui interpellent l'éthique : d'abord et avant tout, discussion et analyse de situations d'actualité, mais aussi, selon la pertinence, recherche autour de ces cas spécifiques, discussion en petits groupes, présentation par les étudiants, analyse de textes, réflexion personnelle et critique, projection de films ou capsules vidéo. Par conséquent, une participation active des étudiants, tant pendant les séances en classe que dans leur préparation, sera essentielle au succès du cours.

## **OBJECTIFS DU COURS**

### **Objectif général**

Développer une capacité d'analyse éthique à la fois théoriquement éclairée et concrètement ancrée dans un contexte et des pratiques.

### **Objectifs spécifiques**

1. Comprendre le contexte de la demande sociale d'éthique actuelle et ses enjeux
2. Connaître les principaux cadres conceptuels de l'éthique et leurs distinctions
3. Approfondir l'approche dite « d'éthique appliquée », notamment à travers ses outils et concepts privilégiés que sont l'enquête, le dialogue, la délibération, les valeurs ainsi que les dilemmes et enjeux éthiques
4. Analyser des situations comportant des enjeux éthiques concrets dans une perspective d'éthique appliquée

## PLANIFICATION DU COURS

Dates	Description du contenu
<p><b>Séance 1</b> 6 septembre</p>	<p><b>Introduction : Pourquoi l'éthique?</b></p> <p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dubet, François et Danilo Martucelli. 1998. « Introduction ». In <i>Dans quelle société vivons-nous?</i>, p.11-18. Paris : Seuil.</li> <li>• Taylor, Charles. 1992. « 1.Trois malaises ». In <i>Grandeur et misère de la modernité</i>, p.11-24. Boucherville: Bellarmin.</li> <li>• Lipovetsky, Gilles. 2002. «Mort de la morale ou résurrection des valeurs: quelle éthique aujourd'hui?». In <i>Métamorphoses de la culture libérale. Éthique, médias, entreprise</i>, p. 25-42. Montréal: Liber.</li> </ul>
<p><b>BLOC 1 : Regards sur l'éthique</b></p>	
<p><b>Séance 2</b> 13 septembre</p>	<p><b>Quelques perspectives « classiques » de la philosophie morale : éthique de la vertu, déontologisme kantien, utilitarisme</b></p> <p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Duhamel, André, et Nouredine Mouelhi. 2001. « Chapitre 1 : D'Aristote aux temps modernes ». In <i>Éthique. Histoire, politique, application</i>, p.5-13. Boucherville : Gaétan Morin Éditeur.</li> <li>• Métayer, Michel. 2008. « Chapitre 3 : L'éthique de Kant ». In <i>La philosophie éthique. Enjeux et débats actuels</i>, 3e édition, p.45-60. Saint-Laurent: ERPI.</li> <li>• Métayer, Michel. 2008. « Chapitre 4 : L'éthique utilitariste». In <i>La philosophie éthique. Enjeux et débats actuels</i>, 3e édition, p.67-83. Saint-Laurent: ERPI.</li> </ul>
<p><b>Séance 3</b> 20 septembre</p>	<p><b>La philosophie pragmatiste pour penser l'éthique de façon (plus) concrète</b></p> <p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alexander, Thomas. 2011. « Pragmatist Ethics with John Dewey, Horton and the Lorax». In Jacob M.Held (dir.), <i>Dr.Seuss and Philosophy</i>, p.133-146. Lanham: Rowman &amp; Littlefield.</li> <li>• Dewey, John. 2003 [1920]. « Chapitre VII : Reconstruction dans l'éthique». In <i>Œuvres philosophiques : Tome 1, Reconstruction en philosophie</i>, p.139-154. Paris : Farrago-Éditions Léo Scheer.</li> <li>• Lacroix, André, Allison Marchildon, et Luc Bégin. 2017. <i>Former à l'éthique en organisation: une approche pragmatiste</i>, p.46-68. Québec: Presses de l'Université du Québec.</li> <li>• Pappas, Gregory F. 2008. « Conclusion ». In <i>John Dewey's Ethics. Democracy as experience</i>, p. 300-308. Bloomington: Indiana University Press.</li> </ul>

<p><b>Séance 4</b> 27 septembre</p>	<p><b>L'enquête pragmatiste pour penser les situations comportant des enjeux éthiques</b></p> <p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Métayer, Michel. 2001. «L'avortement tel qu'on le vit». Dans <i>La morale et le monde vécu. Pour une éthique concrète</i>, p. 195-224. Montréal: Liber.</li> <li>• Dewey, John. 1967. « Chapitre VI: Le schème de l'enquête. » Dans <i>Logique. La théorie de l'enquête</i>, p.165-185. Paris : Presses Universitaires de France.</li> <li>• Marchildon, Allison. 2013. « L'abduction : une voie porteuse pour la recherche qualitative ». Communication présentée dans le cadre du IVe colloque international du RIFREQ, Fribourg.</li> </ul>
<p><b>Séance 5</b> 4 octobre</p>	<p><b>L'éthique appliquée : Pratique philosophique et philosophie pratique; pratique politique et mode de régulation sociale</b></p> <p><b>Invité : Georges A. Legault</b></p> <p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Malherbe, Jean-François. 2002. « L'éthique comme pratique critique ». In <i>Déjouer l'interdit de penser. Essais d'éthique critique</i>, p. 15-28. Montréal: Liber.</li> <li>• Legault, Georges A. 2006. « L'éthique appliquée comme discipline philosophique ». In <i>Éthique appliquée, Éthique engagée. Réflexions sur une notion</i>, André Lacroix (dir.), p. 13-42. Montréal: Liber.</li> <li>• Boisvert, Yves, Magalie Jutras, Georges Legault et Allison Marchildon. 2003. <i>Petit manuel d'éthique appliquée à la gestion publique</i>, p. 27-51. Montréal: Liber.</li> </ul>
<p><b>**Dimanche 7 octobre : Travail 1 (synthèse de textes appliquée) à remettre sur moodle avant minuit</b></p>	
<p><b>Séance 6</b> 11 octobre</p>	<p><b>Les concepts et outils de l'éthique appliquée : Valeurs - enjeux, dilemmes et problèmes éthiques - délibération - dialogue</b></p> <p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Boisvert, Yves, Magalie Jutras, Georges Legault et Allison Marchildon. 2003. « Le processus de délibération éthique ». In <i>Petit manuel d'éthique appliquée à la gestion publique</i>, p. 81-92. Montréal: Liber.</li> <li>• Pauchant, Thierry C. 2002. <i>Guérir la Santé. Un dialogue de groupe sur le sens du travail, l'éthique et les valeurs dans le secteur de la santé</i>, p. 24-36. Montréal: Fides, Presses HEC.</li> <li>• Boisvert, Yves et Allison Marchildon. 2008. « Pour une saine gestion des enjeux éthiques découlant des partenariats privé-public ». In <i>Les défis du partenariat dans les administrations publiques. Un regard systémique – Théorie et pratique</i>, Michel Boisclair et Louis Dallaire (dir.), pp.57-82. Québec : Presses de l'Université du Québec.</li> </ul>
<p><b>Semaine de relâche</b> 15 au 19 octobre</p>	

<b>BLOC 2 : L'éthique appliquée comme pratique critique : enquêtes et analyses de situations</b>	
<b>Séance 7</b> 25 octobre	<b>Ateliers pratiques 1</b>  <i>Exemples de thèmes possibles :</i> <b>Éthique et activités économiques</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La « nouvelle » économie (UBER, Amazon, AirBNB, etc...)</li> <li>• Scandales financiers ou corporatifs</li> <li>• Compagnies minières canadiennes en pays en développement</li> <li>• Collusion et corruption (dans l'industrie de la construction)</li> </ul> <b>Éthique, vie et santé</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• L'euthanasie</li> <li>• La reproduction assistée</li> </ul> <b>Éthique, animaux et environnement</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La consommation de viande et produits animaux</li> <li>• Les OGM</li> <li>• Les changements climatiques</li> </ul> <b>Éthique, communication et médias</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Facebook et les réseaux sociaux</li> <li>• La convergence médiatique</li> </ul> <b>Éthique, politique et citoyenneté</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La corruption</li> <li>• La (sur)consommation</li> </ul> <b>Éthique, science et technologie</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• L'intelligence artificielle</li> <li>• Les nanotechnologies</li> <li>• Les technologies de contrôle et de surveillance</li> </ul>
<b>Séance 8</b> 1 <sup>er</sup> novembre	<b>Ateliers pratiques 1 – suite et fin</b>  <b>Formation des équipes et choix de la situation-problème à analyser pour le travail 2</b>
<b>Séance 9</b> 8 novembre	<b>Ateliers pratiques 2</b>
<b>Séance 10</b> 15 novembre	<b>Ateliers pratiques 2 – suite et fin</b>
<b>Séance 11</b> 22 novembre <i><b>Exceptionnellement de 12h à 15h50</b></i>	<b>Présentations étudiantes</b>
<b>**Dimanche 25 novembre : <i>Travail 2 (analyse de situation-problème en équipe)</i> à remettre sur moodle <u>avant minuit</u></b>	

<b>BLOC 3 : Réflexions, critiques, ouvertures</b>	
<p><b>Séance 12</b> 29 novembre</p> <p><b>Remise, par la professeure, des consignes pour la synthèse réflexive</b></p>	<p><b>Pertinence sociale et politique de l'éthique.</b> <b>Limites et conditions de possibilité de l'éthique appliquée.</b></p> <p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hache, Émilie. 2011. <i>Ce à quoi nous tenons. Propositions pour une écologie pragmatique</i>, p.170-183. Paris: La Découverte/Les empêcheurs de tourner en rond.</li> <li>• Boisvert, Yves. 2008. « Leçon d'éthique publique ». <i>Santé publique</i>, vol.4, no.20, p. 313-325.</li> <li>• Lacroix, André. 2001. «L'éthique appliquée: une nouvelle éthique de société». <i>Ethica</i>, vol. 13, no 1, p. 9-34.</li> </ul>
<p><b>Séance 13</b> 6 décembre</p>	<p><b>Synthèse et conclusion : une éthique démocratique?</b></p> <p><i>Lectures :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zask, Joëlle. 2011. <i>Participer. Essai sur les formes démocratiques de la participation</i>. Les voies du politique. Lormont, France: Le Bord de l'eau.</li> <li>• Dewey, John. 1976 [1939]. « Creative democracy: The task before us ». In J. Boydston (dir.), <i>John Dewey: The later works, 1925-1953, volume 14</i>, p. 224-230. Carbondale: Southern Illinois University Press.</li> </ul>
<p><b>**Dimanche 9 décembre : <i>Travail 3 (synthèse réflexive)</i> à remettre sur moodle <u>avant minuit</u></b></p>	
<p><b>Séances 14 et 15</b> 13 et 14 décembre</p>	<p><b>Rencontres individuelles – retour sur la synthèse réflexive (20 min.)</b></p>

## MODALITÉS D'ÉVALUATION DU COURS

### 20 % Travail 1

**Synthèse de textes appliquée** (à remettre sur moodle le **dimanche 30 septembre** avant minuit)

### 35 % Travail 2

**Analyse d'une situation porteuse d'enjeux éthiques (situation-problème) en équipe**, dont l'évaluation est répartie comme suit :

5 % Présentation orale (**séance 11 – 22 novembre**)

30 % Analyse écrite (à remettre sur moodle le **dimanche 25 novembre** avant minuit)

### 35 % Travail 3

**Synthèse réflexive** (à remettre sur moodle le **dimanche 9 décembre** avant minuit) suivie d'une rencontre individuelle (20 min.) de retour sur la synthèse réflexive– sur rdv les **13 et 14 décembre**

### 10 % Participation active

Lecture et préparation, présence, interventions pertinentes, ouverture à la discussion et au dialogue, proposition de cas d'actualité à discuter.

## CRITÈRES D'ÉVALUATION

Les travaux seront évalués sur la base de :

- la clarté, la rigueur, la cohérence et la pertinence de l'argumentation
- la maîtrise des concepts vus en classe et dans les lectures
- la qualité de l'expression écrite et, lorsque pertinent, de l'expression orale (pour l'évaluation de la présentation orale et de la participation)

Les critères spécifiques d'évaluation pour chaque travail seront pour leur part précisés en classe.



## MATÉRIEL REQUIS

Les textes à lire seront disponibles sur le site *moodle* du cours au moins deux semaines avant chaque séance de cours.

## QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller **jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.**

## PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Conformément à l'article 9.4.1 du Règlement des études, **dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée** auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail antiplagiat de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline, que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet Antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/> et à participer au Quiz antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/jetudie/quiz/>.

## L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées.

---

# À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

### Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

#### 9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme ou à un parcours libre.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

- a) commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
  - b) commettre un autoplagiat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
  - c) usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
  - d) fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
  - e) obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
  - f) copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique;
- [...]

#### Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
- utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets ;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
- acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
- utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplagiat).

---

---

## Autrement dit : mentionnez vos sources

Document informatif V.3 (août 2017)

## BIBLIOGRAPHIE SÉLECTIVE

- Billier, Jean-Cassien. 2010. *Introduction à l'éthique*. Coll. « Licence ». Paris : Presses Universitaires de France.
- Boisvert, Yves, Magalie Jutras, Georges Legault et Allison Marchildon. 2003. *Petit manuel d'éthique appliquée à la gestion publique*. Coll. «Éthique publique, hors série». Montréal: Liber.
- Boisvert, Yves et al. 2005. *Qu'est-ce que l'éthique publique?* Coll. « Éthique publique hors série ». Montréal : Liber.
- Jo Ann Boydston (dir.). 1969. *The Collected Works of John Dewey, 1882-1953 (37 Volumes)*. Carbondale: Southern Illinois University Press.
- Dewey, John. 2003. *Œuvres philosophiques, Tome 1 et 2*. Paris : Farrago - Éditions Léo Scheer.
- Ethica. 2007. *L'autorégulation en éthique*. vol. 16, no 2.
- Fesmire, Steven. 2003. *John Dewey & Moral Imagination. Pragmatism in Ethics*. Bloomington: Indiana University Press.
- Gaudet, Stéphanie, et Anne Quéniart (dir.). 2008. *Sociologie de l'éthique*. Coll. « Éthique publique hors série ». Montréal: Liber.
- Giroux, Guy. 1997. *La pratique sociale de l'éthique*. Montréal: Bellarmin.
- Hache, Émilie. 2011. *Ce à quoi nous tenons. Propositions pour une écologie pragmatique*. Paris: La Découverte/Les empêcheurs de tourner en rond.
- Jouan, Marlène. 2008. *Psychologie morale. Autonomie, responsabilité et rationalité pratique*. Paris : Vrin.
- Lacroix, André, Allison Marchildon, et Luc Bégin. 2017. *Former à l'éthique en organisation: une approche pragmatiste*. Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Lacroix, André, et Allison Marchildon. 2013. *Quelle éthique pour la finance?: portrait et analyse de la finance socialement responsable*. Québec (Québec): Presses de l'Université du Québec.
- Lacroix, André (dir.). 2006. *Éthique appliquée, Éthique engagée. Réflexions sur une notion*. Montréal : Liber.
- Legault, Georges A. 1999. *Professionalisme et délibération éthique. Manuel d'aide à la décision responsable*. Sainte-Foy: Presses de l'Université du Québec.
- Malherbe, Jean-François. 2002. *Déjouer l'interdit de penser. Essais d'éthique critique*. Montréal: Liber.
- Métayer, Michel. 2001. *La morale et le monde vécu. Pour une éthique concrète*. Montréal: Liber.
- Pappas, Gregory F. 2008. *John Dewey's Ethics. Democracy as experience*. Bloomington: Indiana University Press.
- Zask, Joëlle. 2011. *Participer. Essai sur les formes démocratiques de la participation*. Les voies du politique. Lormont, France: Le Bord de l'eau.

## OUVRAGES DE RÉFÉRENCE

Canto-Sperber, Monique (dir.). 2004. *Dictionnaire d'éthique et de philosophie morale*. Paris : Presses universitaires de France. 2 tomes. 2199 p.

Duhamel, André, et Noureddine Mouelhi. 2001. *Éthique. Histoire, politique, application*. Boucherville: Gaétan Morin Éditeur. 306 p.

Métayer, Michel. 2008. *La philosophie éthique. Enjeux et débats actuels*, 3e édition. Saint-Laurent, Québec : ERPI. 450 p.

Thiaw-Po-Une, Ludivine. 2006. *Questions d'éthique contemporaine*. Paris : Éditions Stock. 1216 p.

*Revue Éthique Publique* – Revue internationale d'éthique sociétale et gouvernementale :

<https://ethiquepublique.revues.org/>

## SYSTÈME DE NOTATION

<i><b>Lettre</b></i>	<i><b>Note chiffrée</b></i>	<i><b>Pointage</b></i>	<i><b>Niveau</b></i>
<b>A+</b>	92 %	4,3	Excellent
<b>A</b>	87 %	4,0	Excellent
<b>A-</b>	84 %	3,7	Excellent
<b>B+</b>	81 %	3,3	Très bien
<b>B</b>	78 %	3,0	Très bien
<b>B-</b>	75 %	2,7	Très bien
<b>C+</b>	72 %	2,3	Bien
<b>C</b>	69 %	2,0	Bien
<b>C-</b>	66 %	1,7	Bien
<b>D+</b>	63 %	1,3	Passable
<b>D</b>	60 %	1,0	Passable
<b>E</b>	59 % et -	0,0	Échec