

DevSup, un dispositif d'accompagnement pour soutenir l'activité des formateurs en enseignement supérieur à l'heure du numérique

Catherine LOISY, IFÉ – ENS de Lyon, EA S2HEP

Catherine.Loisy@ens-lyon.fr

ACFAS 2016 – Colloque 'Regards croisés sur la formation des
formateurs en enseignement supérieur à l'ère du numérique'

Julie-Lyne LEROUX, Florian MEYER, Jean-Marc NOLLA



MINISTÈRE
DE L'ÉDUCATION NATIONALE,
DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR
ET DE LA RECHERCHE



Plan de l'intervention

1. Contexte
2. Objectifs et questionnement
3. Approche-programme et perspective développementale
4. Former ou accompagner ? Qu'est-ce qu'accompagner ?
5. Fondements méthodologiques du projet
6. Problématique de l'accompagnement instrumenté...
7. Comment opérationnaliser cheminement et espace ?
8. Méthodes, outils, environnements au service de l'accompagnement
9. Outils et environnements
10. Discussion

Contexte

- Deux mouvements de fond traversent l'enseignement supérieur : la massification des publics universitaires et la place grandissante que prend le numérique dans la société (Lameul & Loisy, 2014) :
 - Sous l'impulsion du processus de Bologne, du traité de Lisbonne, et de la Stratégie Europe 2020, les politiques nationales ont des attentes vis-à-vis de la réussite et de l'insertion professionnelle des publics universitaires ;
 - Les institutions cherchent des solutions du côté de l'usage du numérique, et plus récemment du côté de la pédagogie (Création d'une 'Mission de la pédagogie et du numérique' au MENESR).
- En France, les enseignants du supérieur n'ont pas, ou peu, de formation pédagogique initiale. En revanche, les établissements d'enseignement supérieur se sont dotés de services d'appui, au départ pour soutenir l'utilisation des technologies numériques, puis pour soutenir également la pédagogie universitaire.

Objectifs et questionnement

- L'objectif du projet DevSup est d'élaborer un dispositif de formation et d'accompagnement des équipes pédagogiques :
 - Le projet, soutenu par la DGESIP (Direction générale pour l'enseignement supérieur et l'insertion professionnelle) du MENESR, a d'abord visé les pratiques numériques des enseignants du supérieur ;
 - Plus récemment, ses attentes se sont portées sur « *l'accompagnement des équipes dans la construction de cursus de formation dans une approche-programme* ».
- Questionnement initial :
 - Qu'est-ce que l'approche-programme ?
 - Comment accompagner sa mise en œuvre dans l'activité professorale ?
 - Quelle place aux outils numériques dans cet accompagnement ?

Approche-programme et perspective développementale

- L'approche-programme (Prégent, Bernard et Kozanitis, 2009) :
 - A la source, un projet de formation (les compétences, mais aussi la personne du diplômé) ;
 - Lien entre approche-programme et approche par compétences :
 - Controverse par rapport à l'essor de la notion de compétence dans les organisations, (e.g., Lichtenberger, 1999) et par rapport aux missions des universités (Roegiers, 2012),
 - mais la réappropriation par l'individu de son parcours de formation est une chance pour lui (Chauvigné et Coulet, 2010) ;
 - et c'est une façon de soutenir l'apprentissage.
 - Une communauté investie : collaboration de l'équipe pédagogique, mais peu développée en France (Berthiaume et Rege Colet, 2013).
- Comment saisir l'approche-programme du point de vue de la psychologie du développement ?
 - Médiations techniques et sémiotiques (Vygotski) / Activité productive et activité constructive (Rabardel et Pastré, 2005) ;
 - Décentration facilitée par les interactions (Piaget et Inhelder, 1948).

Former ou accompagner ?

Qu'est-ce qu'accompagner ?

- L'accompagnement
 - Préférence des enseignants du supérieur (Simonian et Ladage, 2014) ;
 - Besoin d'action dans la durée (Ardoino, 2000).
- Qu'est-ce que l'accompagnement ? Paul, 2013 :
 - Versant pragmatique :
 1. Dimension opérationnelle ;
 - Versant psychologique : adopter une posture d'accompagnant
 2. Dimension relationnelle (visée éthique qui guide l'action) : soutenir et valoriser celui qui est accompagné, aller 'avec'...
 3. Dimension de coopération :
 4. Dimension d'appartenance.
- La deuxième dimension sera considérée comme relevant d'une posture ;
- La troisième est inscrite dans la méthodologie (diapositive 7) ;
- Nous cherchons à instrumenter la première et la dernière dimensions.

Fondements méthodologiques du projet

- Une recherche participative :
 - Qui reconnaît la capacité réflexive des acteurs (Bednarz, Desgagné, Maheux et Savoie-Zajc, 2012) ;
 - Où le savoir se construit dans les interactions entre chercheurs et praticiens (Bourassa, Bélair et Chevalier, 2007) ;
 - L'association entre chercheurs et praticiens renforce les liens entre recherches et pratiques (Laflotte et Loisy, 2014).
- Une recherche de type 'Design-Based Research' (The Design-Based Research Collective, 2003) ou 'Recherche orientée par la conception' (Sanchez et Monod-Ansaldi, 2015) pour la conception du dispositif :
 - Articulation de manière itérative de la construction du dispositif et de l'analyse de ses effets.

La première phase du projet a conduit à développer l'application ALOES (Loisy et Sanchez, 2016) qui permet de formaliser et de diffuser les programmes de formation.

Problématique de l'accompagnement instrumenté...

- Comment concevoir un dispositif d'accompagnement des équipes pédagogiques engagées dans la mise en œuvre d'une approche-programme ?
 - Un dispositif d'accompagnement en tension au niveau des prérogatives :
 - Outils pour soutenir la construction et la formalisation d'un projet de formation dans une approche-programme : *accompagnants* ;
 - Savoirs relatifs au programme en construction : *équipe pédagogique*.
 - Tension entre dispositif et caractéristiques de l'accompagnement :
 - Un dispositif est piloté par ses objectifs ancrés dans les intentions de ses concepteurs, les moyens sont au service de ces objectifs (Peraya, 1999) ;
 - L'accompagnement vise à rendre les acteurs autonomes ; il se fonde sur un cheminement et l'élaboration d'un espace spécifique (Ardoino, 2000).

Comment opérationnaliser ce cheminement et cet espace ?

Comment opérationnaliser cheminement et espace ?

- Nous avons collaboré au développement de l'application ALOES (Dufour, 2007 ; Loisy et Sanchez, 2016) :
 - Objectivation des éléments d'une formation (objectifs, ressources, activités, évaluation...) dans le but de les partager ;
 - Formalisation des choix pédagogiques pour les rendre explicites.
- Aujourd'hui, deux entrées principales :
 - Construire les conditions d'une appartenance (trois visées) en intégrant les enseignants à toutes les étapes du projet, et en respectant leur autonomie pédagogique ;
 - Pour matérialiser le chemin parcouru : documentariser (Pédauque, 2006) c'est-à-dire formaliser les éléments en cours de stabilisation au fil de l'accompagnement ; ces documents transitoires posent les jalons de chaque étape.

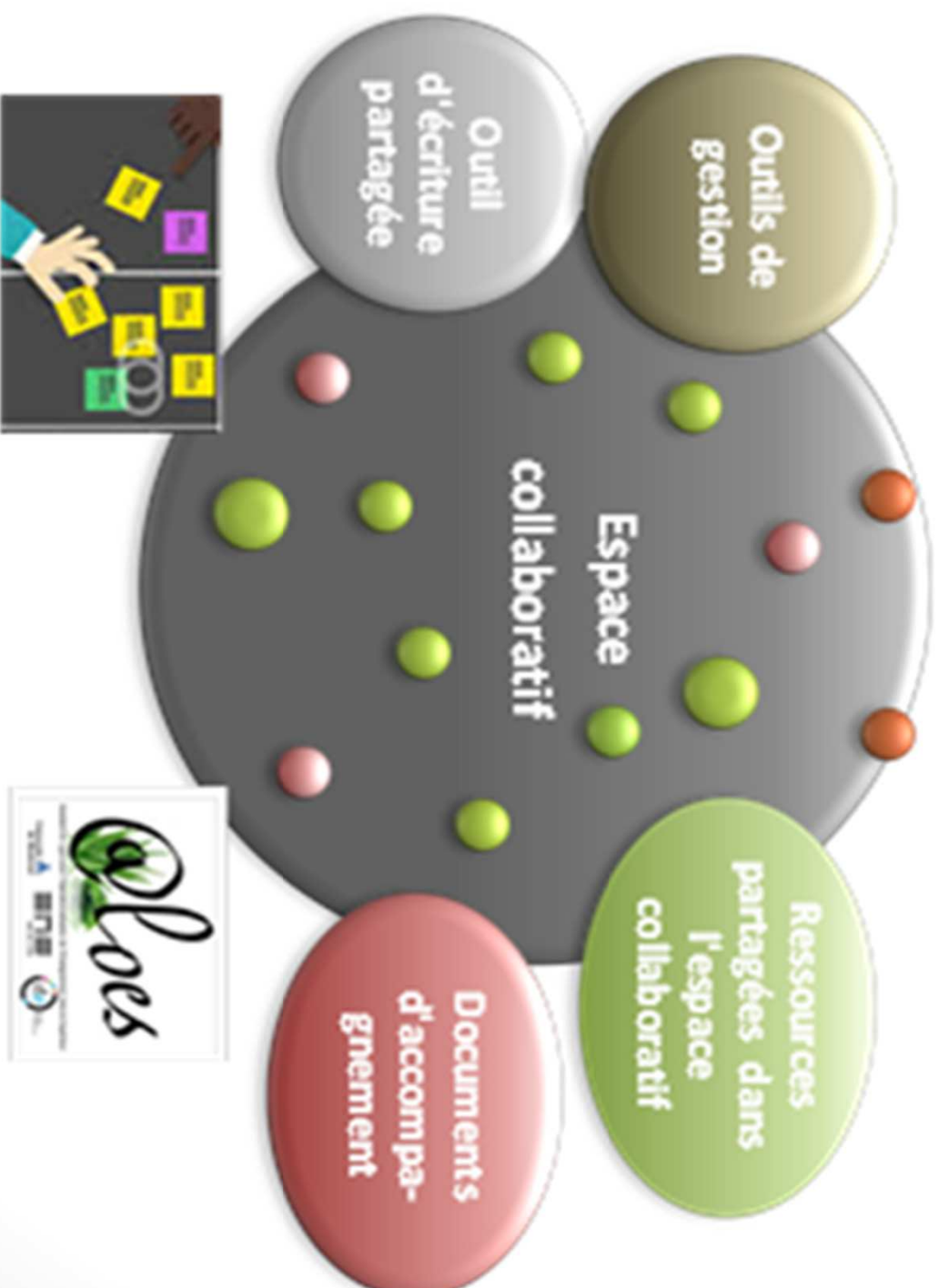
Dimensions de l'accompagnement

Mise en place des conditions d'une appartenance	Saisir la complexité du contexte
	Favoriser la construction d'objectifs et de sens partagés
	Soutenir la constitution d'une communauté de projet
Documentarisation	Formaliser les éléments partagés

Méthodes, outils, environnements au service de l'accompagnement

- Méthodes agiles pour la souplesse nécessaire à l'accompagnement :
 - Méthodes de gestion de projet issues du développement informatique (Messenger-Rota, 2008) ;
 - Méthode post-it (Salaün et Habert, 2015) pour cartographier les idées.
- Outils de co-production
 - Outils d'écriture collaborative, de commentaires, d'annotations.
- Environnements pour le partage des ressources et des documents :
 - Environnement de partage pour les ressources du projet, et les documents en cours d'élaboration :
 - Environnement disponible sur le web.
 - Espace documentaire pour les productions finalisées :
 - Fonctions : mémorisation, organisation, création et transmission (Pédauque, 2006) ;
 - ALOES offre ces espaces pour les productions finalisées.

Outils et environnements



Discussion

- Changement d'objectif et de problématique :
 - Développement de l'application ALOES (Sanchez et al., 2013) ;
 - Réflexion sur un dispositif d'accompagnement (Loisy et al., 2015).
- Avancées du point de vue du numérique :
 - ALOES : une place plus identifiée comme espace pour les documents finalisés ;
 - Autres outils numériques : opportunités pour soutenir le développement professionnel des enseignants.
- Avancées du point de vue pédagogique :
 - L'expérience DevSup conduit à des pratiques pédagogiques avec le numérique au service de méthodes pédagogiques soutenant les apprentissages (Loisy, Van de Poël et Verpoorten, en révision).
- Le dispositif instrumenté doit encore être complété :
 - Production de ressources initialisée (projet CRAIES - 2015 / soutien UNR-RA, Université de Lyon) ;
 - Réflexion sur les collectifs pédagogiques (projet CADES 2015-2017 / soutien Région Rhône-Alpes).

Références citées

- Ardoino, J. (2000). De l'accompagnement, en tant que paradigme. *Pratiques de formation - Analyses*, 40, p. 5-19.
- Bednarz, N., Desgagné, S., Maheux, J.F. et Savoie-Zajc, L. (2012). La mise au jour d'un contrat réflexif comme régulateur d'une démarche de recherche qui se veut participative : le cas d'une recherche-action et d'une recherche collaborative. *Recherches en Education*, 14, 129-152.
- Berthiaume D. et Rege Colet, N. (2013). *La pédagogie de l'enseignement supérieur : repères théoriques et applications pratiques*. Berne, Peter Lang
- Chauvigné C. et Coulet, J.-C. (2010). L'approche par compétences : un nouveau paradigme pour la pédagogie universitaire ? *Revue française de pédagogie*, 172. Disponible en ligne : <http://rfp.revues.org/2169> (consulté le 5 mai 2015).
- Dufour, C. (2007). Un outil de gestion des plans de cours au coeur de l'évaluation continue de programme. In R. Weiss-Lambrou, et M.D. Laurier, *Actes du 24ième congrès de l'Association internationale de pédagogie universitaire. Vers un changement de culture en enseignement supérieur : Regards sur l'innovation, la collaboration et la valorisation* (673-675). Montréal : AIPU.
- Laflotte L. et Loisy, C. (2014). Le réseau des LéA : son impact sur les représentations et les pratiques des acteurs. *Revue des sciences de l'éducation*, 40(3), p. 557-577.
- Lameul G. et Loisy, C. (dir.) (2014). *La pédagogie universitaire à l'heure du numérique. Questionnement et éclairage de la recherche*. Bruxelles, de Boeck.
- Lichtenberger, Y. (1999). La compétence comme prise de responsabilité. Dans Club CRIN (dir.), *Entreprises et compétences : le sens des évolutions*. Paris, Les cahiers du Club CRIN, p. 69-85.
- Loisy, C. et Sanchez, E., (2016). Mettre en œuvre l'approche-programme en s'appuyant sur une application numérique : @LOES. *Revue Internationale de Pédagogie de l'Enseignement Supérieur (RIPES)*, 32(1). Disponible en ligne : <https://ripes.revues.org/1045>
- Loisy, C., Sanchez, E. et Diakhaté, D. (2014). *DevSup : évaluation de la mise en place d'un dispositif d'accompagnement à la mise en œuvre d'une approche-programme*. Rapport de recherche, 69 pages. Paris – Lyon : IFÉ-ENS – Direction générale pour l'enseignement supérieur et l'insertion professionnelle (DGESIP), Mission pour le numérique dans l'enseignement supérieur (MINES), Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche (MESR).
- Messenger-Rota, V. (2008). *Gestion de projet, vers les méthodes agiles*. Paris, Eyrolles.
- Paul, M. (2013). *Accompagnement. Recherche et formation*, 62. Lyon : ENS Editions. Disponible en ligne : <http://rechercheformation.revues.org/435> (consulté le 5 mai 2015).
- Pédaque, R.T. (2006). *Le document à la lumière du numérique*. Paris, Cépaduès.
- Peraya, D. (1999). Médiation et médiatisation : le campus virtuel. *Hermès*, 25, p. 153-168.
- Prément, R., Bernard, H. et Kozanitis A. (2009). *Enseigner à l'université dans une approche-programme - un défi à relever*. Canada, Presses internationales Polytechnique.
- Rabardel P. et Pastré, P. (2005). *Modèles du sujet pour la conception : dialectiques, activités, développement*. Toulouse : Octarès.
- Roegiers, X. (2012). *Quelles réformes pédagogiques pour l'enseignement supérieur. Placer l'efficacité au service de l'humanisme*. Bruxelles, de Boeck.
- Salaün J.-M. et Habert, B. (2015). *Architecture de l'information. Méthodes, outils, enjeux*. Bruxelles, de Boeck.
- Sanchez, E., & Monod-Ansaldi, R. (2015). Recherche collaborative orientée par la conception. Un paradigme méthodologique pour prendre en compte la complexité des situations d'enseignement-apprentissage. *Education & Didactique*, 9(2), 73-94.
- Sanchez, E., Dufour, C., Loisy, C., Decossin M. et Bénech, P. (2013). ALOES, un EIAH pour l'opérationnalisation de l'enseignement dans le supérieur. Dans C. Choquet, P. Dessus, M. Lefevre, J. Broisin, O. Catteau, P. Vidal (dir.), *Actes du colloque EIAH'2013 Environnements Informatiques pour l'Apprentissage Humain*. Toulouse, Institut de Recherche en Informatique de Toulouse (IRIT). Disponible en ligne : <http://www.irit.fr/EIAH2013/uploads/ActesEIAH2013.pdf> (consulté le 5 mai 2015).
- Simonian S. et Ladage, C. (2014). L'accompagnement et la mise en ligne d'une formation universitaire. Dans G. Lameul et C. Loisy (dir.), *La pédagogie universitaire à l'heure du numérique. Questionnement et éclairage de la recherche*. Bruxelles, de Boeck, p. 173-187.
- The Design-Based Research Collective (2003). Design-based research: An emerging paradigm for educational inquiry. *Educational Researcher*, 32(1), 5-8.

Merci de votre attention !

Catherine Loisy, IFÉ – ENS de Lyon, EA S2HEP

Catherine.Loisy@ens-lyon.fr

ACFAS 2016 – Colloque ‘Regards croisés sur la formation des formateurs en enseignement supérieur à l’ère du numérique’



MINISTÈRE
DE L'ÉDUCATION NATIONALE,
DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR
ET DE LA RECHERCHE

