

Université de Sherbrooke	Faculté des lettres et sciences humaines	Département d'histoire
HST 505 - Les Réformes religieuses Préalable : 24 crédits en histoire (3 crédits) Automne 2012		
Chargé de cours : René Paquin Téléphone : 821-8000 poste 63264		Bureau : A4-251 Courriel : Rene.Paquin@usherbrooke.ca

PLAN DE COURS

OBJECTIF(S)

Saisir l'impact du phénomène religieux dans les sociétés d'Ancien Régime et des remises en cause dont il fut l'objet du 16e au 18e siècle.

CONTENU

Étude des conditions qui ont rendu nécessaires les tentatives de réforme religieuse à la fin du 15e siècle et au début du 16e. L'impact des diverses réformes protestantes. La Réforme catholique et la mise en place du catholicisme tridentin. Les Églises et leurs problèmes au 17e siècle. L'essor du rationalisme et de l'incroyance religieuse au 18e siècle.

CALENDRIER ET PROGRAMME DE LA MATIÈRE

Introduction (3 octobre)

Problématiques de l'histoire religieuse
Brève historiographie du siècle des Réformes (de l'histoire engagée à l'histoire plurielle)
Examen du syllabus de cours

1. La chrétienté médiévale et l'Europe à la veille de la Réforme protestante (10 octobre)

- Problèmes d'ensemble
- Pré-Réforme et pré-Réformateurs ?
- Les causes de la Réforme : le piège des réductionnismes

2. Les Réformes protestantes continentales (17, 24, 31 octobre et 7 novembre)

- La Réforme luthérienne (pays germaniques et scandinaves)
- Les Réformes zwinglienne et bucérienne (Zurich et Strasbourg)
- La Réforme radicale : anabaptisme et dissidents (pays germaniques)
- La Réforme calvinienne (Suisse, France, Pays-Bas, Écosse, Hongrie, etc.)

3. La diffusion de la Réforme (14 novembre)

- L'imprimerie et la propagande religieuse : l'apport déterminant d'une nouvelle technologie de l'information
- La Réforme comme phénomène urbain
- Réception de la Réforme dans les divers milieux sociaux : sociologie et géographie de la diffusion des thèses nouvelles.

4. La Contre-Réforme catholique (21-28 novembre et 5-12 décembre)

- Définitions et historiographie : Réforme et/ou Contre-Réforme catholique ?
- Les tentatives de réconciliation, leur échec et le Concile de Trente : un tournant dans l'histoire religieuse occidentale
- La papauté réformée et les puissances européennes : le catholicisme comme puissance politique
- Ignace de Loyola et les jésuites : rayonnement et prestige
- Les missions et les nouveaux ordres religieux
- Le cas français au 17^e siècle : la reconquête, la Révocation de l'Edit de Nantes, le jansénisme

5. L'Europe religieuse à l'aube des Lumières (19 décembre)

- L'essor du rationalisme et de l'incroyance religieuse au 17^e siècle
- Les mouvements piétistes et revivalistes (Allemagne et Angleterre)

6. Bilan et réflexion d'ensemble (9 janvier)

- Impact socioculturel de la Réforme et de la Contre-Réforme en Occident
- Ouverture : modernité et réformes religieuses devant la postmodernité (ou hypermodernité)

ORGANISATION DU COURS

Exposés magistraux, discussions et présentations audio-visuelles

Travail demandé :

Lectures : colligé de textes disponible à la photocopie

1 travail de recherche de 10 à 15 pages ou un compte-rendu de lecture de 10 à 15 pages (interligne 1.5) à remettre à la dernière leçon.

Modes et critères d'évaluation :

Examen intra-semestriel : 20 %, acquisition des connaissances, expression écrite

Travail : 40 %, acquisition des connaissances, capacités de recherche, capacité d'analyse et de synthèse, expression écrite

Examen final : 40 %, acquisition des connaissances, capacités de synthèse, expression écrite

Les étudiantes et étudiants pourront trouver les informations relatives à la présentation des références infrapaginales et bibliographies aux adresses suivantes :

https://www.usherbrooke.ca/histoire/fileadmin/sites/histoire/espace-etudiant/regles_presentation_bibliographies.pdf

https://www.usherbrooke.ca/histoire/fileadmin/sites/histoire/espace-etudiant/regles_presentation_references_notes_bas_pages.pdf

LE PLAGIAT SOUS TOUTES SES FORMES SERA SANCTIONNÉ, CONFORMÉMENT AU RÈGLEMENT DES ÉTUDES.

Le plagiat, c'est :

- copier une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document sans le mettre entre guillemets et/ou sans en mentionner la source;
- reproduire des dessins, des photographies, des graphiques, des données, etc. sans en préciser la provenance;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur en omettant d'en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte sans en mentionner l'origine;
- acheter un travail sur le web ou ailleurs;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord).

Critères d'évaluation pour le travail final
(sujet de recherche ou compte-rendu de lecture)

1. **Consignes générales** : quelque soit l'option choisie (sujet de recherche ou compte-rendu de livre), le texte se composera d'une quinzaine de pages (max.) à double interligne, incluant la page de présentation et la bibliographie (Police Times 12). La présentation générale du texte et les notes infrapaginales doivent respecter les conventions établies par le département d'histoire. Plus précisément, on retiendra l'uniformité et la précision de l'appareil critique (appels de note, mention complète de l'auteur, du titre, du lieu d'édition, de la maison d'édition, de l'année de parution de l'ouvrage ou de l'article cité, avec la page). Le plagiat sera sévèrement sanctionné. Signaler les emprunts textuels *verbatim* en respectant les droits d'auteurs (citations complètes avec «»). Remise du travail à la dernière leçon en classe en version imprimée. Les retards seront sanctionnés suivant la politique départementale (- 5% de la note globale par jour, sauf si raison médicale justifiée par écrit).
2. **Composition du texte**

a) Pour un sujet de recherche :

Introduction : Une page max. Comprendra le sujet amené (de quoi parle-t-on ?), la problématique (ou question opératoire, angle d'analyse) et le sujet divisé (les parties de l'exposé qui répondent à la question opératoire).

Développement : idéalement en trois parties (rarement plus pour éviter la dispersion thématique). Se compose d'environ huit à douze pages max. Analyse détaillée qui évite les digressions, les redites et les précisions inutiles. Chacune des parties du travail doit mener logiquement à la suivante. Il doit y avoir cohérence du tout dans une économie de mots. Ex. : Nous aborderons le point A, qui conduira au point B, puis au point C. L'ensemble doit constituer une réponse à votre problématique (question opératoire). Soyez précis et gardez à l'esprit que vous écrivez à un lectorat informé et averti. Conseils : entrer d'emblée dans le vif de la matière sans développement inutile sur le contexte général du sujet ni sur ses antécédents historiques

Documentation : Utiliser au moins quatre à cinq livres et deux articles scientifiques dans des revues spécialisées (liste de revues donnée en classe et détaillée dans la bibliographie de cours). Consulter les bibliothécaires pour plus de précisions à ce chapitre. Précision importante : interdiction de se référer à Wikipédia (cf. à ce sujet «Wikipédia est-elle fiable ? Un moteur de connaissance qui appelle une cordiale vigilance», *L'Histoire*, N° 325, nov. 2007 : 6-11). Seuls les articles de revues scientifiques, les sources d'époque et les études scientifiques seront considérés dans l'évaluation.

Conclusion : Une à deux pages max. Rappel des principaux arguments étayant la problématique initiale (question opératoire, angle d'analyse). Brève mention des limites de l'enquête avec une ouverture qui propose une analyse plus large de questions non résolues découlant de votre recherche (ex. il serait intéressant ou pertinent de pousser l'analyse plus à fond sur les points x, y ou z de notre sujet).

b) Pour un compte-rendu de lecture :

Introduction : ¾ de page ou une page max. Présentation complète de l'ouvrage : titre, lieu d'édition, maison d'édition, collection, année de publication. Ne pas oublier de préciser les différentes

éditions. Par ex., un livre peut avoir été édité la première fois en 1985 et republié en 2006. Le cas échéant, il ne s'agit pas d'une synthèse récente. Il faut le signaler. Présentation de l'auteur : formation, profession, publications importantes, champ d'expertise (histoire politique, économique, culturelle, etc.).

Développement : Se divise en deux parties.

1) Le résumé de l'ouvrage : Cette section comprendra entre quatre et six pages. En respectant les consignes générales indiquées plus haut et les principaux critères d'évaluation (voir *infra*), exposer les parties, sections ou chapitres de l'étude. Attention ! Un résumé de lecture n'est pas une répétition de la table des matières augmentée de quelques précisions factuelles ou événementielles. Vous devez dégager la thèse centrale du livre (habituellement précisée dès l'introduction ou parfois formulée en conclusion). Le livre, s'il est de valeur scientifique, doit se présenter comme une construction démonstrative. Quels sont les fils conducteurs de l'argumentation ? Vous devez bien les identifier. N'abusez pas des citations; celles-ci doivent être bien ciselées et pertinentes.

2) La critique : entre quatre et six pages. Il faut donc y consacrer autant de temps que le résumé de lecture. Ne pas se contenter de formuler des remarques générales de genre esthétique (ce fut une lecture agréable ou une lecture laborieuse). Vous devez étudier la bibliographie de l'auteur. Sur quoi fonde-t-il son analyse : des documents d'époque ? Si oui, lesquels (des manuscrits, des imprimés, des éditions modernes de sources d'époque) ? Sa littérature secondaire est-elle riche, diversifiée, récente ou ancienne ? Se compose-t-elle de publications en une seule langue ou en plusieurs langues ? Ses arguments sont-ils probants, bien exposés et démontrés avec rigueur ? L'ouvrage comprend-t-il des annexes, des cartes, des graphiques, un index, un glossaire, des illustrations ? Certaines sections vous semblent-elles trop longues, inutiles ou trop brèves ? Enfin, quelle réception le livre a-t-il reçu dans la communauté scientifique ? C'est ici que vous devez faire état des compte-rendu (ou *Book Reviews*) que vous avez répertoriés dans diverses revues scientifiques. Cette section a pour but d'informer votre critique personnelle à l'aide de commentaires provenant de spécialistes. Si vous ne trouvez pas de compte-rendu (ce qui est rare !), consultez alors des études portant sur le même sujet que celui de votre auteur. Regardez dans l'index de ces livres pour voir si le nom de votre auteur y figure. Les spécialistes se réfèrent-ils à ses études ? Qu'en disent-ils ? Supposons qu'ici encore vos recherches soient demeurées vaines, parcourez alors les ouvrages sur la période et votre sujet immédiat d'analyse (voir habituellement les livres qui figurent sur le même rayon que celui où vous avez trouvé votre document) afin d'en tirer des observations personnelles.

Conclusion : ½ page max. Quel est ou quels sont les principaux apports du livre ? S'agit-il d'un ouvrage qui fait état de connaissances nouvelles ou une synthèse de ce qui a déjà été formulé avant ? L'ouvrage possède-t-il une valeur significative pour le monde universitaire (1^{er} cycle, cycles supérieurs ?) ou pour un lectorat cultivé ?

Principaux critères d'évaluation :

Concision (i.e. phrases simples, brèves et denses en contenu). Utiliser des propositions actives plutôt que passives (anglicisme) et favoriser le passé simple au lieu du passé composé (ex. écrire « Il fut » ou lieu de « Il a été »). Éviter aussi l'emploi abusif du verbe « être », surtout les phrases passives qui relèvent de l'anglicisme. Autre conseil : quand vous aurez terminé la rédaction de votre texte, imaginez-vous que votre recherche sera publiée dans une revue à la condition de supprimer une ou deux pages. Pour vous entraîner à cet exercice, lisez les éditoriaux dans les journaux et les rubriques de dictionnaires. Ce sont d'excellents ex. de concision. Relisez-vous et enlevez toutes les phrases et tous les mots qui ne sont pas indispensables à la compréhension de votre article. Chaque phrase doit

être simplifiée dans un minimum de mots (sujet, verbe, complément et point final). Évitez les effets de style littéraire. Suivez rigoureusement le conseil de Boileau sur ce point : « Ce qui s'énonce s'écrit simplement et les mots pour le dire viennent aisément ». L'impression générale que vous aurez de votre texte après cet exercice de concision sera celle d'un article précis qui nécessite une lecture attentive de la part d'un lectorat universitaire. En d'autres termes, un(e) étudiant(e) universitaire d'un autre département devrait avoir du mal à vous comprendre, faute de culture. Bien entendu, il ne s'agit pas de cultiver l'hermétisme, mais de dépasser la vulgarisation. Vous n'êtes plus au cégep ! Autres critères d'évaluation : qualité de la langue (orthographe : 15 %), analyse personnelle rigoureuse et richesse de la documentation (bibliographie bien intégrée dans l'ensemble du travail).

Précisions additionnelles

La connaissance de l'anglais (niveau lecture) est souhaitable quoique non obligatoire.