

**HST 665 Histoire du monstrueux**  
**Préalable: 45 crédits en histoire**  
**(3 crédits)**  
**Hiver 2021**

Enseignant : Sophie Abdela

Bureau : A5-502

Téléphone : (819) 821-8000 poste 62263

Courriel : Sophie.Abdela@USherbrooke.ca

Disponibilités : Sur rendez-vous Teams

**PLAN DE COURS**

**OBJECTIF**

Se familiariser avec l'historiographie, les problématiques et les méthodes de recherche de l'histoire des « monstres » et du « monstrueux ». En acquérir les bases conceptuelles et théoriques. Construire une réflexion critique sur les méthodes et les objets de cette histoire.

**CONTENU**

La figure du monstre permet aux différentes sociétés de se construire et de se penser en identifiant les contours de l'altérité. Repoussoir par excellence, le monstrueux suscite tour à tour – et parfois simultanément – l'effroi, l'angoisse et la fascination. Au-delà des créatures mythiques et surnaturelles qui peuplent leur imaginaire (sorcières, vampires, revenants, etc.), les cultures européennes ont utilisé la monstruosité pour disqualifier ou faire sens de plusieurs phénomènes : criminelles et criminels, individus et créatures insolites, adversaires politiques, transgressions des normes de genre, difformités corporelles, hybrides moraux et physiques, etc.

**CALENDRIER**

Semaine	Date	Contenu
1	12 janvier	<b>Présentation du plan de cours</b> <b>Introduction :</b> - Qu'est-ce que le monstrueux à l'époque moderne ? - Tentatives de définition
2	19 janvier	<b>Le « monstre » : un concept à définir</b> - CÉARD, Jean. « L'énigme des monstres. Aperçus sur l'histoire culturelle et scientifique de la monstruosité ». <i>Imaginaire et inconscient</i> , no 13, 2004, p. 17-26. - WOLFE, Charles T. « L'anomalie du vivant. Réflexions sur le pouvoir messianique du monstre ». <i>Multitudes</i> , no 33, 2008, p. 53-62. - PARK, Katharine, et Lorraine J. DASTON. « Unnatural Conceptions : The Study of Monsters in Sixteenth- and Seventeenth-Century France and England ». <i>Past &amp; Present</i> , no 92, 1981, p. 20-54.
3	26 janvier	<b>Femmes et désordre : le genre monstrueux</b> - PLUMAUZILLE, Clyde. « Scandale au Palais-Royal. Les riverains à l'épreuve des "femmes de mauvaise vie" sous la Révolution ». <i>Hypothèses</i> , no 17, 2014, p. 241-253. - FRANCUS, Marilyn. « Monstrous Mothers, Monstrous Societies. Infanticide and the Rule of Law in Restoration and Eighteenth-Century England ». <i>Eighteenth-Century Life</i> , vol. 21, no 2, 1997, p.

		<p>133-149.</p> <p>- THOMAS, Chantal. « L'Architigresse d'Autriche : la métaphore animale dans les pamphlets contre Marie-Antoinette ». Dans Pierre Rétat, dir., <i>La Révolution du journal, 1788-1794</i>, Paris, Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique, 1989, p. 229-234.</p> <p style="text-align: center;"><b>***Date limite de la remise du thème de l'animation***</b></p>
4	2 février	<p><b>Justice, justiciers et justiciables : le monstre mouvant</b></p> <p>- PERROT, Michelle. « L'Affaire Troppmann ». Dans Michelle Perrot, <i>Les ombres de l'histoire. Crime et châtement au 19<sup>e</sup> siècle</i>, Paris, Flammarion, 2001, p. 283-298.</p> <p>- SHOEMAKER, Robert B. « Print and the Female Voice: Representations of Women's Crime in London, 1690-1735 ». <i>Gender &amp; History</i>, vol. 22, no 1, 2010, p. 75-91.</p> <p>- Source : « Acte d'accusation ». <i>Moi, Pierre Rivière, ayant égorgé ma mère, ma sœur et mon frère... Un cas de parricide au XIX<sup>e</sup> siècle</i>. Présenté par Michel Foucault, Paris, Gallimard, 1973, p. 79-84.</p>
5	9 février	<p><b>Le monstre politique</b></p> <p>- BAECQUE, Antoine de. « Robespierre, monstre-cadavre du discours thermidorien ». <i>Eighteenth-Century Life</i>, vol. 21, no 2, 1997, p. 203-221.</p> <p>- DUTHILLE, Rémy. « À gorge déployée ? Rire et guillotine en Grande-Bretagne pendant la Révolution française ». <i>XVII-XVIII</i>, no 70, 2013, p. 91-108.</p> <p style="text-align: center;"><b>***Remise du plan d'animation***</b></p>
6	16 février	<p><b>Conférence de Nicholas Dion, UdeS</b> <i>Canards sanglants et histoires tragiques</i></p> <p>- LEVER, Maurice. « De l'information à la nouvelle : les canards et les histoires tragiques de François de Rosset », <i>Revue d'histoire littéraire de la France</i>, no 4, 1979, p. 577-593.</p> <p>- Extraits d'un corpus de canards sanglants (à venir).</p>
7	23 février	<b>Rencontre avec les équipes</b>
8	2 mars	SEMAINE DE RELÂCHE
9	9 mars	<p><b>Conférence de Julie Lachance, UQAM</b> <i>La figure du cannibale, figure de monstruosité morale</i> (lectures à venir)</p>
10	16 mars	<b>Travail d'équipe</b>
11	23 mars	<b>Animation d'un séminaire</b> Textes à déterminer.
<p><b>Période d'évaluation des enseignements : du 29 mars au 18 avril 2021</b></p> <p>N'oubliez pas de remplir le ou les questionnaires d'évaluation en ligne accessibles à l'adresse suivante : <a href="https://www.usherbrooke.ca/evaluation-enseignement/">https://www.usherbrooke.ca/evaluation-enseignement/</a></p>		
12	30 mars	<b>Animation d'un séminaire</b> Textes à déterminer.
13	6 avril	<b>Animation d'un séminaire</b> Textes à déterminer.
14	13 avril	<b>Animation d'un séminaire</b> Textes à déterminer.

15	20 avril	<b>Remise de l'essai critique</b>
----	----------	-----------------------------------

## MÉTHODOLOGIE

Il n'y aura aucun cours magistral pendant la session : les étudiant.e.s seront donc garant.e.s du succès du séminaire. Le cours prendra la forme d'un séminaire où le débat, la discussion, la collégialité et l'échange d'idées seront mis à l'honneur. Chacune des thématiques sera rattachée à différents courants de la discipline historique : les histoires culturelle, sociale, des représentations, des marginaux et de l'imaginaire collectif seront ainsi mises à contribution. Le cours mise également sur la diversité des textes à lire, unissant débat historiographique, monographies, articles, sources et iconographie afin de multiplier les angles d'approche.

Info-COVID : En fonction de l'évolution des circonstances sociosanitaires, le cours, prévu en classe, pourra basculer en mode virtuel sur Teams. Il demeure de la responsabilité des étudiant.e.s, peu importe le mode d'enseignement, de se présenter au cours et d'y contribuer activement.

## DOCUMENTS OBLIGATOIRES

Les étudiant.e.s n'ont pas à se procurer un manuel pour le cours. Les lectures, toutes **obligatoires**, seront accessibles sur la plateforme Moodle (soit par un hyperlien, soit par documents numérisés) et les étudiant.e.s sont responsables de se les procurer.

## ÉVALUATION

Évaluations	Dates de remise	Pondération
Compte rendu critique	Le 26 janvier ET/OU le 9 février	20%
Plan d'animation	9 février	20%
Animation d'une séance	Entre le 23 mars et le 13 avril	20%
Essai critique	20 avril	30%
Contribution à la discussion	Toutes les semaines	10%

**Si la remise de l'évaluation se fait de manière électronique, il est de la responsabilité des étudiants et étudiantes de s'assurer qu'ils ou elles téléversent le bon fichier à temps et au bon endroit.**

### *1) Compte rendu critique*

Les étudiant.e.s devront remettre **un ou deux** comptes rendus critiques à travers la session selon les modalités suivantes :

- Les deux séances disponibles pour faire les comptes rendus sont celles du 26 janvier et du 9 février;
- Si l'étudiant.e choisit de ne faire qu'un compte rendu, celui-ci vaudra pour 20% de la note finale;
- Si l'étudiant.e choisit de faire deux comptes rendus, chacun comptera pour 10% de la note finale. De cette façon, l'étudiant.e peut se rattraper si elle ou il n'est pas satisfait de sa première note;
- Les comptes rendus devront être remis **au tout début** du séminaire visé. Tout travail remis ultérieurement sera refusé.

## Contenu

Il ne s'agira pas, pour bien réussir cette évaluation, d'additionner les résumés de textes. Le but de l'exercice est analytique : le compte rendu doit donc faire dialoguer les textes entre eux. Pour ce faire, il devra contenir, en introduction (environ  $\frac{3}{4}$  de page), une **problématique** bien précise autour de laquelle s'articulera la démonstration. Cette problématique correspond au **problème commun** abordé par tous les textes et non à une question de recherche classique.

Le développement (env. 5 pages) devra exposer comment chacun des textes répond à la problématique en prêtant une attention particulière à la méthodologie des différents auteur.e.s et à leur argumentation.

La conclusion (env.  $\frac{3}{4}$  de page) devra résumer les positions exposées et inclure une composante critique. Celle-ci ne consiste pas à donner une opinion personnelle, mais à critiquer un aspect révélé par le travail (soit la démarche d'un des auteur.e.s, soit le choix des sources, soit la façon d'attaquer le problème, etc.).

**Important** : la facette critique est régulièrement la moins bien réussie par les étudiant.e.s. Souvenez-vous en tout temps qu'on ne vous demande pas de porter un jugement de valeur sur les propos des textes, de dire s'ils sont bien ou mal, ni de donner votre opinion personnelle sur le propos. Une bonne critique porte sur la valeur de la démarche, sur la cohérence de l'argumentation, sur la pertinence du problème abordé, sur la sélection du corpus, par exemple. Vous critiquez en tant qu'historien.ne.

## Format

Environ six à sept pages (excluant les pages liminaires), interligne 1,5, Times New Roman, taille 12.

### *2) Plan pour l'animation d'un séminaire (note d'équipe)*

Afin d'assurer que chaque équipe soit bien lancée quant à la prise en charge de sa séance, elle devra remettre un plan de ses intentions d'animation à l'avance. Ce plan devra comprendre **deux ou trois** textes ainsi qu'une **source** historique, peu importe le format.

Ce plan devra comprendre les éléments suivants :

- Une demi-page sur le thème choisi, son intérêt, son apport estimé à une histoire du monstrueux;
- La notice complète des textes choisis. **Prenez garde** à ne pas choisir des textes strictement descriptifs, narratifs ou événementiels : les discussions tomberaient rapidement à plat. Comment, en effet, discuter de faits? Il faut donc des textes qui présentent des analyses, osent des hypothèses, proposent des interprétations;
- Pour chaque texte, environ une demi-page à une page contenant : l'approche employée par l'auteur.e, sa question de recherche et son hypothèse, un résumé de sa démonstration, son intérêt explicite ou implicite pour l'histoire du monstrueux et le thème de la séance;
- La notice complète de la source utilisée, une description succincte de la source et une explication de son apport à la séance que vous organisez;

- Une liste de 10 questions potentielles à poser pour animer les discussions (cette liste ne vise qu'à indiquer à la professeure que vous vous enlignez bien sur la bonne voie, elle devra donc être complétée au besoin lors de l'exercice).
- \* **Important** : les étudiant.e.s ont souvent beaucoup de mal à imaginer des questions qui suscitent vraiment la discussion. Voici quelques trucs :
  - o Pensez à formuler vos questions selon une tournure qui incitera les autres à discuter et à réfléchir.
  - o Il est préférable de ne pas puiser vos questions hors du champ couvert par le cours en sollicitant d'autres connaissances car vos collègues ne les ont peut-être pas et votre question tombera rapidement à plat.
  - o Formulez des questions qui dressent des liens entre les textes, voire avec les textes vus précédemment en classe.
  - o Exemples : « Qu'avez-vous pensé de...? », « Qu'est-ce que l'auteur.e tente de nous dire lorsqu'il ou elle énonce...? », « Qu'est-ce qui pose problème dans...? », etc.
- Dans le cas où l'équipe choisit d'organiser un atelier lors de sa séance, elle devra fournir une description d'environ une demi-page de l'activité en question, de son objectif et de sa mise en œuvre. La professeure demeure à la disposition des équipes pour faciliter la logistique de ces ateliers.

**Idées de thèmes (non obligatoires) :**

- Sorcières et sorciers
- Revenants et fantômes
- Animaux mythiques
- Monstres imaginaires
- La science et le monstre
- L'Autre et l'exotique
- Le monstrueux dans la littérature
- Hérétiques
- L'étranger

*3) Animation d'un séminaire (notes d'équipe et individuelle)*

En équipe de trois (choisie par la professeure), les étudiant.e.s seront mis en charge d'une séance à travers la session. Les séances auront le même format que celles prises en charge par la professeure : il s'agira de séminaires de discussion autour de textes présélectionnés.

Les thèmes de chaque équipe devront être remis à la professeure au plus tard le **26 janvier**. Il s'agira simplement d'envoyer un courriel à la professeure, avec tous les membres de l'équipe en copie conforme, dans lequel le sujet général est mentionné. Si deux équipes ont la même idée, la première à soumettre le thème par courriel pourra la conserver, l'autre devra trouver autre chose.

Chaque équipe devra choisir un corpus de **deux ou trois textes** (40-60 pages environ) à faire lire à la classe sur le thème des monstres ou du monstrueux, le sujet précis étant au choix de l'équipe, et d'**une source** (textuelle, iconographique ou autre). La seule restriction étant que les équipes ne peuvent reprendre un thème déjà exploré en classe ni un texte déjà lu et que la

thématique choisie doit être ancrée dans l'époque moderne (on peut, ici, sortir de l'Europe si voulu). Il sera de la responsabilité de l'équipe d'animer la discussion autour des textes, de réfléchir à une série de questions qui pourront animer le débat. Les membres de l'équipe doivent intervenir de manière raisonnablement équivalente. Une partie de la note attribuée sera d'ailleurs individuelle afin d'assurer que la tâche ne tombe pas sur les épaules d'une seule personne. Il y aura donc une note de groupe (pour la qualité d'ensemble des interventions et de la discussion), une note individuelle (pour l'implication de chaque membre de l'équipe) et une évaluation par les pairs. La pondération sera divisée comme suit :

- Note commune : 10/20
- Note individuelle : 5/20
- Évaluation par les pairs : 5/20

Pour cet exercice, chaque équipe devrait préparer un grand nombre de questions : on ne sait jamais quand la conversation peut tomber à plat. Cinq questions par membre de l'équipe serait un bon repère si l'on veut être vraiment bien préparé. Ces questions devront aider à mieux comprendre les textes, à réfléchir sur l'apport du monstrueux, à faire des liens entre les textes, etc.

En plus des questions proprement dites, les équipes peuvent choisir d'organiser des ateliers pendant leur séance pour varier les situations d'apprentissage. Il revient à l'équipe d'imaginer son atelier et d'en assurer l'application. Toutefois, la professeure peut apporter une aide matérielle ou logistique si nécessaire.

#### *4) Essai critique*

**Format :** de 13 à 15 pages à interligne 1,5 (sans compter les pages liminaires), Times New Roman, taille 12.

**Objectif :** L'essai critique doit amener l'étudiant.e à jeter un regard englobant sur le contenu du cours. Le but n'est pas de résumer les différentes séances, mais de formuler une réflexion critique sur l'ensemble des textes, des thèmes, des questionnements et des discussions qui ont eu lieu à travers la session.

**Contenu :** L'étudiant.e choisira une des questions suivantes et tentera d'y répondre de manière extensive :

- Le monstrueux est-il vraiment un objet d'histoire? Pourquoi?
- Peut-on faire l'histoire du monstrueux? Si oui, comment? Sinon, pourquoi?
- Quel est l'apport principal de l'histoire du monstrueux à la discipline historique? Pourquoi ?

Pour répondre à la question, l'étudiant.e devra faire intervenir **au moins quatre textes** tirés d'au moins trois différentes séances.

La réflexion fera ressortir et se fondera sur les enjeux historiographiques, méthodologiques et épistémologiques soulevés durant la session. L'étudiant.e devra faire preuve d'une véritable réflexion critique, s'avancer et prendre position. Il ne suffira pas, dans le cadre de l'essai, de résumer ce que les historien.ne.s ont dit sur le sujet. De la même manière, il ne s'agira pas de dire ce que l'étudiant.e a apprécié ou non. Il ou elle devra plutôt étaler et défendre une argumentation originale dans laquelle les textes vus en classe serviront d'appuis et d'exemples.

**Structure** : Ce travail comprendra une introduction (environ trois quarts de page) dans laquelle l'étudiant.e posera la question à laquelle il tentera de répondre, explicitera la thèse qu'il défendra et la démarche qu'il entend adopter pour y parvenir. Le corps du texte (environ dix pages) servira à présenter les arguments qui sous-tendent la thèse de l'étudiant.e. Ce dernier devra y faire intervenir les différents textes et thèmes (au moins quatre textes tirés d'au moins trois séances) qu'il ou elle juge pertinents. Finalement, l'essai se terminera par une conclusion (environ deux pages) à travers laquelle l'étudiant.e résume ses arguments puis termine sur une réflexion critique plus large sur le monstre, le monstrueux et ses histoires.

#### 5) Contribution aux discussions

La participation en classe sera évaluée à toutes les semaines. Une présence en classe ne donne **aucun point** : il est du devoir de l'étudiant.e d'être présent.e lors des cours. La participation en classe sera également évaluée lors des séminaires pris en charge par les étudiant.e.s.

Voici les indicateurs selon lesquels la participation sera évaluée pendant la session :

<b>Indicateurs de participation des étudiant.e.s</b>	
<b>A</b>	L'étudiant.e fait toujours preuve d'un engagement volontaire et réfléchi et prend un rôle actif dans son projet d'apprentissage. Ses contributions démontrent toujours une préparation minutieuse et une grande capacité d'écoute envers ses collègues. L'étudiant.e partage ses réflexions avec le groupe, expose ses arguments et ses interventions contribuent au dynamisme du travail du groupe.
<b>B</b>	L'étudiant.e prend un rôle actif dans son projet d'apprentissage. Il/elle participe régulièrement aux discussions du groupe. Il/elle partage fréquemment ses idées et pose des questions réfléchies puisqu'il a complété le travail préparatoire requis et arrive préparé.e en classe. Il/elle écoute et respecte ses collègues.
<b>C</b>	L'étudiant.e prend parfois un rôle actif dans son projet d'apprentissage. Bien qu'hésitant.e parfois, il/elle contribue occasionnellement aux discussions du groupe, partage des réflexions pertinentes et pose des questions appropriées. Les interventions de l'étudiant.e démontrent généralement sa préparation, mais il peut arriver à l'occasion qu'elles révèlent ses lacunes. Il/elle écoute et respecte ses collègues.
<b>D</b>	L'étudiant.e prend rarement un rôle actif dans son projet d'apprentissage. Il/elle ne participe pas aux discussions du groupe et partage rarement ses réflexions et ses questions. L'étudiant.e démontre une faible capacité d'écoute envers ses collègues. Arrivant souvent mal préparé en classe, l'étudiant.e apparaît désengagé.e du groupe.

#### **\*Évaluation du français écrit\***

Les étudiant.e.s devront porter attention à la qualité de la langue écrite dans leurs travaux. Ils ou elles peuvent perdre jusqu'à **15% de la note**, à raison de 0,25% par faute. Il est donc important que chaque étudiant.e relise bien ses évaluations avant de les rendre.

#### **\*Présentation des travaux\***

La présentation des travaux devra suivre les normes du Département d'histoire :

Les étudiantes et étudiants pourront trouver les informations relatives à la présentation des références infrapaginales et bibliographies à l'adresse suivante :

<https://www.usherbrooke.ca/histoire/etudiants-actuels/documents-officiels/#c68852-1>

Des points seront soustraits pour tout manquement au respect des normes de présentation, à raison de **0,1%** par erreur jusqu'à 10%.

## Mesures d'accommodement pour les examens (si requis) :

Vous devez présenter la lettre du Programme d'intégration de l'Université de Sherbrooke – lettre qui fait état des mesures d'accommodement recommandées pour vous – à chacun de vos enseignants et enseignantes **le plus tôt possible en début de trimestre** si vous souhaitez vous prévaloir des mesures qui y sont proposées. Nous ne pouvons garantir l'application des mesures pour toute lettre d'intégration présentée tardivement en cours de trimestre. Pour obtenir cette lettre, veuillez contacter le personnel du Programme d'intégration, situé au Pavillon Georges-Cabana, local B1-1012, téléphone : 819 821-7997, téléphone sans frais : 1 800 267-8337, poste 67997, courriel : [prog.integration@USherbrooke.ca](mailto:prog.integration@USherbrooke.ca)

## PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Ces dernières années, une augmentation très marquée des cas de plagiats a été constatée. Le règlement des études définit le plagiat comme suit :

« ...**le fait, dans une activité évaluée, de faire passer indûment pour siens des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui** ».

Le plagiat constitue un délit sérieux. Selon la gravité du cas, des sanctions disciplinaires seront imposées, allant de l'obligation de reprendre un travail, à l'attribution de la note finale « E » pour l'activité pédagogique.

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail antiplagiat de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du Règlement des études, plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline, que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet Antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/> et à participer au Quiz antiplagiat : <http://www.usherbrooke.ca/ssf/antiplagiat/jetudie/quiz/>.

Voici le document informatif en PDF sur le plagiat approuvé par le Conseil universitaire : [https://www.usherbrooke.ca/ssf/fileadmin/sites/ssf/documents/Antiplagiat/2017-08-25\\_VRE\\_Document-informatif-VF.pdf](https://www.usherbrooke.ca/ssf/fileadmin/sites/ssf/documents/Antiplagiat/2017-08-25_VRE_Document-informatif-VF.pdf)

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manoeuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

## BARÈME DE NOTATION



<b>NOTE CHIFFRÉE</b>	<b>LETTRE</b>	<b>POINT</b>	<b>NIVEAU</b>
90 % et plus 85 % - 89 % 82 % - 84 %	A+ A A-	4,3 4,0 3,7	Excellent
78 % - 81 % 75 % - 77 % 72 % - 74 %	B+ B B-	3,3 3,0 2,7	Très bien
68 % - 71 % 65 % - 67 % 62 % - 64 %	C+ C C-	2,3 2,0 1,7	Bien
58 % - 61 % 55 % - 57 %	D+ D	1,3 1,0	Passable
54 % et moins	E	0,0	Échec