

Université de Sherbrooke	Faculté des lettres et sciences humaines	Département d'histoire
HST 748 – Séminaire de méthodologie (3 crédits)		
Automne 2021		
Professeur : Tristan Landry Bureau : A5-517		
Téléphone : 819 821-8000 poste 65400		
Disponibilité : sur rendez-vous		Courriel : tristan.landry@USherbrooke.ca

PLAN DE COURS

OBJECTIF

S'initier à certaines approches et méthodes de la recherche historique ; élaborer un projet de mémoire de maîtrise, d'essai ou de tout autre travail scientifique en histoire.

CONTENU

Les problèmes relatifs à certaines approches méthodologiques et au traitement de certaines sources. Aspects pratiques de la recherche et de la rédaction d'un mémoire, d'un essai ou de tout autre travail scientifique en histoire ; le choix du sujet, l'identification des sources, la problématique et les hypothèses de travail, la bibliographie, le plan, la présentation matérielle du mémoire (les graphiques, les tableaux, les notes, la bibliographie, les annexes).

CALENDRIER DU COURS

31 août	<p>JOURNÉE D'ACCUEIL ET D'INFORMATION À LA MAÎTRISE Présentation du plan de cours Formation des équipes Test de français (en ligne) !!À remettre dans Moodle vendredi : courte dissertation mettant votre objet d'étude dans son contexte historique (250 mots).</p>
7 septembre	<p>Projets de recherche individuels : premier tour de table Banques de données bibliographiques + PEB Qu'est-ce qu'un compte-rendu de lecture? L'ÉPISTÉMOLOGIE DE L'HISTOIRE / LES FONCTIONS SOCIALES DE L'HISTORIEN Documents : • Gingras, Yves, « L'historien et le politique », <i>Histoire engagée</i> (2013) [http://histoireengagee.ca/lhistorien-et-le-politique-une-conference-de-m-yves-gingras/] • Pâquet, Martin, « Quel est le rôle de l'histoire aujourd'hui ? », <i>Histoire engagée</i> (2013) [https://histoireengagee.ca/quel-est-le-role-de-lhistoire-aujourd'hui/]. • Revel, Jacques, « Les sciences historiques », dans Jean-Michel Berthelot, dir., <i>Épistémologie des sciences sociales</i>, Paris, Presses Universitaires de France, 2001, p. 21-76. • Létourneau, Jocelyn, « Comment faire la recension d'une lecture », dans le <i>Coffre à outils du chercheur débutant</i>, Montréal, Boréal, 2006, p. 19-34.</p>

14 septembre	Notes de bas de page et bibliographie + Zotero (ISBN, groupes) Présentation matérielle du mémoire OBJET, SUJET, QUESTIONNEMENT Documents : • Prost, Antoine, <i>Douze leçons sur l'histoire</i> , Paris, Seuil, 2011, p. 79-100 (chapitre 4). !!À remettre : Compte-rendu de lecture (un article au choix portant sur l'historiographie de votre sujet). 750 mots.
21 septembre	MSWord (espaces insécables et paragraphes solidaires) Qu'est-ce qu'un objet d'étude? (problématique et hypothèse[s]) ESPACE ET TEMPS, PÉRIODISATION ET ÉCHELLE Discussion animée par l'équipe 1 autour des textes suivants : Documents : • Coquery-Vidrovitch, Catherine, « De la périodisation en histoire africaine. Peut-on l'envisager ? À quoi sert-elle ? », <i>Afrique et histoire</i> , 2004/1, vol. 2, p. 31-65. • Kocka, Jurgen, « Comparison and Beyond », <i>History and Theory</i> , 42, 1 (février 2003), p. 39-44. • Pétré-Grenouilleau, Olivier, « La galaxie histoire-monde », <i>Le Débat</i> , 2009/2, no. 154, p. 41-52. • Antoine Prost, <i>Douze leçons sur l'histoire</i> , Paris, Seuil, 2011, p. 101-123 (chapitre 5). + choix de l'équipe
28 septembre	Antidote (fonctions avancées) Qu'est-ce qu'un concept en histoire? CONCEPTS ET THÉORIES : LA CONSTRUCTION D'UN CADRE D'ANALYSE Discussion animée par l'équipe 2 autour des textes suivants : Documents : • Bensa, Alban, « Anthropologie et histoire », dans Christian Delacroix <i>et al.</i> dir., <i>Historiographie, I. Concepts et débats</i> , Paris, Gallimard (« Folio »), 2010, p. 42-53. • Lyon-Caen, Judith et Dinah Ribard, <i>L'historien et la littérature</i> , Paris, La Découverte, 2010, p. 11-34 (chapitre 1). • Prost, Antoine, <i>Douze leçons sur l'histoire</i> , Paris, Seuil, 2011, p. 125-143 (chapitre 6). + choix de l'équipe !!À remettre : Présentation de l'objet d'étude (750 mots)
5 octobre	OneDrive (partage) + arborescence des fichiers et dossiers Qu'est-ce qu'une source et un corpus? La critique des sources LES MATÉRIAUX DE L'HISTOIRE I Discussion animée par l'équipe 3 autour des textes suivants : Documents : • Peter Burke, <i>Eyewitnessing. The Uses of Images as Historical Evidence</i> , Ithaca, Cornell University Press, 2001, p. 46-102 (chapitres 3-5). • Henri-Irénée Marrou, <i>De la connaissance historique</i> , Paris, Éditions du Seuil, 1954, p. 64-91 (chapitre 3). + choix de l'équipe
12 octobre	Excel (graphiques et tableaux) Qu'est-ce qu'une image ? (taille, traitement et droits d'auteur) TOURNANT SPATIAL Discussion animée par l'équipe 4 autour des textes suivants : Documents :

	<ul style="list-style-type: none"> • Pinol, Jean-Luc, « Les systèmes d'information géographique et la pratique de l'histoire », <i>Revue d'histoire moderne et contemporaine</i>, n° 58-4bis, 2011, p. 111-126 (en ligne). • Dominic Laramée, François. « Les tournants géographiques, le numérique et la pratique historique. » <i>Cahiers d'histoire</i>, vol. 35, n° 1, automne 2017, p. 149–173 (en ligne). + choix de l'équipe
19 octobre	QGIS + Python (introduction) Qu'est-ce qu'un commentaire de document? LES MATÉRIAUX DE L'HISTOIRE II Discussion animée par l'équipe 5 autour des textes suivants : Documents : <ul style="list-style-type: none"> • Marrou, Henri-Irénée, <i>De la connaissance historique</i>, Paris, Éditions du Seuil, 1954, p. 117-139 (chapitre 5). • Létourneau, Jocelyn, « Comment interpréter une source écrite : le commentaire de document », dans le <i>Coffre à outils du chercheur -débutant</i>, Montréal, Boréal, 2006, p. 77-91. + choix de l'équipe
26 octobre	SEMAINE DE LECTURE !!À remettre : Cadre d'analyse et concepts
2 novembre	Eschatologie et téléologisme Qu'est-ce qu'une stratégie de recherche? L'ÉCRITURE DE L'HISTOIRE Discussion animée par l'équipe 6 autour des textes suivants : Documents : <ul style="list-style-type: none"> • Dosse, François, <i>Renaissance de l'événement. Un défi pour l'historien entre sphinx et phénix</i>, Paris, Presses Universitaires de France, 2010, pp. 215-237 (chapitre 9). • Prost, Antoine, <i>Douze leçons sur l'histoire</i>, Paris, Seuil, 2011, p. 263-282 (chapitre 12). + choix de l'équipe
9 novembre	Horizon d'attente et espace d'expériences Qu'est-ce qu'un plan de rédaction? EXPLICATIONS ET INTERPRÉTATIONS Discussion animée par l'équipe 7 autour des textes suivants : Documents : <ul style="list-style-type: none"> • Veyne, Paul, <i>Comment on écrit l'histoire</i>, Paris, Éditions du Seuil, 1971, p. 194-234 (chapitre 8). • Létourneau, Jocelyn, « Comment élaborer une stratégie de recherche », dans le <i>Coffre à outils du chercheur -débutant</i>, Montréal, Boréal, 2006, p. 193-200. + choix de l'équipe !!À remettre : Commentaire de document (une de vos sources primaires au choix).

16 novembre	Erreurs logiques des historien.ne.s Qu'est-ce qu'un projet de mémoire? HUMANITÉS NUMÉRIQUES Discussion animée par l'équipe 8 autour des textes suivants : Documents : • Cousineau, Hubert, Gauthier-Trépanier, Antoine, Trouilhas, Anthony et Vachon, Joshua L. J. « Espace et humanités numériques : le fort de Chambly et l'héritage de Vauban en Amérique du Nord ». <i>Cahiers d'histoire</i> , vol. 37, no. 1 (2019), p. 99–126 (en ligne). • Giuliano, Frédéric. « Humanités numériques et archives : la longue émergence d'un nouveau paradigme, » <i>Documentation et bibliothèques</i> , vol. 65, n° 2, avril–juin 2019, p. 37–46 (en ligne). + choix de l'équipe !!À remettre : Stratégie de recherche
Période d'évaluation des enseignements : du 22 novembre au 10 décembre 2021 N'oubliez pas de remplir le ou les questionnaires d'évaluation en ligne accessibles à l'adresse suivante : https://www.usherbrooke.ca/evaluation-enseignement/	
23 novembre	Présentations orales
30 novembre	Présentations orales
7 décembre	Présentations orales
14 décembre	Présentations orales !!À remettre : Avant-projet de mémoire (21 décembre)

MÉTHODOLOGIE

Le séminaire est constitué de rencontres obligatoires (en classe), lors desquelles la participation active et sérieuse de tous les étudiants et étudiantes est requise et nécessaire pour le succès du cours. Les discussions autour de lectures communes s'y mêleront à des exposés magistraux et à des activités en équipes. L'objectif des échanges est d'amener les participants à discuter et à débattre des thèmes du cours, mais aussi à aborder le travail de lecture critique des différents documents proposés. La majorité des discussions (huit) sont animées par des personnes étudiantes, de façon à les préparer au rôle de modérateur et modératrice, essentiel dans les colloques et séminaires de la discipline. Les exposés magistraux portent pour la première moitié de la session sur des aspects pratiques de la recherche, notamment les outils électroniques. Dans la seconde moitié, les exposés abordent de grands concepts et des sophismes fréquents en histoire.

DOCUMENTS OBLIGATOIRES

Les étudiants et les étudiantes pourront télécharger les textes associés au cours sur sa page Moodle.

ÉVALUATION

Activité	Pourcentage	Date de remise
Mise en contexte historique	5%	3 septembre
Compte-rendu de lecture (historiographie)	10%	14 septembre
Présentation de l'objet d'étude	10%	28 septembre
Cadre d'analyse et concepts	10%	26 octobre
Commentaire de document	10%	9 novembre
Stratégie de recherche	10%	16 novembre
Animation d'une séance	5%	*
Présentation orale	10%	23 et 30 novembre, 7 et 14 décembre*
Avant-projet de mémoire	30%	21 décembre
Total	100%	

* : ordre déterminé au hasard avec le module Random de Python

Mise en contexte historique (5 %)

Expliquer en 250 mots le contexte historique dans lequel s'inscrit votre objet d'étude. *L'évaluation prendra en compte la clarté et la précision de l'expression écrite, de même que la pertinence des énoncés, le respect des règles de syntaxe et l'orthographe.*

Compte-rendu de lecture (10%)

Résumer en 750 mots un article de votre choix portant sur l'historiographie de votre objet d'étude. *En plus des critères précédents, l'évaluation prendra en compte le respect des consignes données par Jocelyn Létourneau dans Le Coffre à outils du chercheur débutant (chap. 1).*

Présentation de l'objet d'étude (10%)

Formuler en 750 mots le sujet de recherche, la problématique et l'hypothèse de travail sur lesquels s'appuiera le projet de recherche. *L'évaluation prendra en compte la clarté avec laquelle est formulée l'hypothèse, la précision et la pertinence de la problématique, de même enfin que le respect des règles de syntaxe et l'orthographe.*

Cadre d'analyse et concepts (10%)

Définir en 750 mots le cadre conceptuel que vous utiliserez dans votre recherche. *L'évaluation prendra en compte la clarté et la précision de l'expression écrite, la pertinence des concepts, la clarté dans la définition des concepts et l'explication des liens qui les unissent entre eux (autrement dit, il faut expliquer les relations entre les concepts au sein du cadre conceptuel), la syntaxe et l'orthographe.*

Commentaire de document (10 %)

Présenter en 750 mots une source qui sera utile à votre projet de recherche en vous appuyant sur la démarche proposée dans *Le Coffre à outils du chercheur débutant* (chap. 3). *L'évaluation prendra en compte la clarté et la précision de l'expression écrite, la pertinence des énoncés, la syntaxe et l'orthographe, de même enfin que le respect de la démarche proposée par Létourneau.*

Stratégie de recherche (10%)

Élaborer en 750 mots une stratégie de recherche selon la méthode proposée dans *Le Coffre à outils du chercheur débutant* (chap. 12). *L'évaluation portera sur l'expression écrite, la pertinence et la précision de la stratégie énoncée, la syntaxe et l'orthographe, de même enfin que le respect de la méthode de Létourneau.*

Animation d'une séance (5 %)

Choisir une lecture complémentaire en lien avec le thème de la séance et la remettre à l'enseignant deux semaines avant celle-ci. Animer la séance, en présentant le thème, son importance, en donnant des exemples tirés de l'actualité ou de la pratique historique. Poser des questions, de façon à stimuler les échanges entre les personnes étudiantes. *L'évaluation prendra en compte le degré de préparation (connaissances des textes), les efforts faits pour stimuler constructivement la discussion, le respect et l'écoute des personnes participantes.*

Présentation orale (10 %)

La présentation orale portera sur l'avant-projet de mémoire et sera d'une durée maximale de 15 minutes, suivie d'une période de discussion. L'objectif de la présentation orale est double : avoir une première expérience de comment se dérouleront les ateliers de recherche et de rédaction, et avoir une occasion de réviser le projet à la lumière des commentaires et critiques soulevés lors de la discussion. *L'évaluation tiendra compte de la pertinence et de la précision du contenu, du respect du temps alloué, de la qualité de la présentation orale, de même enfin que de sa structure.*

Avant-projet de mémoire (30 %)

Le projet de mémoire comptera un maximum de 15 pages (plus la bibliographie) et reprendra certains éléments des travaux déjà remis. Il s'agit d'une version préliminaire du projet de mémoire que vous complétez avec votre directrice ou votre directeur en vue des ateliers de recherche. Le but du projet de mémoire est d'exposer les bases du projet de recherche :

- Description du sujet (mise en contexte historique et historiographique)
- Problématique
- Hypothèse(s)
- Méthodologie (présentation du cadre d'analyse, des sources et de la manière dont elles seront traitées)
- Bibliographie

Les travaux devront être écrits avec la police Times New Roman (12 points) à *double interligne*, et respecter les normes de présentation du département d'histoire (l'application de ces normes fait partie de l'évaluation). *L'évaluation prendra en compte la clarté et la précision de l'expression écrite, la pertinence des énoncés, l'originalité de la problématique et la qualité de sa formulation, la précision de l'hypothèse, le soin apporté à définir la méthodologie, le respect des règles de syntaxe et d'orthographe, de même enfin que celui des normes bibliographiques.*

Les étudiantes et étudiants pourront trouver les informations relatives à la présentation des références infrapaginales et bibliographies à l'adresse suivante :

<https://www.usherbrooke.ca/histoire/etudiants-actuels/documents-officiels/#c68852-1>

Pour la remise des évaluations de manière électronique, il est de la responsabilité des étudiants et étudiantes de s'assurer qu'ils ou elles téléversent le bon fichier. Dans le cas contraire, le travail sera considéré en retard.

Sauf pour l'avant-projet de mémoire, vous ne devez pas joindre à votre texte une page couverture ni une bibliographie. Mais assurez-vous de l'identifier avec vos prénom et nom.

ARRIMAGE AVEC CIR 712 – PRINCIPES DE RÉDACTION EN HISTOIRE

Certains des travaux remis dans ce séminaire feront l'objet d'une relecture constructive et éducative sur les plans grammaticaux et stylistiques dans le cadre du cours obligatoire CIR 712 avec lequel ce séminaire est arrimé.

	Relecture (CIR712)	Remise (HST748)
Mise en contexte historique	8 septembre	3 septembre
Présentation de l'objet d'étude	22 septembre	28 septembre
Cadre d'analyse et concepts	6 octobre	26 octobre
Commentaire de document	3 novembre	9 novembre
Stratégie de recherche	10 novembre	16 novembre

RÈGLES EN CLASSE ET EN LIGNE

Absences et présences : la présence au cours est obligatoire. Au-delà de deux absences non justifiées, le professeur pourra appliquer une pénalité allant jusqu'à 50 % de la note finale du cours. Si vous êtes absent.e, c'est votre responsabilité d'obtenir l'information qui a été diffusée en classe, qu'il s'agisse de la matière ou de directives concernant les évaluations. Si, par contre, vous présentez des symptômes liés à la COVID-19, vous ne devez pas vous présenter en classe.

Téléphones cellulaires, ordinateurs portables, etc. : avant le début de la classe, prière de fermer la sonnerie de votre téléphone cellulaire et de tout autre appareil bruyant. Les ordinateurs portables ne sont pas les bienvenus en classe.

Advenant un retour au virtuel imposé par la pandémie, la participation dans les forums en ligne est obligatoire. Le fait de ne pas y prendre part aux échanges entraînera une pénalité allant jusqu'à 50 % de la note finale du cours.

QUELQUES DÉTAILS ADDITIONNELS

Disponibilités : je suis disponible pour rencontre sur rendez-vous seulement. Je prends mes courriels du lundi au vendredi durant les heures de bureau, mais soyez avertis que pour toute question qui demande plus qu'une réponse simple (quelques mots ou une phrase), je vais vous demander de me rencontrer. C'est généralement plus rapide et plus simple.

Retard dans la remise des travaux : tout travail remis en retard entraîne une pénalité de 10 % de la note par jour de retard (les samedis et les dimanches inclus).

Qualité de la langue : une pénalité allant jusqu'à 15 % de la note sera appliquée pour ce qui est de la qualité du français. Je vous recommande donc fortement l'utilisation de logiciels comme Antidote ou le recours à un lecteur externe.

Le séminaire s'articule avec le cours obligatoire « Principe de rédaction en histoire (CIR712) » et les dates de remise des travaux ont donc été fixées en conséquence.

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-joint un document informatif préparé par le groupe de travail sur l'intégrité académique de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet portant sur l'Intégrité intellectuelle et à participer au Quiz antiplagiat.

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

BARÈME DE NOTATION

NOTE CHIFFRÉE	LETTRE	POINT	NIVEAU
90 % et plus 85 % - 89 % 82 % - 84 %	A+ A A-	4,3 4,0 3,7	Excellent
78 % - 81 % 75 % - 77 % 72 % - 74 %	B+ B B-	3,3 3,0 2,7	
68 % - 71 % 65 % - 67 % 62 % - 64 %	C+ C C-	2,3 2,0 1,7	
58 % - 61 % 55 % - 57 %	D+ D	1,3 1,0	Passable
54 % et moins	E	0,0	Échec

BIBLIOGRAPHIE

- BEAUD, Michel. *L'art de la thèse : comment préparer et rédiger une thèse de doctorat, un mémoire de DEA ou de maîtrise ou tout autre travail universitaire*. Paris, La Découverte, 2003, Éd. mise à jour en janvier 2003, coll. « Guides Repères ».
- BELLEVILLE, Geneviève. *Assieds-toi et écris ta thèse! : trucs pratiques et motivationnels pour la rédaction scientifique*. Québec, Presses de l'Université Laval, 2014.
- BÉNICHOUX, Roger. *et al. Guide pratique de la communication scientifique comment écrire, comment dire*. Paris, G. Lachurié, 1985.
- BERNIER, Benoît. *Guide de présentation d'un travail de recherche*. Sillery, Québec, Presses de l'Université du Québec, 1984, 2^e éd.
- BOUDOURESQUE, Charles François. *Manuel de rédaction et de communication scientifiques et techniques*. Aix-en-Provence, Presses universitaires de Provence, 2017, coll. « Sciences technologies santé, 2431-7926 ».
- BOUTILLIER, Sophie. *Méthodologie de la thèse et du mémoire*. Levallois-Perret, Studyrama, 2003, coll. « Examen 575 ».
- CISLARU, Georgeta *et al. L'écrit universitaire en pratique : applications et exercices autocorrectifs, rédaction d'un mémoire, présentation PowerPoint*. Louvain-la-Neuve, De Boeck Supérieur, 2017, 3^e édition., coll. « Méthodes en sciences humaines ».

- COLLARD, Anne., Michèle. MONBALLIN et Michèle MONBALLIN. *Référentiel pour l'élaboration et la rédaction d'un travail scientifique en sciences humaines*. Namur, Presses universitaires de Namur, 2014, 3^e édition.
- COSSETTE, Pierre. *Publier dans une revue savante : les 10 règles du chercheur convaincant : plus la règle d'or*. Québec, Presses de l'Université du Québec, 2016, 2^e édition.
- DESJEUX, Marie-France. et al. *Guide pratique de la communication scientifique*. Paris, Ellipses-Marketing, 1997.
- DIONNE, Bernard. *Pour réussir : guide méthodologique pour les études et la recherche*. Montréal, Québec, Canada, Chenelière éducation, 2013, 6^e édition.
- DUBOIS, J. M. M., *La rédaction scientifique : mémoires et thèses : formes régulière et par articles*. Issy-les-Moulineaux [France], Estem, 2005, coll. « Savoir plus universités ».
- ECO, Umberto, Laurent CANTAGREL. *Comment écrire sa thèse*. Paris, Flammarion, 2018, coll. « Champs. Essais ».
- FAYET, Michelle. *Savoir rédiger un compte rendu : des méthodes accessibles à tous*. Paris, Éditions d'Organisation, 2000, 2^e éd.
- FORTIN, Marie-Fabienne et Johanne GAGNON. *Fondements et étapes du processus de recherche : méthodes quantitatives et qualitatives*. Montréal (Québec) Canada, Chenelière éducation, 2016, 3^e édition.
- FRÉCON, Guy. *Formuler une problématique : dissertation, mémoire, thèse, rapport de stage*. Paris, Dunod, 2012, 2^e éd., coll. « Méthod'o, 1961-1005 ».
- LANI-BAYLE, Martine. *Écrire une recherche : mémoire ou thèse*. Lyon, Chronique sociale, 2002, 2^e éd., coll. « Savoir communiquer ».
- LEBRUN, Jean-Luc. *Guide pratique de rédaction scientifique : comment écrire pour le lecteur scientifique international*. Les Ulis, France, EDP Sciences, 2007.
- LENOBLE-PINSON, Michèle. *La rédaction scientifique : conception, rédaction, présentation, signalétique*. Bruxelles, De Boeck Université, 1996, coll. « Méthodes en sciences humaines ».
- LINDSAY, David. et Pascal. POINDRON. *Guide de rédaction scientifique : L'hypothèse, clé de voûte de l'article scientifique*. Versailles, Éditions Quæ, 2011.
- MARC, Bernard. *Réaliser une communication scientifique : méthodes*. Paris, Editions Hospitalières, 1994, coll. « Communication. ».
- MILLIOT, Vincent. et Olivier WIEVIORKA. *Méthode pour le commentaire et la dissertation historiques*. Paris, A. Colin, 2011, 4e éd., coll. « 128. Histoire ».
- MONGEAU, Pierre. *Réaliser son mémoire ou sa thèse : côté jeans & côté tenue de soirée*. Québec, Québec, Canada, Presses de l'Université du Québec, 2008.
- OLIVIER, Lawrence, Jean-François PAYETTE et Maxime GRENIER-LABRECQUE. *Argumenter son mémoire ou sa thèse*. Québec, Presses de l'Université du Québec, 2010.
- OURY, Pascaline. *Rédiger pour être lu : les secrets de la communication écrite efficace*. Bruxelles, De Boeck-Wesmael, 2000, 2^e éd., coll. « Perspectives marketing ».
- ROUYERAN, Jean-Claude. *Mémoires et thèses : L'art et les méthodes*. Paris, Maisonneuve et Larose, 1989.
- SIMARD, Jean-Paul. *Le guide du savoir écrire*. Montréal, Éditions de l'Homme, 2005, Nouv. éd. rev. et corr.
- TREMBLAY, Robert et Yvan PERRIER. *Savoir plus : outils et méthodes de travail intellectuel*. Montréal, Chenelière Éducation, 2006, 2^e éd.

L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées. À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme ou à un parcours libre.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

- a) commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
 - b) commettre un autoplagiat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
 - c) usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
 - d) fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
 - e) obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
 - f) copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique;
- [...]

Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
- utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets ;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
- acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
- utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplagiat).

Autrement dit : mentionnez vos sources
