Université de Sherbrooke

Département de géomatique appliquée
Faculté des lettres et sciences humaines
2500, boulevard de l'Université
Sherbrooke (Québec) J1K 2R1
geomatique@USherbrooke.ca

Rapport de lecture en vue de l'évaluation d'une thèse en télédétection

Prénom et nom de personne étudiante : _____
Titre de la thèse : _____
Prénom et nom de la personne évaluatrice : _____
Date du rapport : _____

Rappel des objectifs spécifiques du doctorat en télédétection

Permettre à l'étudiante ou à l'étudiant de faire progresser les connaissances dans un des secteurs liés à la physique de la télédétection, au traitement d'images ou à la géomatique appliquée; d'analyser les besoins en informations spatiales et outils géomatiques pour un sujet donné (environnement, risques naturels, changements du milieu, aménagement et gestion, santé, développement international, etc.); de développer des approches innovatrices afin de répondre aux besoins d'utilisatrices ou d'utilisateurs ou à des questions sociétales et environnementales; de contribuer de façon originale à l'avancement des connaissances dans la compréhension des problématiques environnementales dans un contexte de développement durable.

Instructions

Dans les deux premières sections, vous êtes invité·e à cocher 12 critères permettant d'évaluer la valeur scientifique et la qualité de présentation de la thèse. Dans la troisième section, vous pourrez formuler des commentaires portant sur ces deux dimensions de l'évaluation; nous vous encourageons vivement à commenter les critères jugés insuffisants ou nécessitant des améliorations. Dans la quatrième section, vous pourrez dresser une liste des corrections à apporter, qu'elles soient majeures ou mineures. Pour les corrections mineures, vous avez aussi la possibilité d'annoter directement la thèse au format PDF. Dans la dernière section, vous pouvez comparer la thèse avec celles évaluées durant votre carrière s'il y a lieu.

A. Évaluation de la valeur scientifique

1. Mise en contexte et problématique (clarté, pertinence et originalité de la problématique)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
2. Formulation de(s) question(s) de recherche, des hypothèses ou des objectifs de recherche
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
3. Revue de la littérature ou état de l'art (pertinence et actualités des sources et références, organisation, esprit critique et identification des limites des travaux antérieurs)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
4. Méthodologie ou cadre expérimental (adéquation avec les questions ou objectifs de recherche, collecte et validité de données s'il y a lieu, structuration des données, méthodes d'analyses, reproductibilité de la démarche)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
5. Résultats (clarté, pertinence et interprétation)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
6. Discussion et conclusion (positionnement par rapport à la littérature existante, limites et perspectives de recherche, formulation de recommandations)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
7. Originalité et apport scientifique du projet
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant

B. Évaluation de la qualité de la présentation (forme du document)

8. Qualité des figures et des tableaux (pertinence, lisibilité, conception et qualité visuelle)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
9. Qualité de la rédaction (structuration, clarté du texte, style scientifique, orthographe et grammaire)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant

Université de Sherbrooke

Département de géomatique appliquée
Faculté des lettres et sciences humaines
2500, boulevard de l'Université
Sherbrooke (Québec) J1K 2R1
geomatique@USherbrooke.ca

10. Références bibliographiques (uniformité du style de citation retenu, intégration dans le texte, complétude des références dans la bibliographie)
    ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
11. Présentation du document (mise en page, pagination, numérotation des sections, des tableaux et des figures, etc.)
    ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
12. Qualité et pertinence des annexes s'il y a lieu
    ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant ☐ Ne s'applique pas

C. Commentaires

Commentaires sur la valeur scientifique

[Espace non limité – utilisez autant l'espace que nécessaire]

Commentaires sur la qualité de la présentation

[Espace non limité – utilisez autant l'espace que nécessaire]

Université de Sherbrooke

Département de géomatique appliquée
Faculté des lettres et sciences humaines
2500, boulevard de l'Université
Sherbrooke (Québec) J1K 2R1
geomatique@USherbrooke.ca

D. Demandes de corrections

Liste des éléments qui justifient des corrections majeures s'il y a lieu

[Espace non limité – utilisez autant l'espace que nécessaire]

Liste de corrections mineures s'il y a lieu

[Espace non limité – utilisez autant l'espace que nécessaire]

Université de Sherbrooke

Département de géomatique appliquée
Faculté des lettres et sciences humaines
2500, boulevard de l'Université
Sherbrooke (Québec) J1K 2R1
geomatique@USherbrooke.ca

E. Évaluation globale de la thèse

Le cas échant, selon votre évaluation globale, recommanderiez-vous cette thèse pour l'attribution d'un prix ?

[Espace non limité – utilisez autant l'espace que nécessaire]