Université de Sherbrooke

Département de géomatique appliquée
Faculté des lettres et sciences humaines
2500, boulevard de l'Université
Sherbrooke (Québec) J1K 2R1
geomatique@USherbrooke.ca

Rapport de lecture en vue de l'évaluation d'un mémoire de maîtrise en géomatique appliquée et télédétection

Prénom et nom de personne étudiante : _____
Titre du mémoire : _____
Prénom et nom de la personne évaluatrice : _____
Date du rapport : _____

Rappel des objectifs spécifiques de la maîtrise en géomatique appliquée et télédétection de type recherche

Permettre à l'étudiante ou à l'étudiant d'approfondir ses connaissances générales en géomatique (SIG, modélisation spatiale, SIG sur le Web, analyse et programmation, applications de la géomatique) et en télédétection (physique de la télédétection, techniques d'acquisition des données de télédétection, traitement d'images de télédétection, applications des sciences et technologies d'observation de la Terre); de s'initier à la recherche et à ses méthodologies en géomatique et télédétection; d'amorcer une spécialisation dans un secteur des sciences géomatiques ou en télédétection.

Instructions

Dans les deux premières sections, vous êtes invité·e à cocher 11 critères permettant d'évaluer la valeur scientifique et la qualité de présentation du mémoire. Dans la troisième section, vous pourrez formuler des commentaires portant sur ces deux dimensions de l'évaluation; nous vous encourageons vivement à commenter les critères jugés insuffisants ou nécessitant des améliorations. Dans la quatrième section, vous pourrez dresser une liste des corrections à apporter, qu'elles soient majeures ou mineures. Pour les corrections mineures, vous avez aussi la possibilité d'annoter directement le mémoire au format PDF. Dans la dernière section, vous pouvez comparer le mémoire avec ceux évaluées durant votre carrière s'il y a lieu.

A. Évaluation de la valeur scientifique

1. Mise en contexte et problématique (clarté, pertinence et originalité de la problématique)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
2. Formulation de(s) question(s) de recherche, des hypothèses ou des objectifs de recherche
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
3. Revue de la littérature ou état de l'art (pertinence et actualités des sources et références, organisation, esprit critique et identification des limites des travaux antérieurs)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
4. Méthodologie ou cadre expérimental (adéquation avec les questions ou objectifs de recherche, collecte de données et validité s'il y a lieu, structuration des données, méthodes d'analyses, reproductibilité de la démarche)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
5. Résultats (clarté, pertinence et interprétation)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
6. Discussion et conclusion (positionnement par rapport à la littérature existante, limites et perspectives de recherche, formulation de recommandations)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant

B. Évaluation de la qualité de la présentation (forme du document)

7. Qualité des figures et des tableaux (pertinence, lisibilité, conception et qualité visuelle)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
8. Qualité de la rédaction (structuration, clarté du texte, style scientifique, orthographe et grammaire)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
9. Références bibliographiques (uniformité du style de citation retenu, intégration dans le texte, complétude des références dans la bibliographie)
   ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant

Université de Sherbrooke

Département de géomatique appliquée
Faculté des lettres et sciences humaines
2500, boulevard de l'Université
Sherbrooke (Québec) J1K 2R1
geomatique@USherbrooke.ca

10. Présentation du document (mise en page, pagination, numérotation des sections, des tableaux et des figures, etc.)
    ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant
11. Qualité et pertinence des annexes s'il y a lieu
    ☐ Excellent ☐ Très bien ☐ Bien ☐ Passable ☐ Insuffisant ☐ Ne s'applique pas

C. Commentaires

Commentaires sur la valeur scientifique

[Espace non limité – utilisez autant l'espace que nécessaire]

Commentaires sur la qualité de la présentation

[Espace non limité – utilisez autant l'espace que nécessaire]

Université de Sherbrooke

Département de géomatique appliquée
Faculté des lettres et sciences humaines
2500, boulevard de l'Université
Sherbrooke (Québec) J1K 2R1
geomatique@USherbrooke.ca

D. Demandes de corrections

Liste de éléments qui justifient des corrections majeures s'il y a lieu

[Espace non limité – utilisez autant l'espace que nécessaire]

Liste de corrections mineures s'il y a lieu

[Espace non limité – utilisez autant l'espace que nécessaire]

Université de Sherbrooke

Département de géomatique appliquée
Faculté des lettres et sciences humaines
2500, boulevard de l'Université
Sherbrooke (Québec) J1K 2R1
geomatique@USherbrooke.ca

E. Évaluation globale du mémoire

Le cas échant, selon votre évaluation globale, recommanderiez-vous ce mémoire pour l'attribution d'un prix ?

[Espace non limité – utilisez autant l'espace que nécessaire]