

# S'OUTILLER POUR RÉALISER UNE RECENSION DES ÉCRITS (PLUS) SYSTÉMATIQUE À L'AIDE DE COVIDENCE

Sophie Parent, Andréanne Gagné et Matthieu Petit

Semaine de la recherche en enseignement

13 au 17 mars 2023

# PLAN DE LA PRÉSENTATION

1. Introduction (3 min)
2. Réaliser une recension des écrits systématique (4 min)
  1. Exigences méthodologiques
  2. Covidence et les recensions systématiques
3. Présentation de notre démarche de recension avec Covidence (7 min)
  1. La démarche de recension
  2. Avantages et inconvénients
4. Mise à l'essai (4 min)
5. Conclusion (2 min)

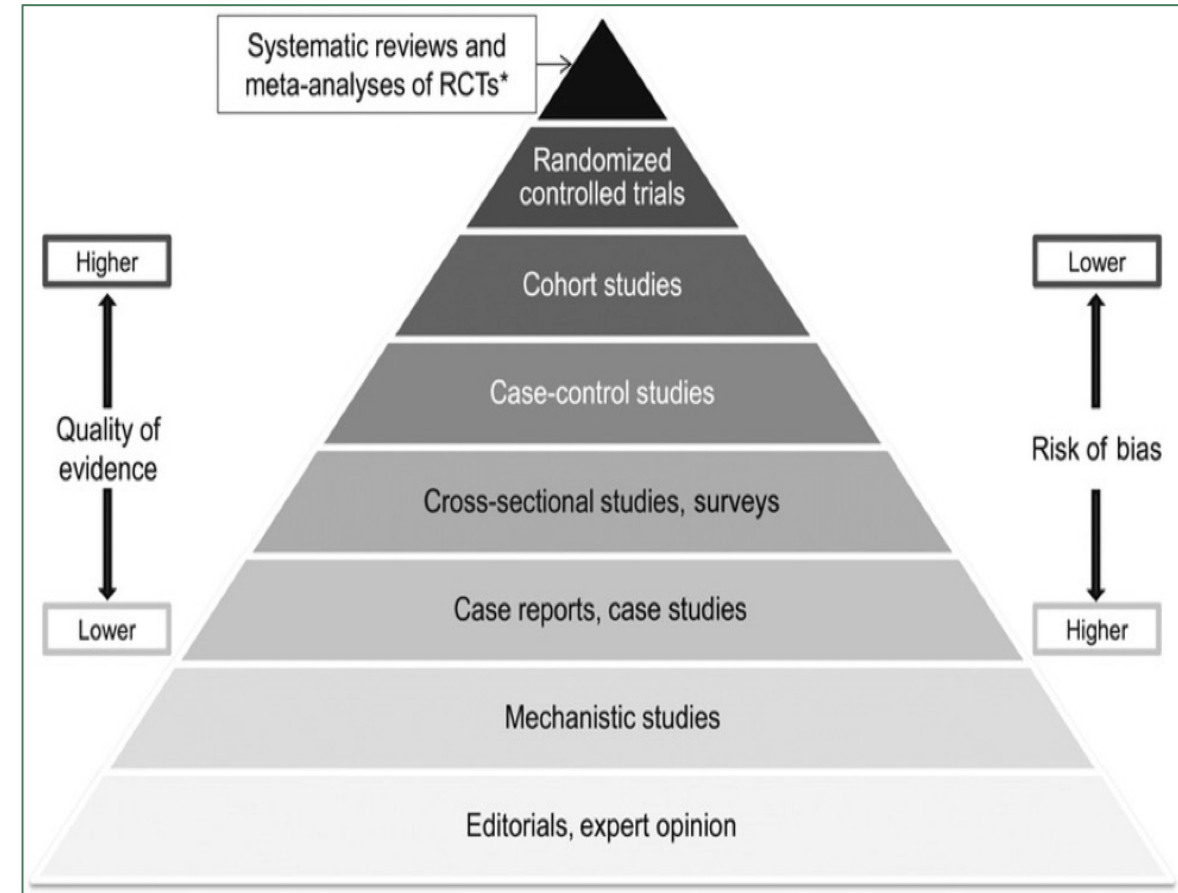
# RÉALISER UNE RECENSION DES ÉCRITS

Exigences méthodologiques et pertinence de l'usage de Covidence

# DIFFÉRENTS TYPES DE RECENSIONS

- Recension rapide
- Recension sommaire (*Scoping Review*)
- Recension narrative
- Recension mixte
- Recension critique
- **Recension systématique**
- Recension parapluie (revue de revues)
- Méta-analyse, etc.

(Grant et Booth, 2009; Paré et al., 2014)



Cette photo par Auteur inconnu est soumise à la licence [CC BY-SA](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

# LA RECENSION SYSTÉMATIQUE

## Objectifs :

- **Rechercher, recenser et résumer** les résultats de recherches sur un thème en particulier.

## Caractéristiques :

- **Transparence** dans la divulgation des méthodes employées afin de **faciliter la reproduction** de la recherche par autrui.

(Grant et Booth, 2009)

# INTÉGRER COVIDENCE À NOTRE MÉTHODOLOGIE



*La création d'Adam, par Michel-Ange*

# COVIDENCE ET SES FONCTIONNALITÉS

Logiciel australien visant à faciliter la réalisation d'une recension des écrits systématique. Reconnu par des organismes comme Cochrane.

Quelques fonctionnalités intéressantes :

- Importation des textes à partir d'un logiciel de gestion des références (Zotero, EndNote, Mendeley, etc.);
- Possible travail en équipe;
- Paramétrage du nombre de personnes devant approuver une référence pour l'inclure à la recension;
- Surbrillance de mots-clés pour faciliter le tri des textes (titres et/ou résumés) importés;
- Sélection et documentation des motifs d'exclusion;
- Gestion des conflits/désaccords à travers les étapes de la recension;
- Support permettant l'extraction des données finales, etc.

# DÉMARCHE DE RECENSION RÉALISÉE

Avec l'usage du logiciel de recension Covidence



# LE PROJET DE RECHERCHE

## Questions de recherche

- Quels sont les facteurs qui **favorisent** et ceux qui **entravent l'accompagnement** et la rétroaction réalisée à l'aide du **numérique en stage** dans les métiers relationnels ?
- Et, selon ces facteurs, quels en sont les **nouveaux enjeux éthiques** inhérents ?

## Étapes réalisées sans Covidence

1. Sélectionner les bases de données pertinentes;
2. Élaborer une équation de recherche avec les termes pertinents (*illustrée à droite*);
3. Déterminer les critères de sélection.

Concept 1	Concept 2	Concept 3	Concept 4	Concept 5
Supervision	Stage	Éthique	Distance	Université
Mots-clés associés	Mots-clés associés	Mots-clés associés	Mots-clés associés	Mots-clés associés
supervis* OR "field evaluation" OR counselor* OR tutor* OR encadre* OR accompagn* OR mentor* OR telesupervis* OR tele-supervis* OR télésupervis* OR télé-supervis* OR e-supervis* OR esupervis*	Internship OR pre-service OR preservice OR supervisee OR traineeship OR intern OR stage OR "formation pratique" OR stagiaire OR practicum OR "experiential learning" OR alternance	éthique* OR ethic* OR confidential* OR consent* OR privacy OR déontologie OR moral* OR deontology OR "vie privée" OR Intégrité OR integrity OR equit* OR classified OR oblig*	distance OR online OR remote OR video OR "en ligne" OR vidéo OR asynchron* OR synchron* OR virtual OR virtuel	Universit* OR "Higher education" OR postsecondary OR "higher education" OR graduat* OR undergraduat* OR college OR "Enseignement supérieur" OR cégep OR postsecondaire

Équation de recherche employée

# ÉTAPES RÉALISÉES AVEC COVIDENCE

1. **Importation des références** depuis les bases de données et/ou les logiciels bibliographiques utilisés.

The screenshot shows the Covidence interface for a review. At the top, there is a search bar and a 'Review Summary' header. Below the header, there is a notification bar indicating a 500-record limit. The main section is titled 'Import references' and includes an 'Import' button. Below this is an 'IMPORT HISTORY' table with the following data:

Date	Action	Result
22 JUL 2022	4 studies added to Title and abstract screening	28 duplicates were removed
22 JUL 2022	16 studies added to Title and abstract screening	1 duplicate was removed
22 JUL 2022	25 studies added to Title and abstract screening	1 duplicate was removed
22 JUL 2022	35 studies added to Title and abstract screening	No duplicates found
16 JUL 2022	241 studies added to Title and abstract screening	14 duplicates were removed

Below the table, there are two summary rows:

- Title and abstract screening: 229 irrelevant, 0 studies to screen
- Full text review: 65 excluded, 0 studies, Need help?

# ÉTAPES RÉALISÉES AVEC COVIDENCE (SUITE)

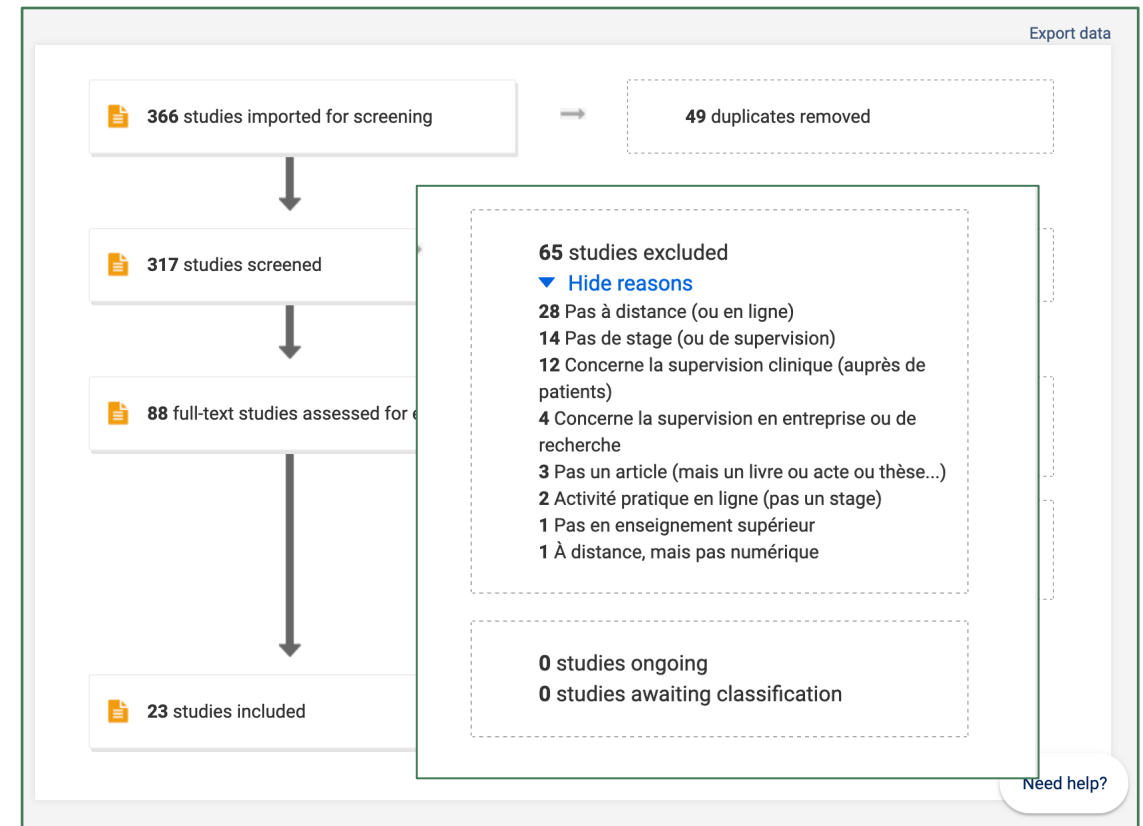
The screenshot shows the COVIDENCE interface with two main sections: 'Full text review' and 'Extraction'. In the 'Full text review' section, a green circle highlights the text '65 excluded'. Below this, a 'TEAM PROGRESS' bar is shown with 88 'DONE' items, 0 'ONE VOTE', 0 'CONFLICTS', and 0 'NO VOTES'. The 'Extraction' section below it shows 0 'DONE', 6 'STARTED', 0 'CONSENSUS', and 17 'NO VOTES'. A modal window is open over the 'Extraction' section, displaying a congratulatory message: 'Congratulations on screening your first reference! Your reference has moved to the next stage.' Below the message is a photo of a polar bear and a 'READ ARTICLE' button.

2. **Premier tri des textes** (titres et résumés) et résolution des désaccords;
3. **Second tri des textes** (textes complets) et résolution des désaccords;

# ÉTAPES RÉALISÉES AVEC COVIDENCE (SUITE)

## 4. Extraction des résultats.

- Possibilité de créer des grilles d'extraction des résultats ;
- Génération automatique d'un diagramme PRISMA + liste des motifs d'exclusion.



# AVANTAGES

- Facilite le travail d'équipe par la répartition des textes et le suivi des progrès;
- Rigueur académique;
- Tout regrouper au même endroit;
- Encouragements virtuels;
- Génère automatiquement des diagrammes PRISMA;
- Plateforme disponible en version mobile;
- S'associerait bien avec NVivo en contexte qualitatif!



# INCONVÉNIENTS

- Temps d'appropriation de la plateforme;
- Ne pardonne pas si la méthodologie/qualité des textes choisis est limitée;
- Disponible seulement en anglais;
- Difficile d'intégrer une recension déjà commencée - mieux vaut faire de A à Z avec le logiciel;
- Méthode de travail moins flexible - il est impossible de sauter des étapes!
- Nécessite un bon gestionnaire de bibliographie (Zotero, EndNote, etc.) pour importer les différentes références entre les banques de données et le logiciel.

# MISE À L'ESSAI

Démonstration à l'aide d'une recension fictive

# PÉRIODE DE QUESTIONS



# MERCI!

**Sophie Parent**

sophie.parent3@usherbrooke.ca

**Andréanne Gagné**

andreeanne.gagne4@usherbrooke.ca

**Matthieu Petit**

matthieu.petit@usherbrooke.ca

# RÉFÉRENCES

- Bibliothèques - Université de Montréal. (s. d.). *Covidence : Introduction*. Consulté le 3 mars 2023, à l'adresse <https://bib.umontreal.ca/evaluer-analyser-rediger/syntheses-connaissances/covidence>
- Covidence. (s.d.). *Covidence—Better systematic review management*. Consulté le 3 mars 2023, à l'adresse <https://www.covidence.org/>
- Fortin, M.-F. et Gagnon, J. (2016). *Fondements et étapes du processus de recherche : Méthodes quantitatives et qualitatives (3ème)*. Chenelière Éducation.
- Grant, M. J. et Booth, A. (2009). A typology of reviews : An analysis of 14 review types and associated methodologies: A typology of reviews, Maria J. Grant & Andrew Booth. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- L'Espérance, S. (2021, juin 15). *La revue systématique*. Séance de formation du CRIFPE.
- Paré, G., Trudel, M.-C., Jaana, M. et Kitsiou, S. (2015). Synthesizing information systems knowledge : A typology of literature reviews. *Information & Management*, 52(2), 183-199. <https://doi.org/10.1016/j.im.2014.08.008>
- Tétreault, S. (2014). Recension des écrits (literature review). Dans *Guide pratique de recherche en réadaptation* (p. 137-149). De Boeck Supérieur. <https://doi.org/10.3917/dbu.guill.2014.01.0137>