

Éducation au numérique :

comprendre le point de vue
des parents pour mieux
former les personnes
enseignantes et
intervenantes

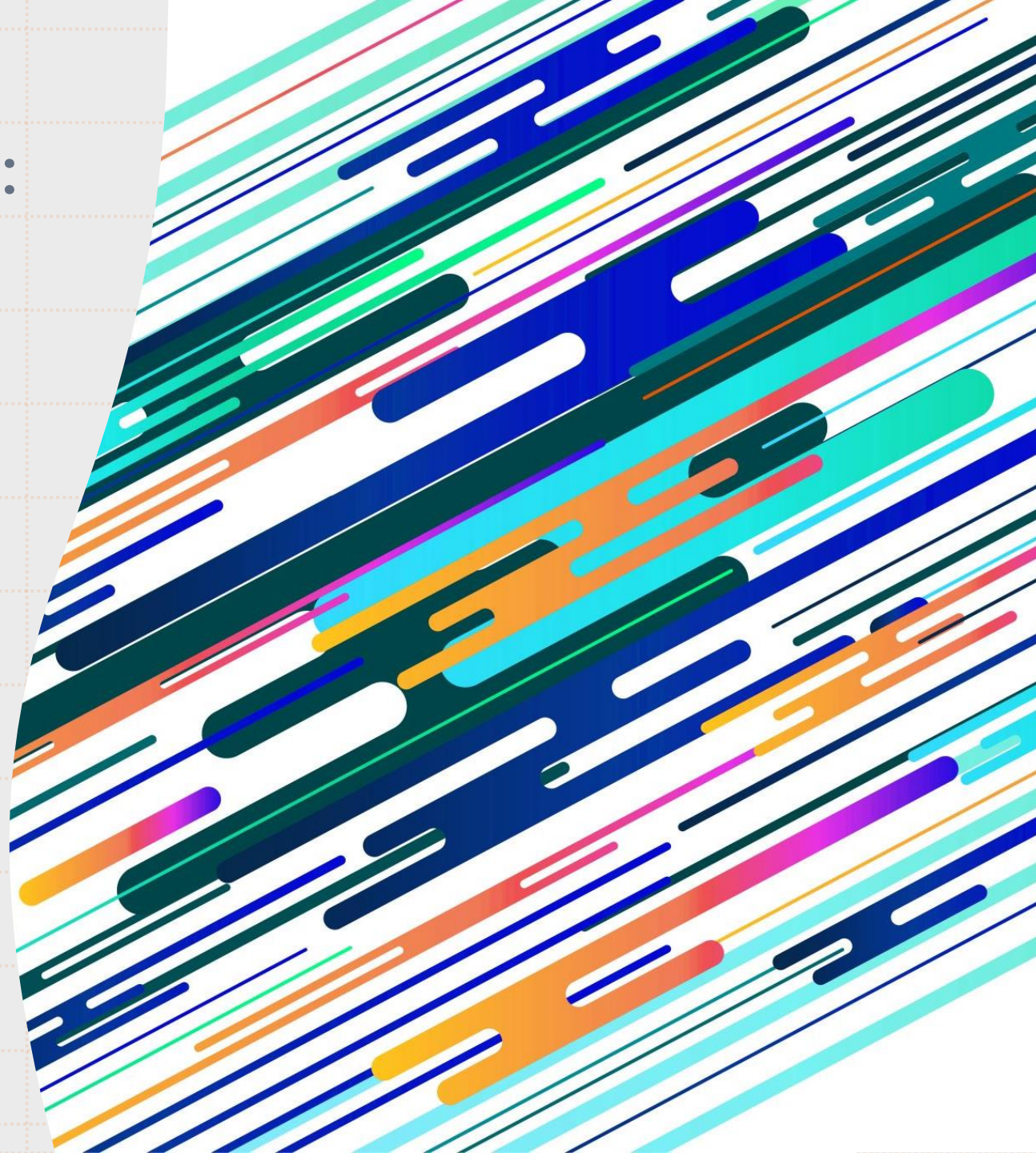
Mathieu Bégin, professeur adjoint au DEPP

Alexis Legault, finissant du BEPP

Maggie Roy, étudiante à la maîtrise en
gérontologie (FLSH)

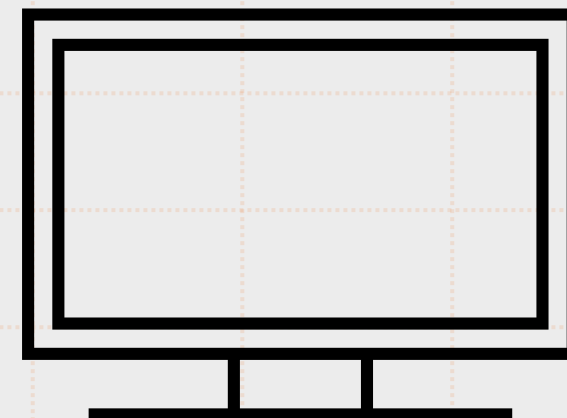
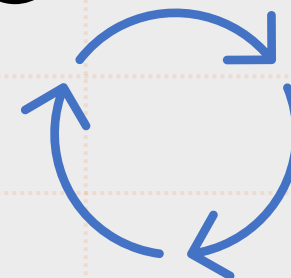
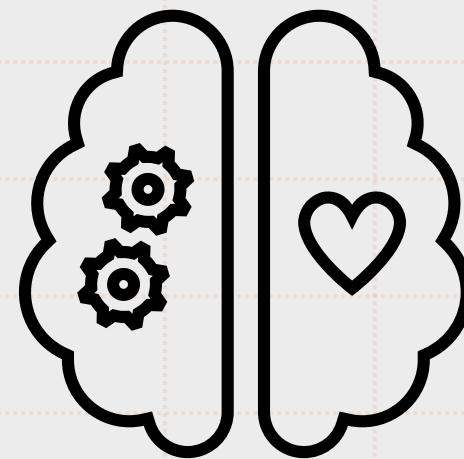
Dans le cadre de la Semaine de la recherche en éducation

Université de Sherbrooke, 9 mars 2022



Parcours universitaire

- Formation en communication médiatique
- Recherches aux cycles supérieurs sur la « cyberintimidation »
- Postdoctorat : éducation *aux* médias et médiation des savoirs
- Poste au DEPP « dans le domaine de l'éducation au numérique » (1^{er} août 2021)



Recherche présentée (postdoctorat, 2016-2019)

1) Discours des ressources d'information offertes aux parents en réponse au problème de la cyberintimidation (Belgique et Canada)



2) Représentations sociales, pratiques de médiation et besoins en information des parents en lien avec les usages du numérique de leurs enfants



Résumé de la problématique

- Usage accru des *technologies* et des *médias* numériques dans la vie des familles (Académie de la transformation numérique, 2020)
- Double discours : peur des *risques* et injonction à bénéficier des *opportunités* (Livingstone et Helsper, 2010)
- Pratiques de médiation des parents intuitives et influencées par leur profil professionnel (Livingstone et al., 2017)
- Information offerte aux parents de *qualité* variable (Bégin et al., 2019)



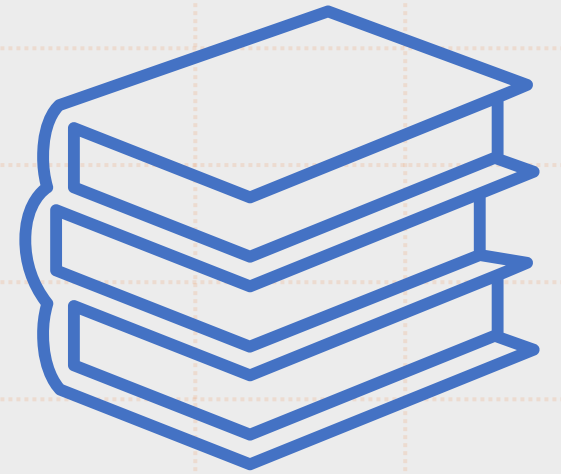
Questions de recherche

- 1) Quelles représentations les parents entretiennent-ils au regard des usages du numérique de leurs enfants?
- 2) Quelles pratiques de médiation du numérique mettent-ils en œuvre au quotidien?
- 3) Quels sont leurs besoins en information dans le domaine de l'éducation au numérique?
- 4) Quelles sont leurs attentes à l'égard de l'école en matière d'éducation au numérique?



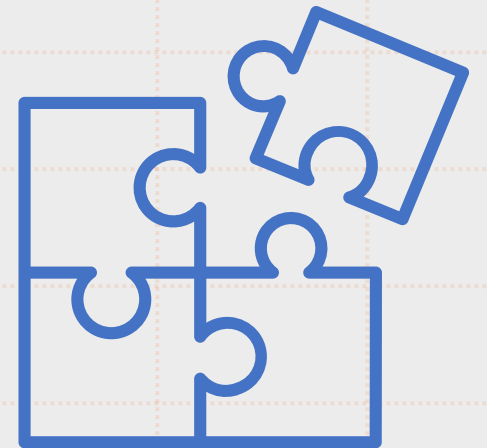
Postulats théoriques

- **Théorie des représentations sociales, perspective dialogique (Markovà, 2004)**
- Ensemble de connaissances qui agissent comme des repères à propos du *comment* agir et parler au quotidien
- Fournissent des explications sur le *pourquoi* des réalités sociales
- Fondées sur des idéologies, des normes et des valeurs
- Ancrées historiquement et socialement, mais « fluctuantes »



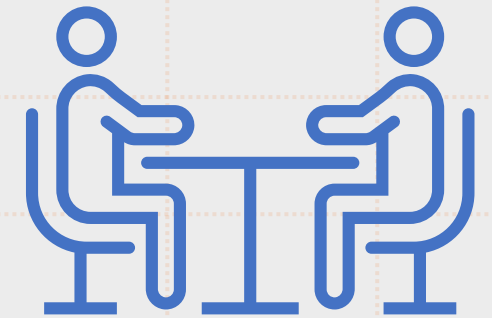
Appareillage conceptuel

- « **Éducation au numérique** » (Capelle, Cordier et Lehmans, 2018)
- Ensemble de représentations au regard des usages du numérique (situations *vécues* ou *perçues*)...
- Qui orientent des pratiques de médiation (*déclarées* par les parents)...
- Et qui peuvent traduire des besoins en information (*déclarés* par les parents ou *inférés* par les chercheurs)...
- Ainsi que des attentes (à l'égard de l'école chez les parents)



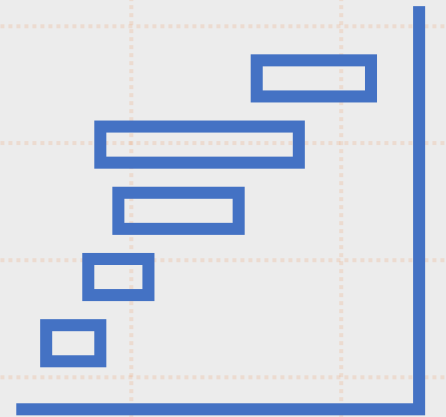
Collecte des données

- Première phase infructueuse de collecte de témoignages en ligne
- Partenariat avec *Première Ressource, aide aux parents* et des organismes communautaires *Famille*, à Montréal
- Réalisation de 8 groupes de discussion avec 45 parents d'enfants de 0 à 17 ans (41 mères et 4 pères)
- 5 différents arrondissements de Montréal : *représentativité* de sa diversité socioéconomique et ethnoculturelle



Analyse des données

- Élaboration d'une grille de « codification » *thématique* et *séquentielle* (Deslauriers, 1991)
- Liste de thèmes fondée sur la documentation scientifique (problématique et cadre théorique)
- Analyse séquentielle (*primauté* et *changement*)
- Codification de l'attitude des personnes participantes au regard des thèmes (-2, -1, 0, 1, 2)
- Logique « descendante, mais souple » (*primauté* et *absence*)



Exemples (synthétiques)

- « **Facebook, ça a l'air qu'il y a de plus en plus d'intimidation, là-dessus. Je trouve ça très, très inquiétant** » : Représentations => Risques => Cyberintimidation => Très défavorable (-2) + Perceptions
- « **Confisquer le cellulaire, moi je pense que c'est pas la bonne chose à faire. Je suis pas pour ça** » : Pratiques de médiation => Restrictions => Défavorable (-1) + Valeurs



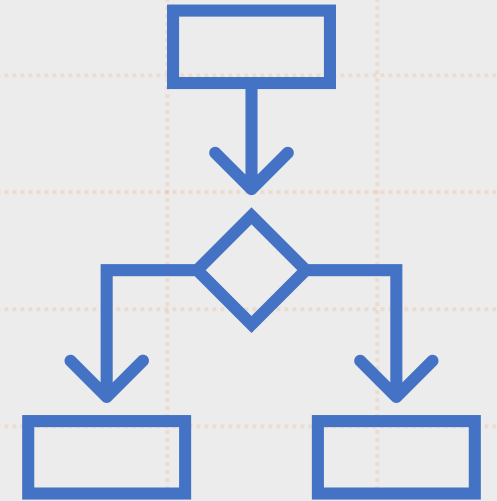
	A	CY	CZ	DA	DB	DC	DD	DE	DF	DG	DH	DI	DJ	DK	DL
1	Intervalles commençant par...	00:25:15	00:25:30	00:25:45	00:26:00	00:26:15	00:26:30	00:26:45	00:27:00	00:27:15	00:27:30	00:27:45	00:28:00	00:28:15	00:28:30
98	Évaluation des risques numériques mentionnés dans le discours (très épeurant (-2), pas l'fun (-1), me dérange pas (0), pas trop pire (1), vraiment pas peur (2))														
99	ATTENTION! Coder chaque risque dans les 2 typologies ci-dessous														
100	Typologie de Livingstone, Haddon, Görzig et Ólafsson (2011)														
101	1.1. Contenu + agressivité (Contenu violent ou « gore »)		1	1				2	1					1	
102	1.2. Contenu + à caractère sexuel (Contenu pornographique)														
103	1.3. Contenu + mauvaises valeurs (Racisme, Contenu haineux)														
104	1.4. Contenu + à visée commerciale (Publicité intégrée)														
105	2.1. Contact + agressivité (Harcèlement, Traque (poursuivre quelqu'un))														
106	2.2. Contact + à caractère sexuel (Traffic sexuel (grooming), Abus sexuel ou exploitation sexuelle)														
107	2.3. Contact + mauvaises valeurs (Persuasion idéologique)														
108	2.4. Contact + à visée commerciale (Mésusage de données personnelles)														
109	3.1. Conduites + agressivité (Intimidation, Comportement hostile)											1	1		
110	3.2. Conduites + à caractère sexuel (Harcèlement sexuel, Sextage)														
111	3.3. Conduites + mauvaises valeurs (Contenu amateur potentiellement blessant)														
112	3.4. Conduites + à visée commerciale (Jeux de hasard, Infraction aux droits d'auteur)														
113	Autre														
114	Inscrire un mot ou une expression clé sur cette ligne														Écoute un film comme Jaws, Chucky, traumatisée
115	Typologie de Capelle, Cordier et Lehmans (2018) (p. 4)														
116	1. Risques techniques (virus, piratage, arnaques)														
117	2. Risques socio-économiques (inégalités d'accès, inégalités de compétences)														
118	3. Risques cognitifs (perturbation des capacités d'attention, des pratiques de lecture ou de la pensée)														
119	4. Risques psycho-sociaux (exposition à des contenus choquants, addiction, harcèlement en ligne)		1	1				2	1					1	
120	5. Risques informationnels (manipulation des lecteurs, fake news, théories du complot, enfermement dans des bulles de filtres (ajout : effet des algorithmes))														
121	6. Risques éthiques (identité numérique, gestion des traces, protection des données personnelles, respect de la vie privée)														
122	7. Risques juridiques (violations des droits (d'auteur, à l'image...), cybercriminalité)														
123	8. Risques liés à la santé (problèmes liés aux postures, exposition aux ondes)														
124	Autre														
125	Inscrire un mot ou une expression clé sur cette ligne														
126	Facteurs de risque de l'exposition aux risques numériques														
127	Individuels (âge, sexe, vulnérabilités)							1							

Avertissement!

Les résultats qui suivent sont **préliminaires**. Ils sont fondés sur une première écoute annotée des enregistrements des groupes de discussion.

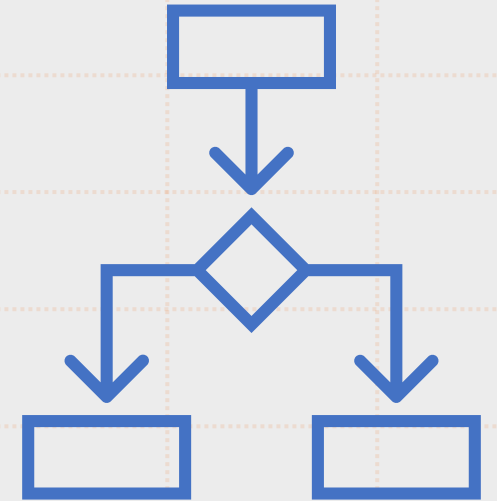
Résultats – Représentations

- **Risques vécus:** voir sa vie privée être publicisée; mimer des comportements indésirables ou dangereux
- **Risques perçus:** posture physique, dépendance, isolement social, rumeurs, fausses informations, cyberintimidation, contenus violents ou pornographiques, pédophiles, permanence des traces (réussite professionnelle)



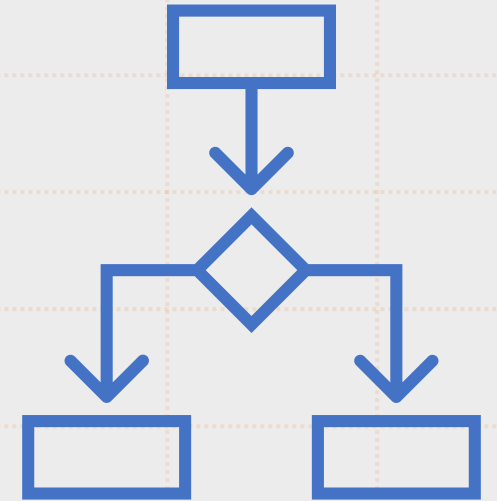
Résultats – Représentations

- **Facteurs de risque:** accès au numérique, conjoint, grands-parents, taille du logement, climat « canadien »
- **Facteurs de protection:** intérêts de l'enfant, nature de ses usages du numérique



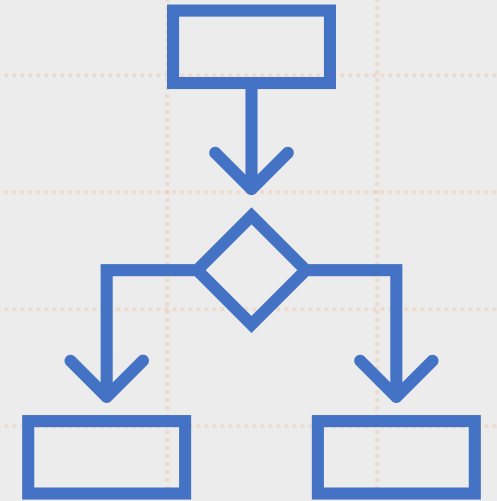
Résultats – Représentations

- **Opportunités vécues:** garder contact avec la famille éloignée, développer ses connaissances générales, apprendre l'anglais, jeux éducatifs, consolidation des liens parent-enfant (mère-fille)
- **Opportunités perçues:** réussite scolaire, réussite professionnelle
- **Facteurs facilitants:** *sans objet*



Résultats – Fondements

- **Valeurs:** temps en famille, liberté de l'enfant
- **Normes:** adhésion au progrès technologique :
« *Aujourd'hui, la technologie, on n'a plus le choix* »
- **Idéologies:** sans objet



Résultats – Besoins en information

- **Réalité:** les parents ne cherchent pas d'information sur l'éducation au numérique, ignorent ce qui se fait à l'école
- **Besoins exprimés:** connaître les nouveaux médias et les nouveaux risques, comment protéger ses données personnelles, comment espionner son enfant sans se faire prendre



Quels rôles pour les personnes enseignantes et intervenantes? (propositions)

- Informer concernant la prévalence des risques et les facteurs de risque
- Déconstruire les explications « technodéterministes »
- Sensibiliser aux effets pervers des pratiques de médiation *autoritaires*
- Fournir de l'information de qualité sur les tendances dans la culture numérique des jeunes (facilite le dialogue)
- Encourager à maximiser les opportunités en suivant ses valeurs



En guise de conclusion

- 1) Comment former les personnes enseignantes et intervenantes pour ce faire?
- 2) Ces propositions sont-elles faisables en fonction de la réalité du « terrain »?



Références

- Académie de la transformation numérique (2020). *La famille numérique. NETendances 2020*. Québec : Académie de la transformation numérique.
- Bégin, M., T'Kint, A., Fastrez, P. et Landry, N. (2018). Les ressources numériques d'information offertes aux parents belges et canadiens francophones en réponse au problème de la cyberintimidation : une analyse critique du discours. *Enfances, Familles, Générations*, (31).
- Capelle, C., Cordier, A. et Lehmans, A. (2018). Usages numériques en éducation : l'influence de la perception des risques par les enseignants. *Revue française des sciences de l'information et de la communication*, (15).
- Deslauriers, J.-P. (1991). *Recherche qualitative : guide pratique*. Montréal : McGraw-Hill.
- Livingstone, S. et Helsper, E. (2010). Balancing opportunities and risks in teenagers' use of the internet: The role of online skills and internet self-efficacy. *New Media & Society*, 12(2), 309-329.
- Livingstone, S., Ólafsson, K., Helsper, E. J., Lupiáñez-Villanueva, F., Veltri, G. A. et Folkvord, F. (2017). Maximizing Opportunities and Minimizing Risks for Children Online: The Role of Digital Skills in Emerging Strategies of Parental Mediation. *Journal of Communication*, 67(1), 82-105.
- Marková, I. (2007). *Dialogicité et représentations sociales*. Paris : Presses Universitaires de France.