

PORTRAIT DU BIEN-ÊTRE NUMÉRIQUE DES JEUNES EN CONTEXTE DE FORMATION À DISTANCE ET EN LIGNE

Semaine de la recherche en éducation

Jean Gabin Ntebutse, Sylvain Bourdon, Charles Bourgeois
15 février 2021



Centre d'études et de recherches
sur les transitions et l'apprentissage



CHAIRE-RÉSEAU DE RECHERCHE
SUR LA JEUNESSE DU QUÉBEC
ÉDUCATION, CITOYENNETÉ ET CULTURE

Introduction

Contexte de pandémie

- ❑ Fermeture des établissements d'enseignement
- ❑ Transition rapide et imprévue vers l'apprentissage en ligne et à distance (apprenants, enseignants, parents)
- ❑ Impact sur le bien-être subjectif des apprenants
- ❑ Contexte révélateur d'inégalités numériques
 - ❑ Accès
 - ❑ Compétences d'usages
 - ❑ Support familial

Introduction (suite)

- ❑ **Mythe des « digital natives »** (Kirschner et van Merriënboer, 2013; Selwyn, 2010).
- ❑ **Rapport au numérique hétérogène et inégal au sein des apprenants** (Burban, Cottier et Michaut, 2013; Collin et Brotcorne, 2019; Collin, Guichon et Ntebutse, 2015; Ntebutse et Collin, 2018; Fehér, Bartók et Fehér, 2018).
- ❑ **Inégalités numériques enchâssées dans les inégalités sociales** (Bihl et Pfefferkorn, 2008; Granjon, 2009; Muschert et Ragnedda, 2018; Van Dijk, 2020).
- ❑ **Importance de les analyser en éducation en tenant compte de leur enracinement dans le contexte socioculturel** (Gudmundsdottir, 2010; Brotcorne, 2019; Brotcorne et Valenduc, 2009; DiMaggio, Hargittai, Celeste and Shafer, 2004).

Question générale de recherche

Comment les inégalités numériques chez les jeunes affectent-elles leur bien-être dans une situation d'apprentissage en ligne et à distance?

Cadre conceptuel

1. Inégalités numériques

Privations de capacités à saisir les prises positives des technologies numériques que ce soit en termes de compétences, de dispositions et de sens pratiques (Granjon, 2009)

2. Trois niveaux d'inégalités numériques (Bihr et Pfefferkorn, 2008):

- ❖ Inégalités numériques de l'ordre de l'avoir : accès aux technologies et les types de technologies auxquels un individu a accès (1^{er} niveau)
- ❖ Inégalités numériques de l'ordre du savoir: étendue des compétences et des usages technologiques qu'un individu peut mobiliser (2^e niveau)
- ❖ Inégalités numériques de l'ordre du pouvoir: capacité, pour un individu, de mettre à profit les usages et les compétences technologiques pour servir ses intérêts et son capital individuel (3^e niveau)

Cadre conceptuel

1. Le bien-être numérique

- ❑ « Un état où le bien-être subjectif est maintenu dans un environnement numérique » (Gui, Fasoli et Carradore, 2017, p. 166).
- ❑ Le bien-être subjectif renvoie à ce qui serait le mieux pour quelqu'un : la satisfaction des gens à l'égard de leur vie et le sens accordé à la vie (Huebner et Gilman, 2002 ; OCDE, 2018).

Objectifs de recherche

1) Objectif général

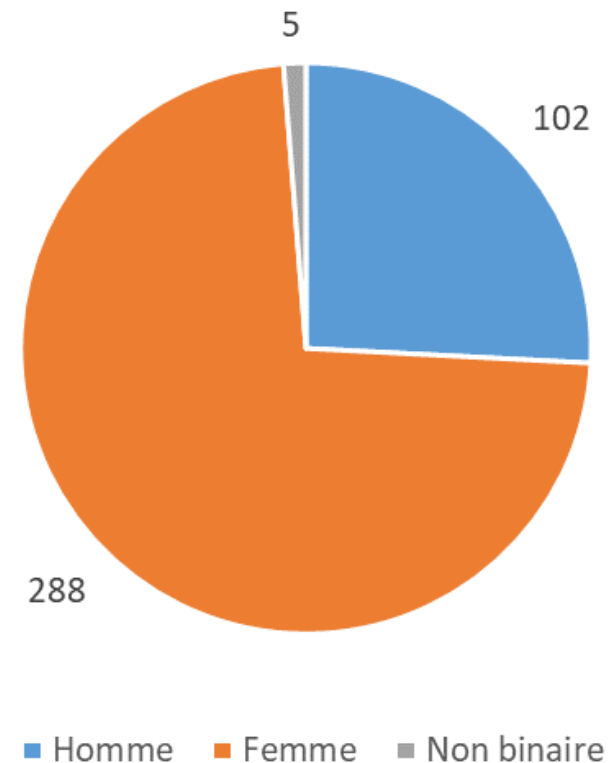
- ❑ Comprendre comment les inégalités numériques chez les jeunes affectent leur bien-être dans une situation d'apprentissage en ligne et à distance

2) Objectifs spécifiques

- ❑ Dégager les variables contextuelles des usages numériques en situation d'apprentissage en ligne et à distance selon les caractéristiques socioéconomiques des jeunes;
- ❑ Dégager les relations entre les usages numériques des jeunes et les stratégies métacognitives déployées pour naviguer dans l'environnement numérique ;
- ❑ Analyser les relations entre les inégalités numériques et le bien-être subjectif, ainsi que leurs répercussions lors d'une situation d'apprentissage en ligne et à distance.

Méthodologie

- Sondage web débuté à la fin novembre 2020
- Quatre universités participantes
- Analyse préliminaire de 395 questionnaires complétés

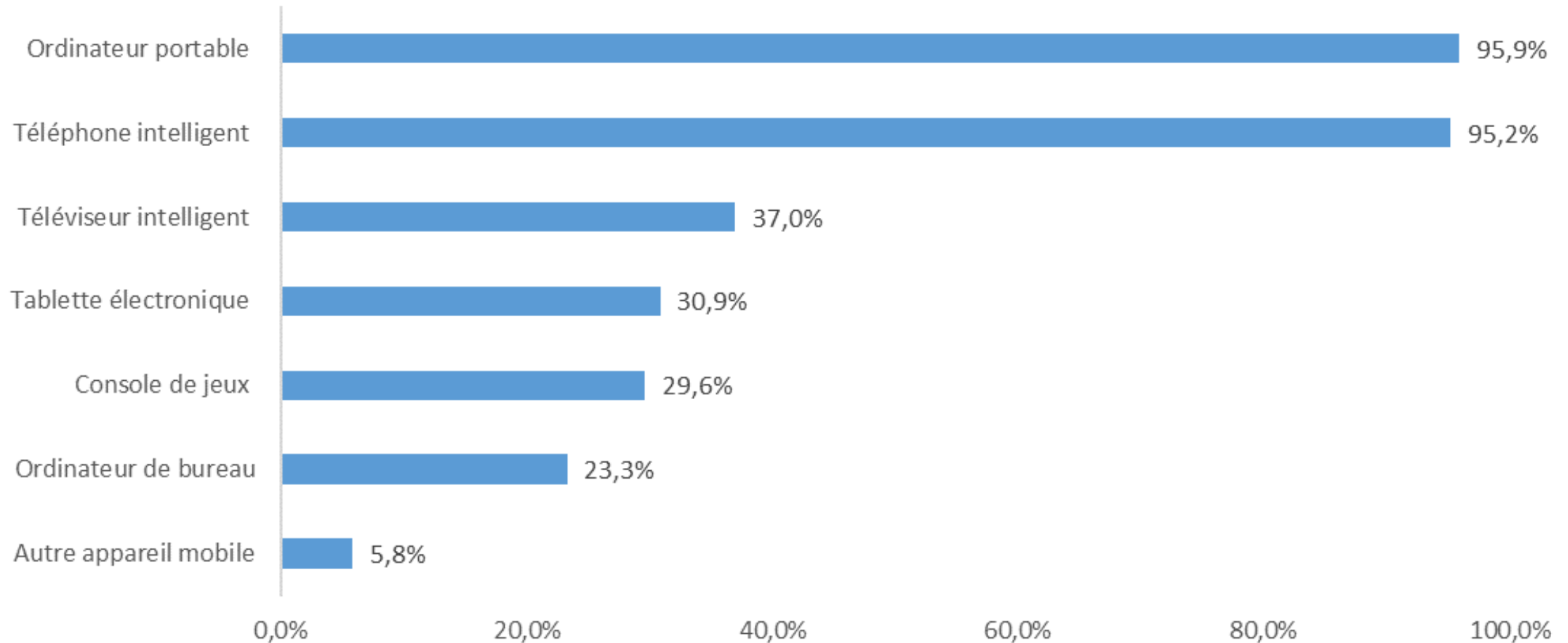


Résultats préliminaires

- Accès
- Usages
- Compétences
- Appréciation de l'enseignement à distance
- Support reçu

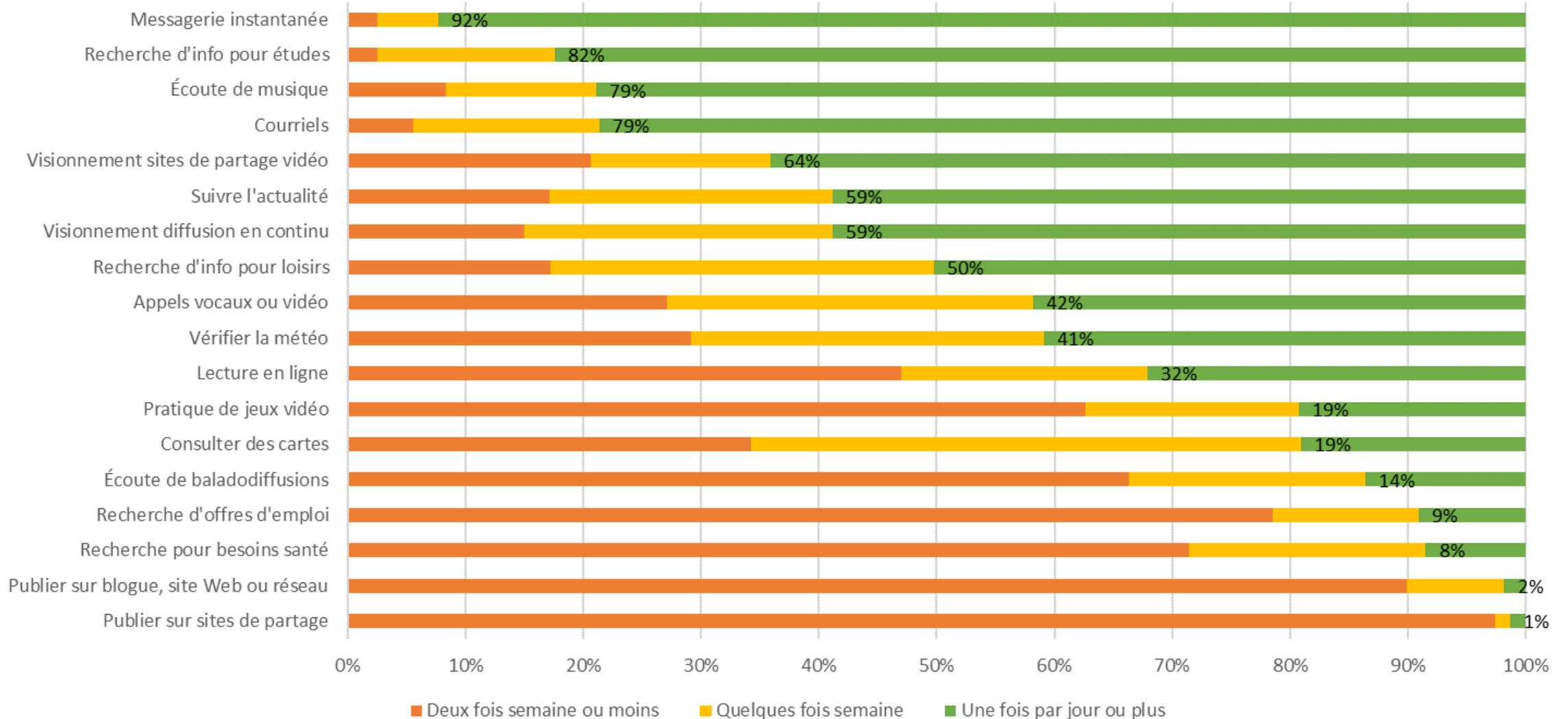
Accès

Avec quels appareils vous connectez-vous à Internet à partir de la maison? (plus d'une réponse possible)



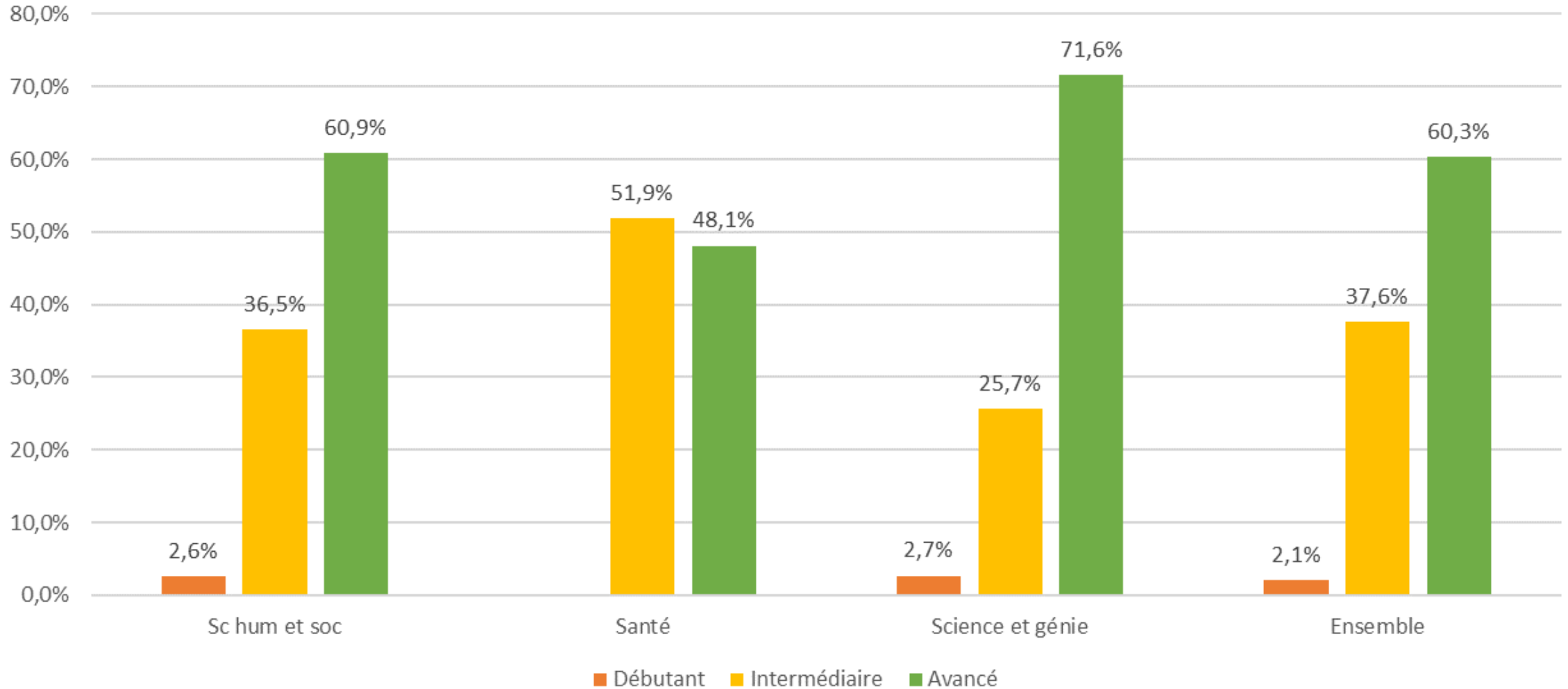
Usages

Durant une semaine normale, à quelle fréquence faites-vous les activités suivantes en ligne?



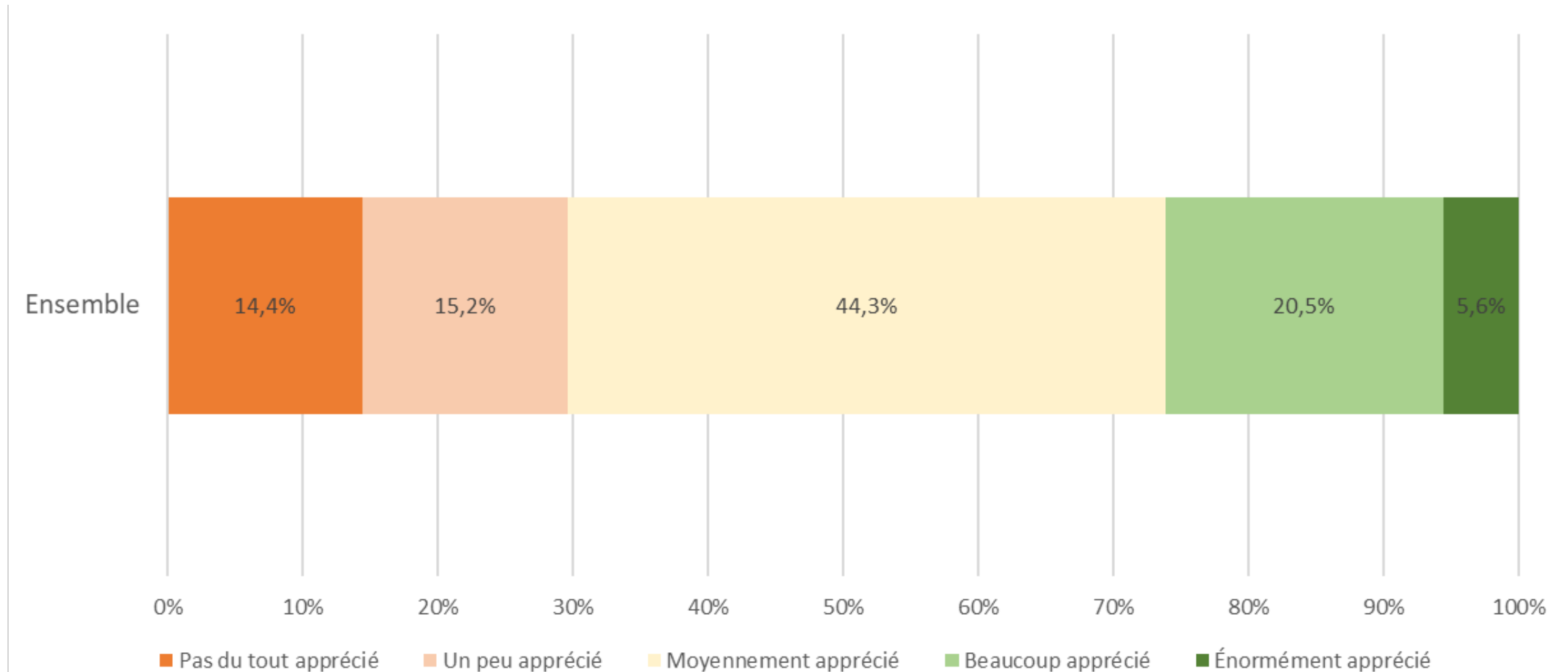
Compétences

Comment évaluez-vous votre niveau de compétence pour utiliser un appareil numérique?



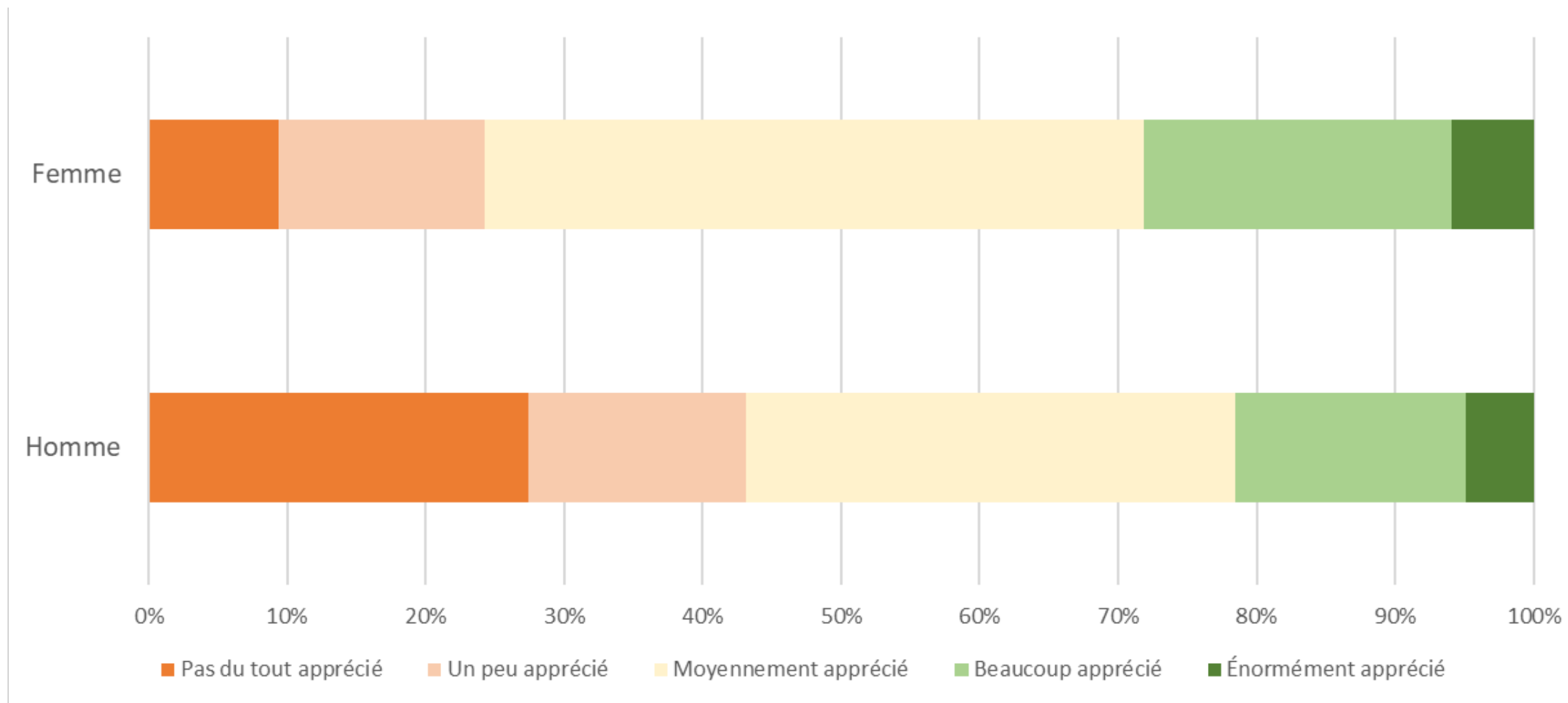
Appréciation générale de l'enseignement reçu

En général, quel est votre niveau d'appréciation de l'enseignement à distance reçu pendant la période de confinement?



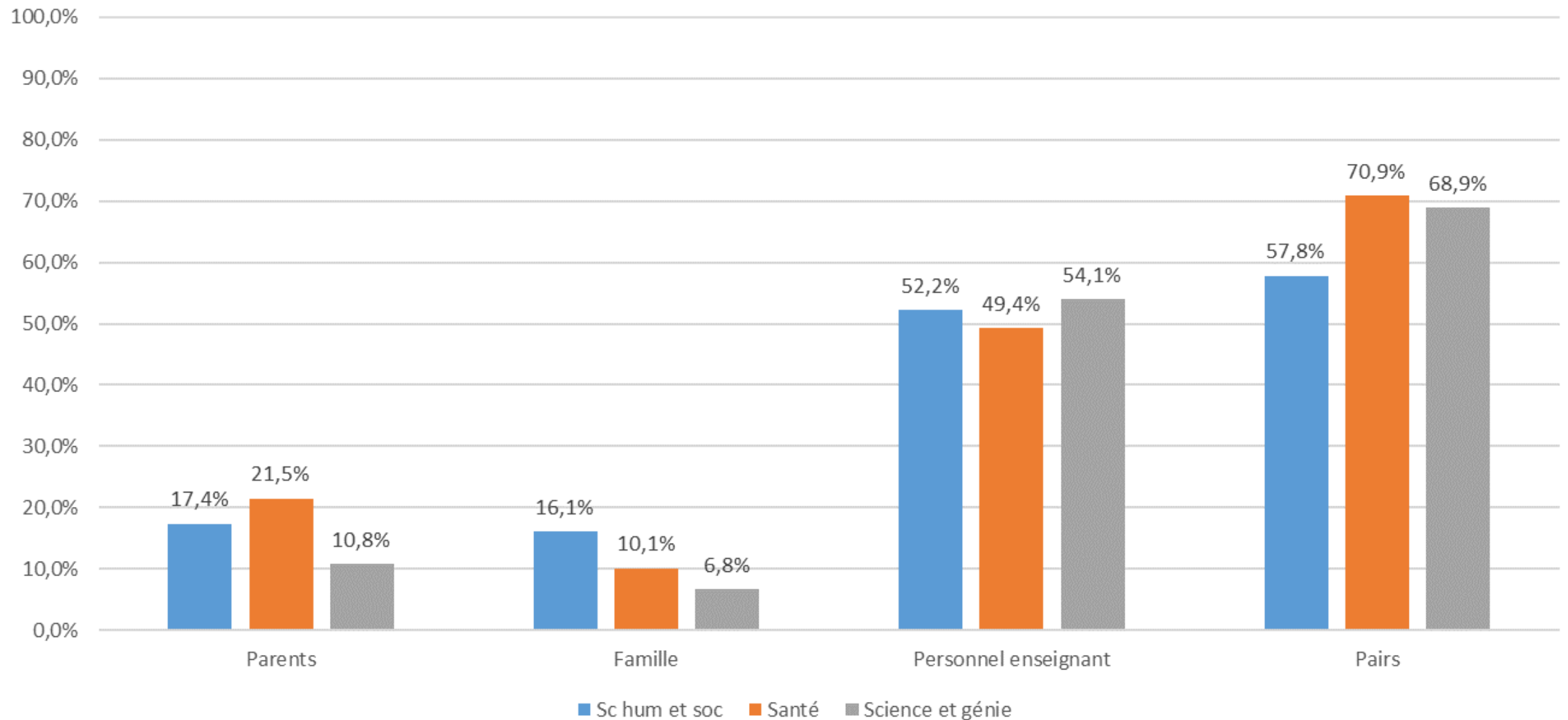
Appréciation selon le sexe

En général, quel est votre niveau d'appréciation de l'enseignement à distance reçu pendant la période de confinement?



Support reçu

Les personnes suivantes vous ont-elles apporté une aide pour réaliser vos tâches d'apprentissage à distance?



Quelques préoccupations des étudiant.e.s

Problèmes techniques récurrents

Formation du personnel enseignant

Méthodes d'enseignement

Disponibilité et rétroaction des personnes formatrices

Charge de travail

Encadrement fourni aux personnes étudiantes

Présence sociale

Exemples de suggestions

□ Besoins de contacts humains

« Éviter que les étudiants se retrouvent seuls devant l'ordinateur »

« J'aimerais seulement pouvoir rencontrer les personnes de mon programme et mes professeurs. On a besoin d'interactions nous aussi. C'est lourd l'école quand on peut pas voir d'autres personnes dans la même situation que nous. C'est facile de se sentir seul. »

Formation du personnel enseignant

« Former tous les enseignants et s'assurer de leur compétence et de leur aisance avec l'utilisation des plateformes web. Des enseignants se sont fiés à nos compétences afin de bien présenter des documents ou même à se servir des plateformes. »

Conclusion

Quelques indications :

- sur l'accès
- les compétences d'usages perçues
- le support reçu
- les variations entre sciences et génie, médecine et sciences de la santé, sciences humaines et sociales

□ Limites:

- Analyses préliminaires

□ Perspectives:

- Poursuite de la collecte des données et des analyses
- Résultats substantiels à venir

Références bibliographiques

- Bihr, A. et Pfefferkorn, R. (2008). *Le système des inégalités*. Paris: La Découverte.
- Brotcorne, P. (2019). Pour une approche systémique des inégalités numériques parmi les jeunes en âge scolaire. *Nouveaux cahiers de la recherche en éducation*, 21(3), 135-154.
- Brotcorne, P. et Valenduc, G. (2009). Les compétences numériques et les inégalités dans les usages d'internet. *Les Cahiers du numérique*, 5(1), 45-68.
- Burban, F., Cottier, P. et Michaut, C. (2013). Les usages numériques des lycéens affectent-ils leur temps de travail personnel? *Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication pour l'Éducation et la Formation*, 20, 231–255.
- Collin, S., Guichon, N. et Ntebutse, J. G. (2015). Une approche sociocritique des usages numériques en éducation. *Sciences et Technologies de l'Information et de la Communication pour l'Éducation et la Formation (STICEF)*, 22, 89-117.
- Collin, S. et Brotcorne, P. (2019). Capturing digital (in) equity in teaching and learning: a sociocritical approach. *The International Journal of Information and Learning Technology*, 36(2), 169-180.
- DiMaggio P., Hargittai E., Celeste C., et Shafer S. (2004). Digital inequality : from unequal access to differentiated use. Dans Neckerman K. (dir.), *Social inequality* (355-400), Russel Sage Foudation, New York.
- Fehér, D. J., Bartók, M. et Fehér, L. (2018). The Effects of Computer Games on Teenagers. Dans *2018 IEEE 12th International Symposium on Applied Computational Intelligence and Informatics (SACI)* (261-266). Timisoara : IEEE.

Références bibliographiques

- ❑ Granjon, F. (2009). Inégalités numériques et reconnaissance sociale. Les cahiers du numérique, 5(1), *Fracture sociale et injustice sociale*, 19-44.
- ❑ Gudmundsdóttir, G. B. (2010). When does ICT support education in South Africa? The importance of teachers' capabilities and the relevance of language. *Information Technology for Development*, 16(3), 174–190.
- ❑ Gui, M., Fasoli, M. et Carradore, R. (2017). “Digital Well-Being”. Developing a New Theoretical Tool For Media Literacy Research. *Italian Journal of Sociology of Education*, 9(1), 155-173.
- ❑ Huebner, E. S. et Gilman, R. (2002). An introduction to the multidimensional students' life satisfaction scale. *Social Indicators Research*, 60(1-3), 115- 122.
- ❑ Kirschner, P. A. et van Merriënboer, J. J. (2013). *Do Learners Really Know Best? Urban Legends in Education. Educational Psychologist*, 48(3), 169-183.
- ❑ Muschert, G. et Ragnedda, M. (dir.). (2018). *Theorizing Digital Divides*. Abingdon-on-Thames, Angleterre: Routledge.

Références bibliographiques

- ❑ Ntebutse, J.G. et Collin, S. (2018). A Sociocritical Perspective on the integration of Digital Technology in Education. Dans J. Voogt, G. Knezek, R. Christensen et K.-W. Lai (dir.), *Second Handbook of Information Technology in Primary and Secondary Education* (381-396). Amsterdam, Pays-Bas: Springer Publishing, collection Springer International Handbooks of Education.
- ❑ OCDE (2018). *PISA 2018 Well-being Framework*. Paris, France: Éditions OCDE.
- ❑ Selwyn, N. (2010). Looking beyond learning: Notes towards the critical study of educational technology. *Journal of Computer Assisted Learning*, 26(1), 65-73.
- ❑ Van Dijk, J. (2020). *The digital divide*. Cambridge, Angleterre: Polity Press.