

LA RÉTROACTION POUR ENCOURAGER UN CONTEXTE DE SUPERVISION FAVORABLE AUX ÉCHANGES ENTRE LES SUPERVISEURS ET LES SUPERVISÉS

Mois de la pédagogie universitaire - février 2024

Sous la direction de:

Pre Christina St-Onge
Pre Sawsen Lakhali
Pr Tim Dubé



Randa OUBOUCHOU

Étudiante au programme de doctorat recherche
en sciences de la santé



1- INTRODUCTION

CONTEXTE & PROBLÉMATIQUE

Enseignement supérieur



Supervision^{1, 2}

Parties Prenantes



Rétroaction³

Relation de supervision



1. Can & Walker, 2011; 2. Doloriert et al., 2012; 3. Cekiso et al., 2019

Enseignement supérieur



Une source de soutien et d'aide pour les supervisés dans leurs parcours d'apprentissage^{2, 3}

Une source de conflits potentiels entre les parties prenantes^{2, 3, 4}

Rétroaction¹



1. Cekiso et al., 2019; 2. Ajjawi & Boud, 2018; 3. Henderson et al., 2019; 4. East et al., 2012

Enseignement supérieur



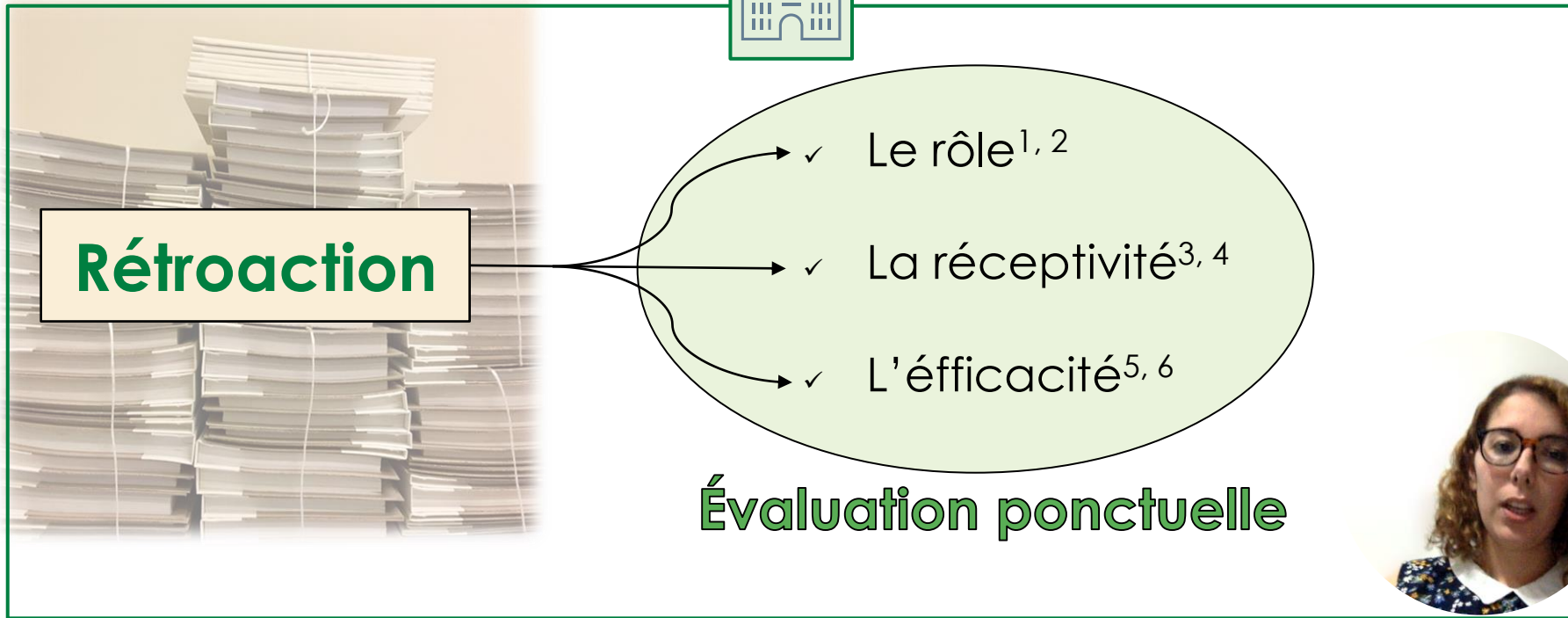
Rétroaction

interdépendance ^{1, 2,3}

Contexte de supervision



Enseignement supérieur



1. Das, 2023; 2. Hattie & Timperley, 2007; 3. Carless & Boud, 2018; 4. Carless et al., 2011; 5. Boud & Molloy, 2012; 6. Winstone & Carless, 2019

Enseignement supérieur

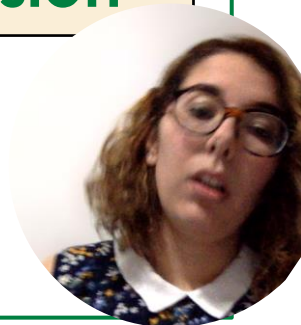


Rétroaction

Facteurs

Contexte de supervision

Contexte d'évaluation longitudinale^{1, 2, 3}
(Doctorat)

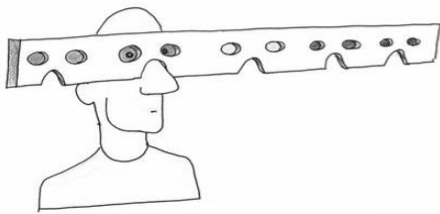




3 – CADRE DE RECHERCHE



Socioconstructiviste¹



Approche inductive subjective²



1. Denzin & Lincoln, 2018; 2. Varpio et al., 2020

Notre posture épistémologique **Socioconstructiviste**¹



Notre question de recherche

Notre approche méthodologique²:
*descriptive interprétative*³





4 – QUESTION DE RECHERCHE ET OBJECTIFS

COMMENT LE PROCESSUS DE RÉTROACTION ET LE CONTEXTE DE LA SUPERVISION DANS LEQUEL ELLE SE DÉROULE INTERAGISSENT DURANT LE PROGRAMME DE DOCTORAT EN SCIENCES DE LA SANTÉ.?

Objectif 01

Documenter les perceptions des parties prenantes envers la rétroaction durant le processus de supervision doctorale en sciences de la santé (Phase 1)

Objectif 02

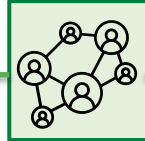
Identifier les priorités des superviseurs et des supervisés en ce qui concerne les facteurs qui contribuent au processus de rétroaction et au contexte de la supervision au doctorat (Phase 2)





5 - MÉTHODOLOGIE



Échantillonnage



Taille²

Intentionnel^{1,2,3}

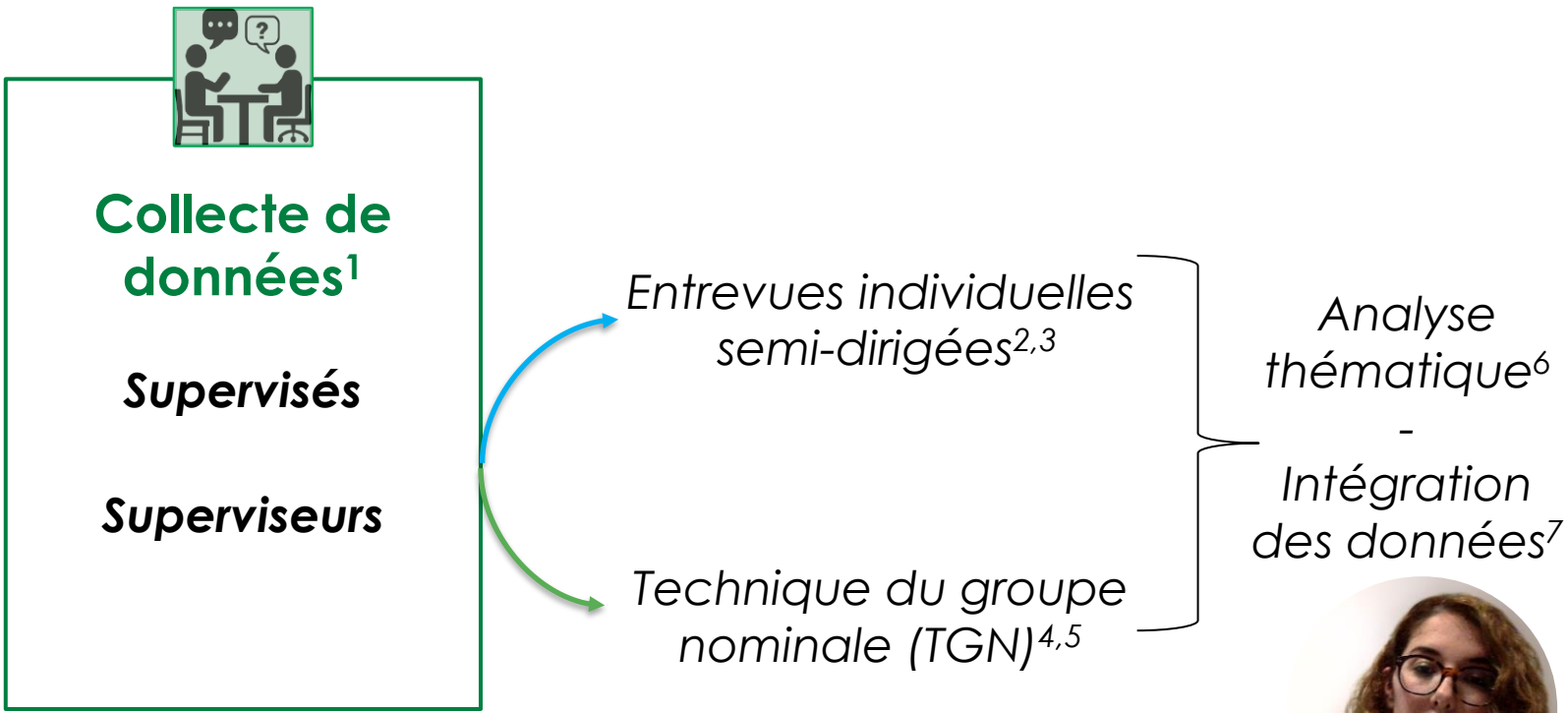
Recrutement

| | |
|--|--|
| <p>Superviseurs</p>  <p>15 à 20 participants</p> | <p>Supervisés</p>  <p>15 à 20 participants</p> |
|--|--|

Par courriel avec un résumé des objectifs et du projet de recherche



1. Thorne, 2016; 2. Malterud et al., 2016; 3. Gallagher & Marceau, 2020



1. Thorne, 2016; 2. Brinkmann & Kvale, 2018; 3. Kallio et al., 2016; 4. Deblecq et al., 1975; 5. Mc Milan et al., 2014; 6. Braun & Clarke, 2021; 7. Cronin et al., 2008

A stack of wooden blocks on a dark wooden surface. The top block is red and has the word 'ÉTHIQUE' written on it in black capital letters. To the left of the stack are two paper clips: a green one and a yellow one. The background of the slide is green with a repeating pattern of stylized, interlocking shapes.

ÉTHIQUE

6 - CONSIDÉRATIONS ÉTHIQUES

Demande éthique au comité d'éthique de la recherche du CER-ESS (UdeS) : Décembre 2023

Respect des participants

- Solliciter le consentement libre, éclairé et continu de tous les participants

Préoccupation pour le bien-être des participants

- Guider les participants en détresse vers une assistance appropriée
- Utiliser des pseudonymes et des numéros de participant

Justice

- Traiter tous les participants de façon juste et équitable



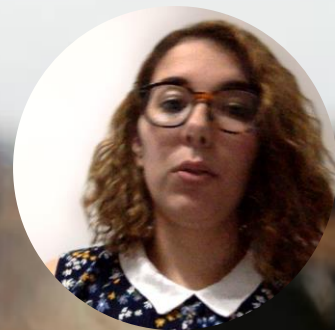
8 - RETOMBÉES ESCOMPTÉES



Informez sur l'élaboration des stratégies qui contribuent à l'avancement des pratiques

Renseigner sur les approches qui facilitent les relations de supervision

Contribuer à enrichir la littérature scientifique



Remerciements

Direction de recherche:

Pre Christina St-Onge

Pre Sawsen Lakhal

Pr Tim Dubé

Bibliothécaires:

Sciences de la santé

Julie Mayrand

Roger-Maltais

Myriam Beaudet

Collaborateurs:

Linda Bergeron

Molk Chakroun

Emilie Laflontaine

CHAIRE DE RECHERCHE EN

PÉDAGOGIE MÉDICALE

Paul Grand'Maison

de la **SMUS**



Groupe de recherche en quête de validité
Research Group in Pursuit of Validity



merci!

OUBOUCHOU Randa

randa.oubouchou@usherbrooke.ca

Étudiante au doctorat recherche en sciences de la santé
FACULTÉ DE MÉDECINE ET DES SCIENCES DE LA SANTÉ



Références

- Ajjawi, R. and Regehr, G. (2019), When I say ... feedback. *Med Educ*, 53: 652-654. <https://doi.org/10.1111/medu.13746>
- Boud, D., & Molloy, E. (2012). Rethinking models of feedback for learning : The challenge of design. *Assessment & Evaluation in Higher Education - ASSESS EVAL HIGH EDUC*, 38, 1-15
- Braun, V., & Clarke, V. (Éds.). (2021). *Thematic Analysis*. Sage Publishing Ltd
- Brinkmann, S., & Kvale, S. (2018). *Doing interviews*. SAGE Publications Ltd, <https://doi.org/10.4135/9781529716665>
- Brown, M. E. L., & Dueñas, A. N. (2019). A Medical Science Educator's Guide to Selecting a Research Paradigm: Building a Basis for Better Research. *Medical science educator*, 30(1), 545–553. <https://doi.org/10.1007/s40670-019-00898-9>
- Can, G., & Walker, A. (2011). A Model for Doctoral Students' Perceptions and Attitudes Toward Written Feedback for Academic Writing. *Research in Higher Education*, 52(5), 508-536
- Carless, D., & Boud, D. (2018). The development of student feedback literacy : Enabling uptake of feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(8), 1315-1325
- Carless, D., & Boud, D. (2018). The Development of Student Feedback Literacy : Enabling Uptake of Feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(8), 1315-1325
- Cekiso, M., Tshotsho, B., Masha, R., & Saziwa, T. (2019). Supervision experiences of postgraduate research students at one South African higher education institution. *South African Journal of Higher Education*, 33(3), 8-25. <https://doi.org/10.20853/33-3-2913>
- Chiu, P., Thorne, S., Schick-Makaroff, K., & Cummings, G. G. (2022). Theory utilization in applied qualitative nursing research. *Journal of Advanced Nursing*, 78(12), 4034-4041. <https://doi.org/10.1111/jan.15456>
- Conseil de recherches en sciences humaines, Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie du Canada, Instituts de recherche en santé du Canada : Énoncé de politique des trois Conseils : Éthique de la recherche avec des êtres humains, 2022
- Cronin, A., Alexander, V., Fielding, J., Moran-Ellis, J., & Thomas, H. (2008). The analytic integration of qualitative data sources. In P. Alasuutari, L. Bickman, & J. Brannen (Eds.), *The SAGE Handbook of Social Research Methods* (pp. 572-584). SAGE Publications

Références

- David Carless, Diane Salter, Min Yang & Joy Lam (2011) Developing sustainable feedback practices, *Studies in Higher Education*, 36:4, 395-407, DOI: 10.1080/03075071003642449
- Delbecq, A., Ven, A., & Gustafson, D. (1975). Group techniques for program planning
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (2018). *The Sage handbook of qualitative research* (Fifth edition). Sage
- Doloriert, C., Sambrook, S., & Stewart, J. (2012). Power and emotion in doctoral supervision : Implications for HRD. *European Journal of Training and Development*, 36(7), 732-750
- East, M., Bitchener, J., & Basturkmen, H. (2012). What constitutes effective feedback to postgraduate research students? The students' perspective. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 9(2), 1-16
- Gallagher F., Marceau M. (2020). La recherche descriptive interprétative. In Larivière N., & Corbière M. (Eds.), *Méthodes qualitatives, quantitatives et mixtes, 2e édition: dans la recherche en sciences humaines, sociales et de la santé* (pp. 5–32). Les Presses de l'Université du Québec
- Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81–112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>
- Henderson, M., Ryan, T., Boud, D., Dawson, P., Phillips, M., Molloy, E., & Mahoney, P. (2021). The usefulness of feedback. *Active Learning in Higher Education*, 22(3), 229–243. <https://doi.org/10.1177/1469787419872393>
- Kallio, H., Pietilä, A. M., Johnson, M., & Kangasniemi, M. (2016). Systematic methodological review: developing a framework for a qualitative semi-structured interview guide. *Journal of advanced nursing*, 72(12), 2954–2965. <https://doi.org/10.1111/jan.13031>
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (2013). *The constructivist credo* (p. 208). Left Coast Press
- Malterud, K., Siersma, V. D., & Guassora, A. D. (2016). Sample size in qualitative interview studies: guided by information power. *Qualitative health research*, 26(13), 1753-1760
- McMillan, S. S., Kelly, F., Sav, A., Kendall, E., King, M. A., Whitty, J. A., & Wheeler, A. J. (2014). Using the Nominal Group Technique: How to analyse across multiple groups. *Health Services and Outcomes Research Methodology*, 14(3), 92-108. <https://doi.org/10.1007/s10742-014-0121-1>

Références

- Thorne, S. (2016). Qualitative Research in the Applied Disciplines. In *Interpretive Description* (2e éd.). Routledge
- Varpio, L., Paradis, E., Uijtdehaage, S., & Young, M. (2020). The Distinctions Between Theory, Theoretical Framework, and Conceptual Framework. *Academic medicine : journal of the Association of American Medical Colleges*, 95(7), 989–994. <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000003075>
- Varpio, L., Ajjawi, R., Monrouxe, L. V., O'Brien, B. C., & Rees, C. E. (2017). Shedding the cobra effect : Problematising thematic emergence, triangulation, saturation and member checking. *Medical Education*, 51(1), 40-50. <https://doi.org/10.1111/medu.1312>
- Winstone, N., & Carless, D. (2019). *Designing Effective Feedback Processes in Higher Education: A Learning-Focused Approach* (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781351115940>
- Woolderink, M., Putnik, K., van der Boom, H., & Klabbers, G. (2015). The Voice of PhD Candidates and PhD Supervisors. A Qualitative Exploratory Study amongst PhD Candidates and Supervisors to Evaluate the Relational Aspects of PhD Supervision in the Netherlands. *International Journal of Doctoral Studies*, 10, 217-235.