

# LA DISCUSSION D'UN ARTICLE QUALITATIF

MAGALI DUFOUR, PH.D. ET ADÈLE MORVANNOU, PH.D.

UQAM ET UNIVERSITÉ CONCORDIA



# ÉCRIRE

- LA RÉDACTION D'ARTICLES EST L'UNE DES ACTIVITÉS LES PLUS IMPORTANTES DES CHERCHEURS
- LA SCIENCE EXISTE PARCE QUE LES SCIENTIFIQUES SONT DES ÉCRIVAINS ET DES CONFÉRENCIÈRES...
- LA RÉDACTION EST UN MOYEN
  - DE CLARIFIER NOS « DÉCOUVERTES » OU NOS INTERVENTIONS,
  - D'INFORMER D'AUTRES CHERCHEURS DU MÊME DOMAINE DE RECHERCHE OU DE DOMAINES CONNEXES DE NOS AVANCÉES OU DE NOS DONNÉES.
  - D'INFORMER LES INTERVENANTS ET PARFOIS MÊME LE PUBLIC

# POUR ÉCRIRE

- LA RÉDACTION DOIT RESPECTER DES NORMES RELATIVEMENT RIGIDES.
- CES NORMES PERMETTENT D'ORIENTER LA PRODUCTION D'UN TEXTE CLAIR.
- ENTRE 20 % ET 80 % DES ARTICLES SOUMIS SONT REFUSÉS PAR LES RÉVISEURS.
- TAUX VARIE SELON LES REVUES (QUALITÉ, DISTRIBUTION, ETC.). LES REVUES DE CALIBRE INTERNATIONAL AVEC COMITÉ DE LECTURE ONT GÉNÉRALEMENT DES TAUX D'ACCEPTATION SE SITUANT ENTRE 25 % ET 50 % (ASPL, 2000).



# SQUELETTE D'UN ARTICLE DUCHEMIN (2018)

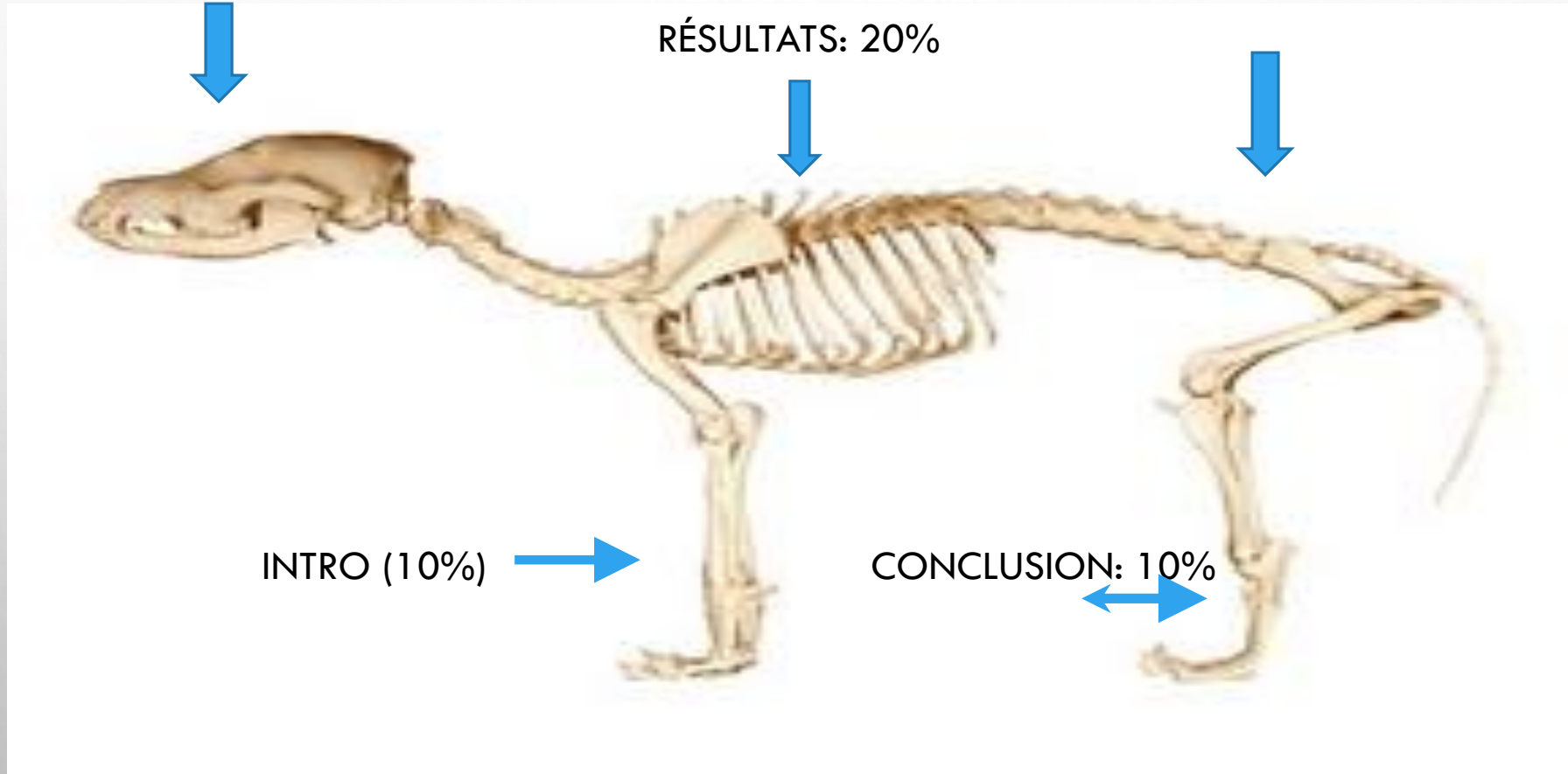
MÉTHO: 20%

DISCUSSION: 40%

RÉSULTATS: 20%

INTRO (10%)


CONCLUSION: 10%



## SQUELETTE D'UN ARTICLE DUCHEMIN (2018)

- INTRODUCTION (ENVIRON 10 % DU TEXTE)
- MÉTHODOLOGIE (ENVIRON 20 % DU TEXTE)
  - SITE D'ÉTUDE
  - ÉCHANTILLONNAGE
  - ANALYSES
- RÉSULTATS (ENVIRON 20 % DU TEXTE)
- DISCUSSION (ENVIRON 40 %)
- CONCLUSION (ENVIRON 10 % DU TEXTE)

# LA DISCUSSION: OBJECTIF

- REPRÉSENTE 40% DE L'ARTICLE
- C'EST LE 
- IMPORTANT DE REDONNER UN PEU DE CURIOSITÉ À VOTRE LECTEUR
- IMPORTANT DE DIRE COMMENT VOTRE ÉTUDE A RÉPONDU À VOTRE QUESTION DE DÉPART
- PERMET DE METTRE EN VALEUR LES RÉSULTATS PRINCIPAUX
- PERMET DE COMPARER SES RÉSULTATS À D'AUTRES ÉTUDES

# 6 COMMANDEMENTS (FOVET-RABOT 2012)?

- 1) DONNEZ DU POIDS À VOTRE TRAVAIL
  - DISCUSSION DEMANDE EFFORT DE RÉFLEXION IMPORTANT
  - MET EN VALEUR LES RÉSULTATS PAR NOTRE INTERPRÉTATION SCIENTIFIQUE ARGUMENTÉE
  - DOIT MONTRER LA PERTINENCE DE NOTRE TRAVAIL ET SON APPORT ORIGINAL
  - ON Y EXPLIQUE NOS RÉSULTATS: DONNE UN SENS SCIENTIFIQUE
  - MET EN RELATION AVEC L'OBJETICIT DE L'ÉTUDE DE L'INTRO
  - EN QUOI VOS RÉSULTATS SONT ORIGINAUX
  - INTERPRÉTATION DES RÉSULTATS: ALLER AU DELÀ DE LA SIMPLE OBSERVATION. MET DANS UN CONTEXTE SCIENTIFIQUE OÙ D'AUTRES ÉTUDES ONT DÉJÀ ÉTÉ PUBLIÉES
  - PERMET D'IDENTIFIER DES DONNÉES MARGINALES OU DISCORDANTS, DONNÉES QUE NOUS N'ATTENDIONS PAS.
  - QUE VEUT DIRE ET COMMENT INTERPRÉTER CES RÉSULTATS DISCORDANTS

# 6 COMMANDEMENTS

- 2) METTEZ EN VALEUR VOS RÉSULTATS PAR RAPPORT À CEUX DES AUTRES (ET NON PAS L'INVERSE!)
  - EXPOSÉ D'ABORD VOS RÉSULTATS AVANT CEUX DES AUTRES AUTEURS
  - MONTRER EN QUOI VOS RÉSULTATS SONT DIFFÉRENTS
- ÉVITER:
  - DE FAIRE DIRE À UN AUTEUR CITÉ CE QU'IL N'A PAS ÉCRIT
  - DE CITER UN AUTEUR SANS DONNER LE RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE CORRESPONDANTE



### 3) PLACEZ LES ARGUMENTS LES PLUS IMPORTANTS AU DÉBUT DE LA DISCUSSION

- DISCUSSION INTRODUIT LES ARGUMENTS DU PLUS IMPORTANT AU MOINS IMPORTANT
- AU DÉBUT DISCUSSION, METTRE ARGUMENT QUI SE RAPPORTE AU RÉSULTAT MAJEUR, QUI RÉPOND DIRECTEMENT À L'OBJECTIF. PERMET DE VOIR L'ORIGINALITÉ DE L'ÉTUDE
- DEVRAIT PRENDRE LE PLUS DE PLACE

## 4) PENSEZ À MENTIONNER LES LIMITES DE L'ÉTUDE

- ÉCRIVEZ LES LIMITES DANS UN PARAGRAPHE
- DEVANCEZ LES CRITIQUES DE VOS LECTEURS!
- ATTENTION DE NE PAS DÉTRUIRE VOTRE ÉTUDE
- PARFOIS, LA LIMITE EST ÉGALEMENT UN AVANTAGE. ON NOMME D'ABORD LA LIMITE ET ENSUITE ON SOULIGNE L'AVANTAGE.



## 5) LA CONCLUSION

- CONCLUSION (ENVIRON 10 % DU TEXTE) (DUCHEMIN, 2108)
- CETTE SECTION DOIT RÉSUMER LES PRINCIPALES CONCLUSIONS DE LA RECHERCHE.
- REPREND LE MESSAGE PRINCIPAL DE L'ARTICLE
- IL N'Y A PLUS DE DOUTE DANS CETTE SECTION
- LES LECTEURS UTILISENT CETTE SECTION POUR SE FAIRE UNE IDÉE DE L'INTÉRÊT D'UN ARTICLE.
- SOUVENT DERNIER PARAGRAPHE
  - DOIT ÊTRE COURT
  - RÉSULTAT MAJEUR ET APPORT ORIGINAL
  - TERMINER TOUJOURS AVEC VOS TRAVAUX ET NON PAS CEUX DES AUTRES

## 6) QUAND LA RÉDIGER?

- IMMÉDIATEMENT APRÈS LA SECTION RÉSULTATS
- NE JAMAIS DIRE: J'Y REVIENDRAI PLUS TARD.....



## À ÉVITER:

- INTRODUIRE DE NOUVEAUX RÉSULTATS
- ALLER AU-DELÀ DES OBJECTIFS DE L'ÉTUDE
- OUBLIER SES OBJECTIFS
- POUSSER L'INTERPRÉTATION TROP LOIN
- TRANSFORMER LA DISCUSSION EN UN HISTORIQUE DU SUJET

**DISCUSSION**

**Résultat +  
important**

**Comparaison avec  
les autres études**

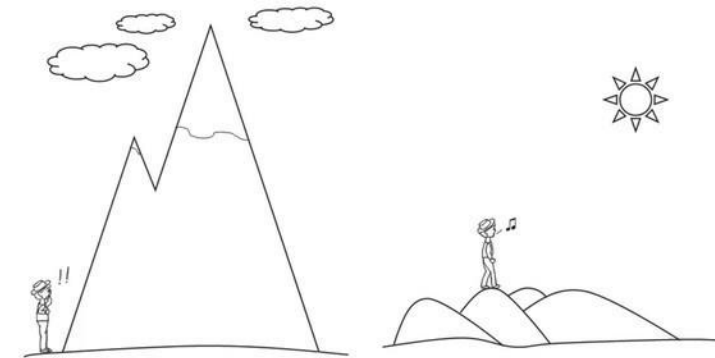
**Recommandation vers  
des recherches futures**

# QUELQUES RÉFÉRENCES

- DUCHEMIN (2018). GUIDE-RÉDACTION SCIENTIFIQUE  
[HTTPS://JOURNALS.OPENEDITION.ORG/VERTIGO/5402](https://journals.openedition.org/vertigo/5402)
- FOVET-RABOT, C. (2012): RÉDIGER LES SECTIONS DISCUSSION ET CONCLUSION DE L'ARTICLE SCIENTIFIQUE EN 7 POINTS:  
[HTTPS://COOP-IST.CIRAD.FR/CONTENT/DOWNLOAD/4909/36893/VERSION/2/FILE/REDIGER-DISCUSSION-CONCLUSION-ARTICLE-SCIENTIFIQUE.PDF](https://coop-ist.cirad.fr/content/download/4909/36893/version/2/file/rediger-discussion-conclusion-article-scientifique.pdf)
- TUBERK, S.P., CHOCK, T.M., DOHAHUE, K., HAVRILLA, C.A., OLIVERIO, A.M., POLUTCHKO, S.K., SHOEMAKER, L.G. ET VIMERCATI, L. (2016). SCIENTIFIC WRITING MADE EASY: A STEP-BY-STEP GUIDE TO UNDERGRADUATE WRITING IN THE BIOLOGICAL SCIENCES. THE BULLETIN OF ECOLOGICAL SOCIETY OF AMERICA, 97 (4).

Nadine Forget-Dubois, Ph. D.

## ÉCRIRE UN ARTICLE SCIENTIFIQUE EN ANGLAIS



Guide de rédaction  
dans la langue de Darwin

