

## Grille d'évaluation des articles traitant de la causalité

### *Cet article m'aidera-t-il à mieux soigner mes patients?*

À la lumière du résumé :

**1. Les résultats, s'ils sont valides, auront-ils un impact réel sur la santé de mes patients en terme de mortalité, de morbidité, de soulagement des symptômes ou de qualité de la vie?**

Oui                      ±                      Non

**2. Le problème de santé étudié est-il suffisamment fréquent dans ma pratique pour mériter mon attention?**

Oui                      ±                      Non

**3. L'intervention étudiée est-elle réalisable dans ma pratique?**

Oui                      ±                      Non

**4. Cette information, si elle est vraie, nécessitera-t-elle un changement de ma pratique actuelle?**

Oui                      ±                      Non

### *Les résultats sont-ils valides?*

**1. Sauf pour l'exposition au facteur étudié, les groupes comparés sont-ils semblables?**

Oui                      ±                      Non

**2. L'exposition au facteur étudié et les résultats ont-ils été mesurés de façon valide et de la même façon dans les deux groupes?**

Oui                      ±                      Non

**3. Le suivi a-t-il été suffisamment long et complet?**

Oui                      ±                      Non

**4. La relation temporelle est-elle respectée?**

Oui                      ±                      Non

## Quels sont les résultats?

### Les résultats sont-ils cliniquement et statistiquement significatifs?

		Signification clinique*	
		Oui	Non
Signification statistique**	Oui	Il existe une association. Il pourrait y avoir lien causal entre le facteur et le résultat***	Une association (faible) est possible mais il n'y a probablement pas de lien causal***entre le facteur et le résultat
	Non	L'association observée est probablement due au hasard.	Il n'y a pas d'association si la taille de l'échantillon est suffisante. Sinon, une association cliniquement importante a pu être manquée (puissance insuffisante)

\* La signification clinique s'appuie sur la force de l'association (en général risque relatif >3) et la relation dose-réponse observée.

\*\* La signification statistique s'appuie sur la valeur p (<0,05) et les intervalles de confiance à 95%.

\*\*\* Pour établir si une association est probablement causale, les critères suivants (Hill 1965) sont généralement évalués : 1) la force de l'association, 2) la consistance des résultats des études menées auprès de diverses populations et par divers investigateurs, 3) la spécificité (un facteur - un effet), 4) la temporalité (la cause doit précéder l'effet), 5) le gradient biologique (relation dose-réponse), 6) la vraisemblance sur le plan physiopathologique, 7) la cohérence avec les connaissances antérieures, 8) les preuves expérimentales de soutien, 9) l'analogie avec d'autres maladies.

Traduction et adaptation des grilles créées par le *Evidence-Based Medicine Working Group* (Université McMaster) et l'*Information Mastery Working Group* (Université de Virginie). Michel Cauchon et Michel Labrecque, Département de médecine familiale de l'Université Laval. Février 2014.