

Grille d'évaluation des articles de synthèse

Cet article m'aidera-t-il à mieux soigner mes patients?

À la lumière du résumé :

1. Les résultats, s'ils sont valides, auront-ils un impact réel sur la santé de mes patients en terme de mortalité, de morbidité, de soulagement des symptômes ou de qualité de la vie?

Oui ± Non

2. Le problème de santé étudié est-il suffisamment fréquent dans ma pratique pour mériter mon attention?

Oui ± Non

3. L'intervention étudiée est-elle réalisable dans ma pratique?

Oui ± Non

4. Cette information, si elle est vraie, nécessitera-t-elle un changement de ma pratique actuelle?

Oui ± Non

Les résultats sont-ils valides?

1. L'article traite-t-il d'une question clinique précise?

Oui ± Non

2. Selon la méthode décrite, est-il vraisemblable que tous les articles aient été trouvés?

Oui ± Non

3. La sélection des articles s'appuie-t-elle sur des critères objectifs et appropriés?

Oui ± Non

4. La validité des études originales a-t-elle été évaluée par critères objectifs?

Oui ± Non

Grille d'évaluation des articles de synthèse (suite)

5. Advenant qu'une méta analyse est faite, est-elle appropriée? Elle doit s'appuyer sur le principe « Qui se ressemble, s'assemble! », ce qui implique une appréciation de l'hétérogénéité entre les études.

Oui ± Non

6. Les différences entre les études ont-elles été analysées et expliquées par une analyse de sensibilité?

Oui ± Non

Quels sont les résultats?

Les résultats sont-ils cliniquement significatifs? Sont-ils statistiquement significatifs si une méta analyse a été réalisée?

		Signification clinique*	
		Oui	Non
Signification statistique**	Oui	Différence acceptée	Résultats peu utiles
	Non	Taille de l'échantillon trop faible pour accepter la différence	Différence rejetée si la taille de l'échantillon est suffisante. Sinon, une différence clinique importante a pu être manquée (puissance insuffisante)

* La signification clinique s'appuie sur l'ampleur des résultats. Mais, on doit aussi considérer la facilité d'utilisation, les effets secondaires et les coûts d'utilisation s'il s'agit d'une intervention diagnostique, thérapeutique ou préventive et la possibilité d'intervention s'il s'agit d'un facteur de risque.

** La signification statistique s'appuie sur la valeur p (<0,05) et les intervalles de confiance à 95%.

Traduction et adaptation des grilles créées par le *Evidence-Based Medicine Working Group* (Université McMaster) et l'*Information Mastery Working Group* (Université de Virginie). Michel Cauchon et Michel Labrecque, Département de médecine familiale de l'Université Laval. Février 2014.
Légaré F, Labrecque M, Cauchon M. Faire le tour de la question : articles de révision, revues systématiques de la littérature et méta-analyses. Site Modules d'auto-apprentissage des habiletés de lecture critique et de gestion de l'information, [En ligne]. <https://infocritique.fmed.ulaval.ca>