

Annexe 1
Outils de collecte des données et méthodologie

1. Questionnaire aux diplômé·e·s	Données facultaires <input checked="" type="checkbox"/>		Pertinence					Qualité			Autre			
	Données institutionnelles <input type="checkbox"/>		Scientifique	Sociale	Interuniversitaire	Institutionnelle	Attrait et rayonnement	Curriculum	Ressources	Gestion		Portrait de la réussite		
<p>Description : Ce questionnaire dresse le portrait des diplômé·e·s en emploi en recueillant leur perception en lien avec la satisfaction de la formation reçue dans le programme, la situation actuelle des diplômé·e·s, leur emploi, la poursuite d'études, le marché de l'emploi ainsi que quelques questions thématiques liés au programme et des renseignements personnels. Outil administré sous la supervision du Secrétariat de l'évaluation périodique des programmes (SEPP). Ce questionnaire est similaire pour tous les programmes d'études à l'exception d'une section où des questions spécifiques au programme en évaluation sont posées. Il s'agit d'un questionnaire en ligne envoyé via Survey Monkey. Il contient Xnb questions. Les résultats sont disponibles en annexe.</p> <p>Méthodologie : (<i>Outil de cueillette/ Échantillon/ Taux de réponse/ n participants</i>) Questionnaire autoadministré en ligne. 1 passation (mois/année) et 2 rappels (mois/année) ont été effectués par le SEPP aux diplômé·e·s des programmes suivants : - Taux de réponse :</p>														
<p>Valeur de l'outil : (<i>forces/ faiblesses/limites</i>) <u>Forces</u> : L'ensemble des questions permet de couvrir les critères de pertinence et de qualité prescrit par la <i>Politique d'évaluation périodique des programmes</i> (2500-007). Les questions ont été validées auprès d'une dizaine de personnes de formations et de niveaux universitaires différents. <u>Faiblesses/limites</u> : Le nombre de répondants est petit en raison du faible nombre de diplômé·e·s dans les programmes d'études supérieures, ce qui rend la généralisation difficile. Le faible taux de réponse pourrait s'expliquer par la difficulté de rejoindre les répondants (adresse usherbrooke seulement), le manque d'intérêt, etc.). Étant des données perceptuelles, il est préférable de les analyser avec d'autres données.</p>			Étudiant·e·s		X				X	X			X	X
			Diplômé·e·s											X
			Employeur·e·s											
			Enseignant·e·s	P										CC
			Autres :											

2. Groupe de discussion auprès des étudiant·e·s des programmes		Données facultaires <input checked="" type="checkbox"/>		Pertinence					Qualité				Autre	
		Données institutionnelles <input type="checkbox"/>												
Description : Un groupe de discussion a été réalisé en mois/année auprès des enseignant·e·s du programme. L'animation de la rencontre a été confiée à		Scientifique	Sociale	Interuniversitaire	Institutionnelle	Attrait et rayonnement	Curriculum	Ressources	Gestion	Portrait de la réussite	Questions institutionnelles, facultaires ou du CEP			
Méthodologie : (Outil de cueillette/ Échantillon/ Taux de réponse/ n participants) Un canevas de rencontre comprenant les sujets de discussion a été construit et fourni à l'animateur·rice et est disponible à l'annexe X. Xnb participant·e·s sur X invitations (population active : Xnb étudiant·e·s) Les étudiant·e·s ont été sélectionnés ... Durée de chaque rencontre :														
Valeur de l'outil : (forces/ faiblesses/limites) Forces : Peut compléter et confirmer des résultats obtenus à travers d'autres méthodes de collecte de données. Permet un enrichissement mutuel des réponses. Faiblesses/limites : Monopolisation du temps par certains répondants.		Étudiant·e·s	X	Diplômé·e·s		Employeur·e·s		Enseignant·e·s	P	CC				X
		Autres :												

ou

2. Questionnaire auprès des étudiant·e·s des programmes		Données facultaires <input checked="" type="checkbox"/>		Pertinence					Qualité				Autre
		Données institutionnelles <input type="checkbox"/>											
Description : Ce questionnaire est conçu à partir du Questionnaire destiné aux diplômé·e·s. Il dresse le portrait complet de la satisfaction des étudiant·e·s quant à l'ensemble du programme d'études. L'équipe du programme a également ajouté des questions en lien avec les enjeux et les préoccupations des programmes. Le questionnaire a été complété en ligne. Il s'agit d'un questionnaire en ligne envoyé via Survey Monkey. Il contient Xnb questions. L'outil est administré sous la supervision du Secrétariat de l'évaluation périodique des programmes (SEPP). Les réponses sont présentées en annexe.		Scientifique	Sociale	Interuniversitaire	Institutionnelle	Attrait et rayonnement	Curriculum	Ressources	Gestion	Portrait de la réussite	Questions institutionnelles,		

Méthodologie : (<i>Outil de cueillette/ Échantillon/ Taux de réponse/ n participants</i>) Questionnaire autoadministré en ligne. 1 passation (mois/année) et 2 rappels (mois/année) ont été effectués par le SEPP aux étudiants des programmes suivants : - Taux de réponse :														
Valeur de l'outil : (<i>forces/ faiblesses/limites</i>) <u>Forces</u> : Plusieurs questions sont identiques à celles posées dans le questionnaire aux diplômé-e-s, ce qui permet une comparaison des perceptions. <u>Faiblesses/limites</u> : Étant des données perceptuelles, il est préférable de les analyser avec d'autres données.			Étudiant-e-s	X						X				X
			Diplômé-e-s											
			Employeur-e-s											
			Enseignant-e-s	P	CC									
			Autres :											

2. Enquête canadienne auprès des étudiants de maîtrise et de doctorat (ECEMD, 2016)			Données facultaires <input checked="" type="checkbox"/>		Pertinence					Qualité			Autre
			Données institutionnelles <input type="checkbox"/>										
Description : L'enquête canadienne auprès des étudiants à la maîtrise et au doctorat (ECEMD) a été menée en février 2016. Cette enquête contient une foule de renseignements sur la satisfaction et l'expérience des étudiant-e-s des cycles supérieurs. L'objectif de l'ECEMD est d'offrir des données quantitatives sur divers aspects de l'expérience des étudiant-e-s des cycles supérieurs. On a demandé aux étudiant-e-s d'évaluer leur expérience globale, ainsi que d'évaluer des aspects particuliers en matière de programme, de département, de conseiller/superviseur et à l'échelle de l'université de leur expérience éducative. Cinq questions sur 45 sont présentées pour l'évaluation périodique des programmes. Les réponses sont présentées en annexe.			Scientifique	Sociale	Interuniversitaire	Institutionnelle	Attrait et rayonnement	Curriculum	Ressources	Gestion	Portrait de la réussite	Questions institutionnelles, facultaires ou du CEP	
Méthodologie : (<i>Outil de cueillette/ Échantillon/ Taux de réponse/ n participants</i>) L'instrument de l'ECEMD a été conçu par le G13 et il est protégé par droits d'auteurs. Un cabinet spécialisé a été choisi pour administrer cette enquête par Internet de temps en temps, au nom des établissements participants.													
Taux de réponse :													
Valeur de l'outil : (<i>forces/ faiblesses/limites</i>) <u>Forces</u> : Il est validé et protégé par droits d'auteurs. <u>Faiblesses/limites</u> : En scindant le fichier de réponses par programmes, il y a parfois peu de répondant-e-s. Certaines questions ont été retirées			Étudiant-e-s	X				X	X				
			Diplômé-e-s										
			Employeur-e-s										
			Enseignant-e-s	P	CC								

afin de ne pas avoir plusieurs fois la perception des mêmes répondant-e-s à des questions similaires (questionnaire aux étudiant-e-s ou diplômé-e-s et ecemd).	Autres :											
--	----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

3. Groupe de discussion auprès des enseignant-e-s des programmes	Données facultaires <input checked="" type="checkbox"/>		Pertinence					Qualité			Autre	
	Données institutionnelles <input type="checkbox"/>											
Description : Un groupe de discussion a été réalisé en mois/année auprès des enseignant-e-s du programme. L'animation de la rencontre a été confiée à			Scientifique	Sociale	Interuniversitaire	Institutionnelle	Attrait et rayonnement	Curriculum	Ressources	Gestion	Portrait de la réussite	Questions institutionnelles, facultaires ou du CEP
Méthodologie : (<i>Outil de cueillette/ Échantillon/ Taux de réponse/ n participants</i>) Un canevas de rencontre incluant les sujets de discussion a été fourni à l'animateur-riche et est disponible en annexe. Xnb enseignant-e-s (professeur-e-s et chargé-e-s de cours) participaient à cette rencontre dont Xnb professeur-e-s et Xnb chargé-e-s de cours. L'invitation a été lancée à Xnb professeur-e-s et Xnb chargé-e-s de cours.												
Valeur de l'outil : (<i>forces/ faiblesses/limites</i>) Forces : Peut compléter et confirmer des résultats obtenus à travers d'autres méthodes de collecte de données. Permet un enrichissement mutuel des réponses. Faiblesses/limites : Monopolisation du temps par certains répondants.			Étudiant-e-s									
			Diplômé-e-s									
			Employeur-e-s									
			Enseignant-e-s	P	CC							
			Autres :									

ou

3. Questionnaire auprès des enseignant-e-s des programmes	Données facultaires <input checked="" type="checkbox"/>		Pertinence					Qualité			Autre	
	Données institutionnelles <input type="checkbox"/>											
Description : Ce questionnaire est conçu à partir d'une banque de 48 questions parmi lesquelles le programme a fait son choix. Cette banque de questions institutionnelles a été construite à l'aide d'une banque utilisée par d'autres universités québécoises pour l'évaluation périodique. L'équipe du programme a également ajouté des questions en lien avec les enjeux et les préoccupations des programmes . Le questionnaire a été complété en ligne par les enseignant-e-s du programme. La passation a été faite au moyen de Survey Monkey. Il contient Xnb questions. L'outil est administré sous la supervision du Secrétariat de l'évaluation périodique des programmes (SEPP). Les réponses sont présentées en annexe.			Scientifique	Sociale	Interuniversitaire	Institutionnelle	Attrait et rayonnement	Curriculum	Ressources	Gestion	Portrait de la réussite	Questions institutionnelles, facultaires ou du CEP

Méthodologie : (<i>Outil de cueillette/ Échantillon/ Taux de réponse/ n participants</i>) Questionnaire autoadministré en ligne. 1 passation (mois/année) et 2 rappels (mois/année) ont été effectués par le SEPP aux enseignant-e-s des programmes suivants : - Taux de réponse :													
Valeur de l'outil : (<i>forces/ faiblesses/limites</i>) <u>Forces</u> : Les questions ont fait l'objet d'une validation institutionnelle auprès de professeur-e-s spécialisé-e-s en évaluation. <u>Faiblesses/limites</u> : Étant des données perceptuelles, il est préférable de les analyser avec d'autres données.	Étudiant-e-s		X	X	X	X		X	X	X			X
	Diplômé-e-s												
	Employeur-e-s												
	Enseignant-e-s	<u>P</u>	<u>CC</u>										
	Autres :												

4. Entrevue téléphonique auprès d'employeur-e-s		Données facultaires <input checked="" type="checkbox"/>		Pertinence					Qualité				Autre
		Données institutionnelles <input type="checkbox"/>											
Description : Des entrevues téléphoniques ont eu lieu ... Elles ont été réalisées par ...		Scientifique	Sociale	Interuniversitaire	Institutionnelle	Attrait et rayonnement	Curriculum	Ressources	Gestion	Portrait de la réussite	Questions institutionnelles, facultaires ou du CFP		
Méthodologie : (<i>Outil de cueillette/ Échantillon/ Taux de réponse/ n participants</i>) Une grille d'entrevue a été élaborée par ... et est disponible à l'annexe X. Les employeur-e-s proviennent des milieux suivants : <ul style="list-style-type: none"> - ... - ... - ... Dates des entrevues : Durée des entrevues :													
Valeur de l'outil: (<i>forces/ faiblesses/limites</i>) Forces : Contact direct. Permet l'approfondissement de sujets.		Étudiant-e-s											
		Diplômé-e-s											
		Employeur-e-s									X		
		Enseignant-e-s	P								CC		
Faiblesses/limites : Impossibilité d'interaction et questions très ciblées.		Autres :											

5. Consultation d'un-e expert-e		Données facultaires <input checked="" type="checkbox"/>		Pertinence					Qualité				Autre
		Données institutionnelles <input type="checkbox"/>											
Description : Une entrevue individuelle a été réalisée auprès de... Cette personne est considérée comme un-e expert-e dans son domaine... Cette entrevue a été réalisée par...		Scientifique	Sociale	Interuniversitaire	Institutionnelle	Attrait et rayonnement	Curriculum	Ressources	Gestion	Portrait de la réussite	Questions institutionnelles, facultaires ou du CEP		
Méthodologie : (<i>Outil de cueillette/ Échantillon/ Taux de réponse/ n participants</i>) Une grille d'entrevue a été élaborée par ... et est disponible en annexe. Date de l'entrevue : Durée de l'entrevue :													
Valeur de l'outil: (<i>forces/ faiblesses/limites</i>) Forces : Cette consultation a permis de contribuer à l'analyse des besoins de la population ou de la formation, du marché de l'emploi, du domaine scientifique, etc. Faiblesses/limites : Il s'agit du point de vue unique de cette personne qui peut être teinté de ses expériences personnelles et de ses antécédents professionnels.		X			X		X			X			
											Étudiant-e-s		
											Diplômé-e-s		
											Employeur-e-s		
Enseignant-e-s	P	CC											
Autres :		Expert-e dans le domaine											

6. Analyse documentaire		Données facultaires <input checked="" type="checkbox"/>			Pertinence					Qualité				Autre			
		Données institutionnelles <input checked="" type="checkbox"/>													Scientifique	Sociale	Interuniversitaire
Description :		La personne professionnelle en charge de l'évaluation périodique ainsi que la secrétaire de direction ont consulté plusieurs documents pertinents à l'évaluation périodique des programmes et ont identifié les éléments importants dans chacun d'eux. La plupart de ces documents sont disponibles en annexe.															
Méthodologie : (<i>Outil de cueillette/ Échantillon/ Taux de réponse/ n participants</i>)					Documents consultés : -Plan stratégique de l'Université de Sherbrooke -Plan stratégique facultaire -Fiches signalétiques des programmes en -Compte-rendu des comités de programmes/comités de gestion -Plan des cours -Tableau de bord des caractéristiques des programmes comparables dans le domaine (Université ...) -Évaluation périodique de ... -Finalités institutionnelles de formation												
								X									
								X									
												X					
								X									
												X					
									X								
								X				X					
Valeur de l'outil : (<i>forces/ faiblesses/limites</i>)		Étudiant-e-s															
<u>Forces :</u>		Diplômé-e-s															
<u>Faiblesses :</u>		Employeur-e-s															
<u>Limites :</u>		Enseignant-e-s			P	CC											
		Autres :			Données												

7. Analyse de données administratives		Données facultaires <input type="checkbox"/>		Pertinence					Qualité				Autre
		Données institutionnelles <input checked="" type="checkbox"/>											
Description : Organisation des données statistiques du bureau de la registraire par le SEPP. Informations sur 10 ans en lien avec les demandes, les offres d'admission, les inscriptions, la persévérance aux études, le taux de diplomation et la durée des études. Un cahier d'interprétation des données statistiques a été construit par le SEPP et fourni à l'équipe.		Scientifique	Sociale	Interuniversitaire	Institutionnelle	Attrait et rayonnement	Curriculum	Ressources	Gestion	Portrait de la réussite	Questions institutionnelles, facultaires ou du CÉP		
Méthodologie : (<i>Outil de cueillette/ Échantillon/ Taux de réponse/ n participants</i>) Programmes dont les données ont été organisées et comparées : -													
Valeur de l'outil : (<i>forces/ faiblesses/limites</i>) <u>Forces</u> : Permet de voir l'évolution du programme sur un cycle de 10 ans. Données administratives universitaires fiables. <u>Faiblesses/limites</u> : Données parfois difficile à comprendre par l'utilisateur (ex. données cohorte qui présentent certains défis).					X	X	X			X			
		Étudiant-e-s											
		Diplômé-e-s											
		Employeur-e-s											
		Enseignant-e-s	P	CC									
		Autres : Données statistiques											

8. Analyse de données administratives de programmes comparables		Données facultaires <input type="checkbox"/>		Pertinence					Qualité				Autre	
		Données institutionnelles <input checked="" type="checkbox"/>												
Description : Organisation des données statistiques du bureau de la registraire par la conseillère en évaluation de programmes du SEPP. Informations sur 10 ans en lien avec les demandes, les offres d'admission, les inscriptions, la persévérance aux études, le taux de diplomation et la durée des études.		Scientifique	Sociale	Interuniversitaire	Institutionnelle	Attrait et rayonnement	Curriculum	Ressources	Gestion	Portrait de la réussite	Questions institutionnelles, facultaires ou du CEP			
Méthodologie : (<i>Outil de cueillette/ Échantillon/ Taux de réponse/ n participants</i>) Programmes dont les données ont été organisées et comparées : -														
Valeur de l'outil : (<i>forces/ faiblesses/limites</i>) <u>Forces</u> : Permet de voir l'évolution du programme sur un cycle de 10 ans. Données administratives universitaires fiables. <u>Faiblesses/limites</u> : Données parfois difficile à comprendre par l'utilisateur (ex. données cohorte qui présentent certains défis).			X		X	X				X				
												Étudiant-e-s		
												Diplômé-e-s		
												Employeur-e-s		
												Enseignant-e-s		P
Autres :		Données												

9. Consultation des dossiers étudiants			Données facultaires <input checked="" type="checkbox"/>		Pertinence					Qualité				Autre
			Données institutionnelles <input type="checkbox"/>											
Description : L'agente de recherche a consulté les dossiers des étudiant-e-s actif-ve-s afin de compiler les conditions d'admission et de dresser le profil de ces étudiants. Les informations retenues ont permis d'étayer la description de la clientèle étudiante, notamment en regard des expériences pertinentes au domaine.			Scientifique	Sociale	Interuniversitaire	Institutionnelle	Attrait et rayonnement	Curriculum	Ressources	Gestion	Portrait de la réussite	Questions institutionnelles, facultaires ou du CEP		
Méthodologie : (Outil de cueillette/ Échantillon/ Taux de réponse/ n participants) L'agente de recherche a consulté les dossiers des étudiant-e-s via le système de gestion électronique du dossier d'admission (GEDA). Nombre de dossiers consultés : Xnb pour chaque programme.														
Valeur de l'outil : (forces/ faiblesses/limites) <u>Forces</u> : Cette collecte des données a permis d'aller chercher des informations supplémentaires sur les étudiant-e-s notamment au niveau des conditions d'admissions et de leur expérience par rapport au champ d'étude. <u>Faiblesses/limites</u> :			Étudiant-e-s	X	X				X					
			Diplômé-e-s											
			Employeur-e-s											
			Enseignant-e-s	P									CC	
			Autres :											