

***PHI 118 – La pensée contemporaine analytique***  
**Plan de cours – Hiver 2024**  
**Mercredi, 16h00 à 18h50, local A4-362**

*Enseignant :* Steve McKay  
*Bureau :* A4-251  
*Téléphone :* **819 821-8000**  
*Courriel :* [steve.mckay@usherbrooke.ca](mailto:steve.mckay@usherbrooke.ca)

### OBJECTIF

S'initier à la philosophie analytique contemporaine, caractérisée par sa réaction à l'avancement des sciences, par ses dimensions pragmatiste et empiriste, par sa critique du rationalisme.

### CONTENU

Ce qu'on appelle la « philosophie analytique » n'est pas une « école » ou un « mouvement » philosophique dans le sens usuel du terme. Les philosophes qui appartiennent à ce « courant » ne partagent pas une doctrine précise (Glock, 2008). En fait, ils s'opposent fréquemment sur des questions théoriques et méthodologiques fondamentales. Scott Soames (2005) remarque correctement que les critiques les plus féroces des philosophes analytiques sont habituellement d'autres philosophes analytiques et non des philosophes « continentaux ». Pour ces raisons, certains commentateurs préfèrent parler d'un « style » analytique ou d'une « ressemblance familiale », pour reprendre le concept de Wittgenstein, entre les philosophes analytiques.

S'il est difficile de définir précisément ce qu'est la philosophie analytique, on s'entend pour dire qu'elle trouve son origine dans les travaux de G. Frege, G.E. Moore, B. Russell et L. Wittgenstein au tournant du 20<sup>e</sup> siècle. L'influence de ces philosophes a été marquante sur toute une génération de chercheurs, particulièrement dans les pays anglo-saxons. Ayer, Carnap, Tarski, Quine, Austin, Ryle, Sellars, Strawson, Dummett, Kripke, Searle, Davidson et Putnam sont quelques figures importantes. Ces derniers ont formé à leur tour des philosophes qui appartiennent à la « lignée analytique », mais dont les travaux explorent des horizons souvent bien différents de ceux de leurs prédécesseurs (par exemple : Fodor, Block, Stich, les Churchland, Dennett, McDowell, Brandom, Wright, Chalmers, etc.).

Dans le cadre de ce cours, je me propose d'explorer une question philosophique qui a suscité un intérêt soutenu parmi les philosophes analytiques jusqu'à ce jour. Il s'agit de la clarification du sens et des liens existant entre trois distinctions qui jouent un rôle fondamental en philosophie: «analytique/synthétique», «a priori/a posteriori» et «contingent/nécessaire». À cette fin, nous nous pencherons particulièrement sur les écrits de Frege, Russell, Wittgenstein, Ayer, Carnap, Quine, Kripke, Williamson et Boghossian. Nous aborderons ce thème du point de vue de la métaphysique, de l'épistémologie et de la philosophie du langage.

## PLANIFICATION DU COURS

Dates	Description du contenu
10 janvier	Prise de contact. Qu'est-ce que la philosophie analytique? Un survol philosophique et historique. Le fil conducteur du cours : a priori/a posteriori, analytique/synthétique, contingent/nécessaire.
17 janvier	Quelques repères historiques en lien avec les trois distinctions: Hume et Kant. Russell: un énoncé de la problématique
24 janvier	L'a priori/a posteriori et l'analytique/synthétique dans la philosophie de la logique, des mathématiques et du langage de Frege
31 janvier	Journée réservée aux activités étudiantes
7 février	L'a priori/a posteriori et l'analytique/synthétique dans la philosophie de la logique, des mathématiques et du langage de Frege
14 février	Le positivisme logique et les trois distinctions: Wittgenstein, Carnap et Ayer. <b>Remise du contrôle de lecture (15%)</b>
21 février	Le positivisme logique et les trois distinctions: Wittgenstein, Carnap et Ayer
28 février	Quine: <u>Deux dogmes de l'empirisme</u> et la critique de la doctrine positiviste des trois distinctions
6 mars	Semaine de relâche
13 mars	<b>Examen en classe (25%)</b>
20 mars	Quine: <u>Deux dogmes de l'empirisme</u> et la critique de la doctrine positiviste des trois distinctions (suite)
27 mars	Kripke: Un nouveau regard sur les dichotomies
3 avril	Kripke: Un nouveau regard sur les dichotomies (suite)
10 avril	Perspectives actuelles : Williamson, Boghossian, Peacocke, Chomsky et Mallon <i>et coll.</i> <b>Remise de l'analyse critique. (30%)</b>
17 avril	Perspectives actuelles : Williamson, Boghossian, Peacocke, Chomsky et Mallon <i>et coll.</i>
24 avril	<b>Examen final en classe (30%)</b>

### MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS (examen, dissertation, commentaires de textes, etc.)

Le cours comporte 4 évaluations : un contrôle de lecture (15%), deux examens (25% et 30%) et une analyse critique (30%). Référez-vous à l'échéancier afin de connaître les dates de remise et d'examens. Je me réserve le droit de faire des modifications à l'échéancier selon ce que j'observerai en classe. Les modifications auront toujours pour objectif premier de favoriser votre réussite.

**Critères d'évaluation** (rigueur de l'argumentation, qualité de la présentation, etc.)

Le contrôle de lecture cherche à évaluer votre compréhension d'un texte dont la lecture est obligatoire dans le cadre du cours. Il s'agit de questions à court développement qui portent sur des éléments conceptuels traités dans le texte. Les examens visent à déterminer votre compréhension et votre capacité d'interpréter de façon critique la matière présentée en classe et celle contenue dans les textes à lire. En plus de l'exactitude factuelle et de la pertinence de l'analyse, la clarté et la concision de vos réponses seront également évaluées. L'analyse critique de texte se veut un exercice dans lequel vous devrez montrer votre compréhension d'un extrait tiré du corpus analytique dans un commentaire écrit de 5 à 8 pages. Votre analyse devra mettre en évidence les thèses défendues dans l'extrait, la structure argumentative utilisée par l'auteur, les liens avec le projet analytique, les tensions ou même les problèmes présents. Comme toujours, l'exactitude factuelle, la pertinence de l'analyse et la qualité générale de l'expression seront les critères d'évaluation principaux.

### **MATÉRIEL REQUIS (S'IL Y A LIEU)**

Recueil de textes (Hume, Kant, Frege, Ayer, Russell, Wittgenstein, Carnap, Quine, etc.)  
Kripke, S. *La logique des noms propres*, Éditions Le Seuil. (Disponible à la librairie universitaire.)

### **BIBLIOGRAPHIE**

Ayer, A. J. 1936. *Language, Truth and Logic*. Londres: Gollancz.

Ayer, A. J. (ed.). 1959. *Logical Empiricism*. New York: Free Press.

Boghossian, P. and Peacocke, C. (editors) 2000. *News Essays on the A Priori*. Oxford: Oxford University Press.

Boghossian, P. and Williamson, T. 2020. *Debating the A Priori*. Oxford: Oxford University Press.

Carnap, R. 1950. "Empiricism, Semantics, and Ontology." *Revue Internationale de Philosophie* 11:20-40.

Carnap, R. 1956. *Meaning and Necessity*. Chicago & Londres: Chicago University Press.

Casullo, A. and Thurow, J.C. (editors) 2014. *The A Priori in Philosophy*. Oxford: Oxford University Press.

Chomsky, N. 2000. *New Horizons in the Study of Language and Mind*. Cambridge: Cambridge University Press.

Dummett, M. 1991. *Les origines de la philosophie analytique*. Paris : Gallimard

Fodor, J. 1998. *Concepts: Where Cognitive Sciences Went Wrong*. Oxford: Oxford University Press.

Frege, G. 1997. *The Frege Reader*. Londres: Wiley-Blackwell.

Glock, H. 2005. *What is Analytic Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press. (traduction française: 2011. *Qu'est-ce que la philosophie analytique?* Paris : Gallimard (Folio essais)

Knobes, J. and Nichols, S. (eds.) 2008. *Experimental Philosophy*. Oxford: Oxford University Press.

Kripke, S. 1981. *Naming and Necessity*. Cambridge: Harvard University Press.

Mallon, R. et al. 2008. «Semantics, Cross-Cultural Style» in Knobes, J. and Nichols, S. (editors) *Experimental Philosophy*. Oxford: Oxford University Press.

- Pietroski, Paul. 2018. *Conjoining Meanings: Semantics without Truth Values*. Oxford: Oxford University Press.
- Putnam, H. 1979. *Mind, and Reality*. Cambridge: Harvard University Press.
- Quine, W.V.O. 1976. *The Ways of Paradox*. Cambridge: Harvard University Press.
- Quine, W.V.O. 1980. *From a Logical Point of View: Nine Logico-Philosophical Essays*. Cambridge: Harvard University Press.
- Rey, G. 2022. «The Analytic/Synthetic Distinction» in Edward N. Zalta & Uri Nodelman (eds.) *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2023 Edition).  
<<https://plato.stanford.edu/archives/spr2023/entries/analytic-synthetic/>>.
- Russell, B. 1998. *The Problems of Philosophy*. Oxford: Oxford University Press.
- Russell, B. 1989. *Écrits de logique philosophique*. Paris: PUF.
- Russell, B. 2009. *The Philosophy of Logical Atomism*. Londres: Routledge.
- Russell, G. 2008. *Truth in Virtue of Meaning*. Oxford: Oxford University Press.
- Shieh, S. 2020. *Necessity lost: Modality and Logic in Early Analytic Philosophy*. Oxford: Oxford University Press.
- Soames, S. 2005. *Philosophical Analysis in the 20th Century (vol. 1 and 2)*. Princeton: Princeton University Press.
- Soames, S. 2014. *The Analytic Tradition in Philosophy (vol. 1): The Founding Giants*. Princeton: Princeton University Press.
- Soames, S. 2018. *The Analytic Tradition in Philosophy (vol. 2): A New Vision*. Princeton: Princeton University Press.
- Weinberg, J., Nichols, S. and Stich, S., 2001. “Normativity and Epistemic Intuitions,” *Philosophical Topics*, 29: 429–60.
- Williamson T. 2007. *The Philosophy of philosophy*. Oxford: Blackwell
- Wittgenstein, L. 2001. *Tractatus Logico-Philosophicus*. Londres: Routledge.
- Wittgenstein, L. 2009. *Philosophical Investigations*. Londres: Wiley-Blackwell.

## **QUALITÉ DE LA LANGUE**

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s’inscrit dans le cadre de l’article 11 du *Règlement facultaire d’évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu’à 10 % d’une note pour un travail peut être réservée à l’appréciation de la qualité de la langue.

## **PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS**

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail sur l'intégrité académique de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline, que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet portant sur l'Intégrité intellectuelle : [Intégrité intellectuelle - Étudiants - Université de Sherbrooke \(usherbrooke.ca\)](#) et à participer au Quiz antiplagiat : [Antiplagiat - Service de soutien à la formation - Université de Sherbrooke \(usherbrooke.ca\)](#).

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au [Règlement des études](#). Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

## L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées. À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

---

### Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

#### **9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES**

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme d'études, à un parcours libre au sens de l'article 1.1 – *Définitions* du présent règlement ou à un milieu dans lequel une personne intervient dans le cadre de ses études, incluant un milieu de stage.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

- a) commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
- b) commettre un autoplgiat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
- c) usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
- d) fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
- e) obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
- f) copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique; [...]

#### **Par plagiat, on entend notamment :**

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
- utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets ;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
- acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
- utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplgiat).

---

## **Autrement dit : mentionnez vos sources**

---

## SYSTÈME DE NOTATION

Lettre	Note chiffrée	Pointage	Niveau
<i>A+</i>	92 %	4,3	Excellent
<i>A</i>	87 %	4,0	
<i>A-</i>	84 %	3,7	
<i>B+</i>	81 %	3,3	Très bien
<i>B</i>	78 %	3,0	
<i>B-</i>	75 %	2,7	
<i>C+</i>	72 %	2,3	Bien
<i>C</i>	69 %	2,0	
<i>C-</i>	66 %	1,7	
<i>D+</i>	63 %	1,3	Passable
<i>D</i>	60 %	1,0	
<i>E</i>	59 à 0 %	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.

Guide de présentation du travail écrit :  
[USherbrooke.ca/flsh/guide-travail-ecrit](https://usherbrooke.ca/flsh/guide-travail-ecrit)

LibGuide en philosophie :  
<https://libguides.biblio.usherbrooke.ca/philo>