

PHI-112 – Introduction à l'épistémologie (3 cr.)

Plan de cours – Hiver 2024

Mardi, 08 h 50 à 11 h 40, local A4-265

Enseignant : Yves Bouchard
Bureau : [E5-3127](#)
Téléphone : 819-821-8000, poste 62335
Disponibilité : Sur rendez-vous
Courriel : yves.bouchard@usherbrooke.ca
Page Web : <http://ybouchard.espaceweb.usherbrooke.ca/cours/>
Moodle : <https://www.usherbrooke.ca/moodle2-cours/>

OBJECTIF

Dans le cadre de ce cours, nous considérerons les difficultés philosophiques liées à la caractérisation de la notion de connaissance en regard de ses sources, de ses conditions et de ses objets. Nous examinerons les positions majeures en épistémologie contemporaine, comme le fondationnalisme, le cohérentisme, le fiabilisme, le contextualisme et le programme de naturalisation. Nous aborderons également des problématiques comme le scepticisme, la connaissance incertaine, la connaissance testimoniale, et certains prolongements récents comme l'ethno-épistémologie et les épistémologies féministes.

CONTENU ET TEXTES À L'ÉTUDE

Section 1. Cadre conceptuel général

Russell, Bertrand. «La connaissance, l'erreur, l'opinion probable». Dans *Problèmes de philosophie*, 155-164. Paris: Payot, 1989.

Gettier, Edmund. «Is justified true belief knowledge?». *Analysis* 23 (1963): 121-123.

Section 2. Modèles

2.1 Fondationnalisme

Chisholm, Roderick M. «What is knowledge?». Dans *Theory of Knowledge*, 90-100. Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1989.

BonJour, Laurence. «Back to foundationalism». Dans *Epistemic Justification: Internalism vs. Externalism, Foundations vs. Virtues*, édité par Laurence BonJour et Ernest Sosa, 60-76. Oxford: Blackwell, 2003.

BonJour, Laurence. «A moderate rationalism». Dans *In Defense of Pure Reason: A Rationalist Account of A Priori Justification*, 98-129. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.

2.2 Cohérentisme

Lehrer, Keith. «Internal Coherence and Personal Justification». Dans *Theory of Knowledge*, 123-133. Boulder: Westview Press, 2000.

Sosa, Ernest. «Le radeau et la pyramide». Dans *Philosophie de la connaissance. Croyance, connaissance et justification*, édité par Julien Dutant et Pascal Engel, 143-178. Paris: Vrin, 2005.

2.3 Fiabilisme

Goldman, A. I. 2005. Qu'est-ce qu'une croyance justifiée? Dans *Philosophie de la connaissance. Croyance, connaissance et justification*, édité par J. Dutant et P. Engel. Paris: Vrin.

Sosa, Ernest. «Knowing full well». Dans *Knowing Full Well*, 1-13. Princeton: Princeton University Press, 2011.

Nozick, Robert. «Knowledge». Dans *Philosophical Explanations*, 172-178. Cambridge: Belknap Press, 1981.

Bishop, Michael et J. D. Trout. «Laying out our cards on the table». Dans *Epistemology and the Psychology of Human Judgment*, édité par Michael A. Bishop et J. D. Trout, 6-23. Oxford: Oxford University Press, 2005.

2.4 Naturalisation

Quine, Willard Van Orman. «L'épistémologie devenue naturelle». Dans *Relativité de l'ontologie et quelques autres essais*, 83-105. Paris: Aubier, 1977.

Kornblith, Hilary. «Knowledge as natural phenomenon». Dans *Knowledge and Its Place in Nature*, 28-69. Oxford: Clarendon Press, 2002.

2.5 Contextualisme

Annis, David B. «A Contextualist theory of epistemic justification». *American Philosophical Quarterly* 15 (1978): 213-219.

DeRose, Keith. «Contextualism and knowledge attributions». *Philosophy and Phenomenological Research* 52 (1992): 913-929.

Section 3. Problèmes particuliers

3.1 Scepticisme et ignorance

Dretske, Fred. «Epistemic operators». *The Journal of Philosophy* 67 (1970): 1007-1023.

3.2 Connaissance testimoniale

Lackey, Jennifer. «It takes two to tango: Beyond reductionism and non-reductionism in the epistemology of testimony». Dans *The Epistemology of Testimony*, édité par Jennifer Lackey et Ernest Sosa, 160-189. New York: Oxford University Press, 2006.

3.3 Ethno-épistémologie

Weinberg, Jonathan M., Shaun Nichols et Stephen Stich. «Normativity and epistemic intuitions». Dans *Experimental Philosophy*, édité par Joshua Michael Knobe et Shaun Nichols, 17-45. Oxford: Oxford University Press, 2008.

3.4 Épistémologie située

Harding, Sandra. «Rethinking standpoint epistemology: What is "strong objectivity"?»». Dans *Feminist Epistemologies*, édité par Linda Alcoff et Elizabeth Potter, 49-82. New York: Routledge, 1993.

Fricker, M. 2007. Prejudice in the credibility economy. Dans *Epistemic Injustice. Power and the Ethics of Knowing*, 30-59. Oxford: Oxford University Press.

PLANIFICATION DU COURS

Dates	Description du contenu
09.01	Cadre conceptuel
16.01	Fondationnalisme
23.01	Cohérentisme
30.01	Fiabilisme
06.02	Fiabilisme
13.02	Naturalisation
20.02	Contextualisme
27.02	Examen de mi-session
05.03	<i>Semaine de relâche</i>
12.03	Scepticisme et ignorance
19.03	Scepticisme et ignorance
26.03	Remise de l'analyse critique Connaissance testimoniale

02.04	Ethno-épistémologie
09.04	Épistémologie située
16.04	Examen final

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

Le cours comportera trois points d'évaluation : un examen de mi-session (35%), un examen final (35%) et une analyse critique (30%). Dans le cas exceptionnel où les conditions sociosanitaires ne permettraient pas la tenue de tests et d'examen en classe, les évaluations seront faites au moyen de la plateforme Moodle. L'utilisation d'intelligence artificielle générative en vue d'une assistance pour les évaluations n'est pas permise.

Critères d'évaluation

Les examens en classe sont sommatifs et comptent cinq questions à développement qui sont puisées dans une liste de questions fournies à la fin de chaque sous-section de cours. L'analyse critique est un texte d'environ 1250 mots (5 pages) présentant un examen détaillé et critique de l'une des notions abordées durant le cours. Cette analyse est faite en équipe et porte sur des textes qui sont déterminés en début de session. Les critères d'évaluation pour l'analyse critique sont la qualité de la teneur philosophique (0,3), la qualité de l'articulation de l'analyse (0,3), la qualité de l'exposition des notions (0,3) et la qualité de la rédaction (0,1).

MATÉRIEL REQUIS

Les textes à l'étude seront rendus disponibles par le biais de *Moodle*, qui est une plateforme Web pour l'enseignement et qui est accessible à l'adresse suivante :

<http://www.usherbrooke.ca/moodle/>

BIBLIOGRAPHIE SÉLECTIVE

- Andler, Daniel, Anne Fagot-Largeault, et Bertrand Saint-Sernin. *Philosophie des sciences*. 2 vol. Paris: Gallimard, 2002.
- Audi, Robert. *Epistemology : A Contemporary Introduction to the Theory of Knowledge*. 2e édition. London: Routledge, 2002.
- Berthelot, Jean-Michel, dir. *Épistémologie des sciences sociales*. Paris: Presses universitaires de France, 2001.
- Bernecker, Sven et Duncan Pritchard. *The Routledge Companion to Epistemology*. New York: Routledge, 2011.
- Chisholm, Roderick M. *Theory of Knowledge*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1966.
- Dancy, Jonathan, et Ernest Sosa, dir. *A Companion to Epistemology*. 2e édition. Oxford: Blackwell, 2010.
- Dutant, Julien et Pascal Engel. *Philosophie de la connaissance. Croyance, connaissance et justification*. Paris: Vrin, 2005.
- Everitt, Nicholas, and Alec Fisher. *Modern Epistemology: A New Introduction*. New York: McGraw-Hill, 1995.
- Feyerabend, Paul. *Three Dialogues on Knowledge*. Oxford: Blackwell, 1991.
- Fricke, Miranda. *Epistemic Injustice. Power and the Ethics of Knowing*. Oxford: Oxford University Press, 2007.
- Gagnon, Maurice, et Daniel Hébert. *En quête de science : introduction à l'épistémologie*. Montréal: Fides, 2000.
- Alcoff, Linda et Elizabeth Potter, dir. *Feminist Epistemologies*. New York: Routledge, 1993.
- Hintikka, Jaakko. *Socratic Epistemology: Explorations of Knowledge-Seeking by Questioning*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

- Huemer, Michael, dir. *Epistemology: Contemporary Readings*. London: Routledge, 2002.
- Lehrer, Keith. *Theory of Knowledge*. 2e édition. Boulder: Westview Press, 2000.
- Moser, Paul K., Dwayne H. Mulder, et J. D. Trout. *The Theory of Knowledge. A Thematic Introduction*. Oxford: Oxford University Press, 1998.
- Moser, Paul K., dir. *Empirical Knowledge. Readings in Contemporary Epistemology*. 2e édition. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 1996.
- Pollock, John L., et Joseph Cruz. *Contemporary Theories of Knowledge*. 2e édition. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 1999.
- Popper, Karl R. *La connaissance objective*. Traduit par Catherine Bastyns. 2e édition. Bruxelles: Editions Complexe, 1982.
- Pritchard, Duncan. *What Is this Thing Called Knowledge?* 2e édition. Milton Park: Routledge, 2010.
- Quine, Willard Van Orman. *From Stimulus to Science*. Cambridge: Harvard University Press, 1995.
- Soler, Lena, et Bernard d'Espagnat. *Introduction à l'épistémologie*. Paris: Ellipses, 2000.
- Wagner, Pierre, dir. *Les philosophes et la science*. Paris: Gallimard, 2002.
- Williams, Michael. 2001. *Problems of Knowledge. A Critical Introduction to Epistemology*. Oxford: Oxford University Press.
- Winance, Éleuthère. *Questions d'épistémologie*. Longueuil: Les presses philosophiques, 2002.

SYSTÈME DE NOTATION

Lettre	Note chiffrée	Pointage	Niveau
A+	92 %	4,3	Excellent
A	87 %	4,0	
A-	84 %	3,7	
B+	81 %	3,3	Très bien
B	78 %	3,0	
B-	75 %	2,7	
C+	72 %	2,3	Bien
C	69 %	2,0	
C-	66 %	1,7	
D+	63 %	1,3	Passable
D	60 %	1,0	
E	59 à 0 %	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.

APPLICATION DES POLITIQUES ET RÈGLEMENTS

- Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du [Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages](#), une valeur pouvant aller jusqu'à 15% d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.
- Conformément à l'article 9.4.1 du [Règlement des études](#), toute forme de plagiat sera sanctionnée. Les informations relatives au délit de plagiat et à l'intégrité intellectuelle sont accessibles aux adresses suivantes:

[Document informatif préparé par le groupe de travail sur l'intégrité académique](#)

<https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>

<https://www.usherbrooke.ca/etudiants/apprentissage-et-reussite/integrite-intellectuelle/>

3. Conformément à l'article 9.4.2g du *Règlement des études*, l'utilisation de la voix ou de l'image de l'enseignant sans son consentement est considérée comme un délit relatif à la communauté universitaire et peut faire l'objet d'une sanction.