

ETA-738 – Dimensions psychologiques de l'éthique (3 cr.)**Plan de cours – Hiver 2023****Les jeudis 9 (L1-4605), 16 (L1-4600), 23 (L1-3645) et 30 mars (L1-4600), 6 (L1-4600), 13 (L1-3645)
et 20 avril (L1-4605), 18 h 30 à 21 h 30****Les samedis 18 mars (L1-3630), 1^{er} (L1-5665) et 15 avril (L1-5670), 9 h 00-16 h 00**

Enseignant : Marie-Hélène Desmeules
Bureau : 12732
Téléphone : 450 463-1835, poste 61761
Courriel : marie-helene.desmeules@usherbrooke.ca

OBJECTIFS

- Approfondir ses connaissances et sa réflexion en éthique appliquée;
- Développer sa capacité d'analyse, de synthèse et d'argumentation en éthique appliquée;
- Acquérir les compétences éthiques nécessaires à de judicieuses interventions en éthique dans de multiples contextes professionnels.

OBJECTIFS SPÉCIFIQUES

- Comprendre les dimensions psychologiques de l'éthique;
- Connaitre et comprendre certains concepts liés aux dimensions psychologiques de l'éthique;
- Réfléchir aux rôles que jouent la raison, les émotions, la volonté et l'identité personnelle en éthique;
- Réfléchir à la façon dont l'éthique se rapporte aux traits psychologiques que nous avons;
- Réaliser une réflexion éthique intégrant des éléments provenant des dimensions psychologiques de l'éthique.

CONTENU

Il est courant en éthique appliquée d'examiner quelles dimensions de notre psychologie interviennent dans la réflexion, la prise de décision et l'action éthiques. Nos intentions et nos motivations sont-elles pertinentes en éthique? Faut-il être rationnel pour être éthique? Nos émotions nuisent-elles à l'éthique? Quels rôles jouent notre identité personnelle? Et que faire lorsque notre volonté fait défaut? Raison, émotion, volonté, identité personnelle sont autant de traits psychologiques dont semble dépendre l'éthique. Pour plusieurs, il ne ferait même aucun sens de parler d'éthique en leur absence. Si la différence entre le bien et le mal nous était étrangère; si nous n'étions pas touchés et concernés par le malheur d'autrui; s'il nous était impossible de choisir; si ce n'était pas par volonté que nous nous engageons dans l'action, nous n'aurions pas à réfléchir à notre agir. Autrement dit, ce n'est que parce que nous faisons preuve de raison, d'émotion, de volonté, etc., que notre agir devient un problème éthique pour nous.

L'étude des traits psychologiques en éthique vise alors souvent à identifier ce qui, de ceux-ci, peut nous aider à mieux, ou du moins bien, agir. À l'inverse, ce serait donc aussi quelque chose de nous-mêmes, l'une de nos *imperfections psychologiques*, qui nuirait à l'agir éthique. Nous comparons ainsi l'être psychologique que nous sommes avec celui que nous voudrions ou devrions être. En ce sens, l'éthique est

aussi une forme de contrôle du soi. Elle regroupe un ensemble de pratiques, de normes et de tourments par lesquels nous cherchons à maîtriser, contenir et vaincre, bref à *discipliner*, certains éléments psychologiques de notre subjectivité – le côté obscur des forces en nous. Nos dispositions deviennent ainsi des vices et de la démesure, nos sentiments des inclinations subjectives, l'amitié du favoritisme. Le désir se métamorphose en faiblesse de volonté. Le passé se phénoménalise en culpabilité, regrets et honte. Autant de transfigurations qui n'adviennent que parce que nous examinons nos traits psychologiques à la lumière de l'éthique.

Dans le cadre du cours, nous étudierons donc comment certains de nos traits psychologiques sont des conditions à l'agir éthique et, inversement, comment l'éthique conditionne les traits psychologiques que nous avons. Mais pas seulement. Car d'après ces deux perspectives, c'est quelque chose de notre psychologie qui permet ou empêche l'agir éthique, et non quelque chose des conditions objectives dans lesquelles se déroule cet agir. Nous risquons ce faisant de rater l'impact que certains éléments objectifs peuvent avoir sur l'agir éthique, comme la structure et la culture organisationnelles, les dispositifs institutionnels et juridiques, nos relations avec autrui, voire les discours éthiques. Dans le cadre du cours, nous remettons donc aussi en question l'idée suivant laquelle l'origine de nos problèmes éthiques est à chercher dans ce qui flanche en nous-mêmes, et examinerons comment certaines conditions objectives jouent avec l'être psychologique et éthique que nous sommes.

PLANIFICATION DU COURS

	Description du contenu
9 mars	Introduction
Thème 1 : La raison en éthique	
16 mars	L'agent, ses raisons et son degré de conviction Certitude, doute et hésitation
18 mars AM	Invitée Cloé Gratton – Les biais cognitifs
18 mars PM	*Cas pratique – Les coups de pouce comportementaux (<i>nudge</i>) – L'influence du contexte sur les choix rationnels Examen 1 – Consignes
Thème 2 : Les émotions et les affects en éthique	
23 mars	Qu'est-ce qu'une émotion? – Les composantes de l'émotion – Les rôles des émotions en éthique
30 mars	Le caractère intersubjectif des émotions – L'empathie – Les biais de l'empathie – L'imagination
1 ^{er} avril AM	Les « mauvaises » émotions en éthique – La honte, la culpabilité et le regret *Cas pratique : la honte et la culpabilité dans la justice réparatrice
1 ^{er} avril PM	Les « mauvaises » émotions en éthique – La confiance et la méfiance
6 avril	Invitée Sarah Arnaud – Catégories de la psychiatrie
13 avril	Souffrance éthique au travail
Thème 3 : Le soi	
15 avril AM	L'identité personnelle – Le soi – L'attestation, l'authenticité et la reconnaissance
15 avril PM	La faiblesse de volonté – Agir contre soi
20 avril	* Cas pratique : directives anticipées et soins de fin de vie

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

25% Examen 1
30% Fiches de lecture
45% Analyse finale

Examen 1 – 25 %

L'examen 1 consiste à produire une courte réflexion (2 pages, interligne 1,5; Times New Roman 12) à partir de questions portant sur les dimensions psychologiques de l'éthique. Cette réflexion devra intégrer des éléments vus en classe ou dans les lectures. Les questions seront remises **en classe** dans l'après-midi du 18 mars, et les réponses devront être remises par **courriel** le 30 mars 2023 à l'adresse suivante : marie-helene.desmeules@usherbrooke.ca.

Critères d'évaluation

Cet examen sera évalué d'après les critères suivants : la rigueur de l'argumentation, la clarté du propos, le processus réflexif, la compréhension des auteurs mobilisés et du contenu du cours (matière vue en classe, lectures, etc.), et la qualité de la présentation.

Fiches de lecture – 30 %

2 fiches de lecture devront être réalisées dans le cadre du cours. Elles devront porter sur des textes proposés dans une banque de textes fournie par la professeure. Chaque fiche devra compter environ 400 mots et devra reprendre la forme du canevas déposé sur le Moodle du cours. Elle devra présenter la thèse principale, les arguments principaux, et une appréciation personnelle du texte. Les fiches de lecture devront être remises par **courriel** au plus tard le 18 avril 2023 à l'adresse suivante : marie-helene.desmeules@usherbrooke.ca.

Critères d'évaluation

Les fiches de lecture seront évaluées d'après les critères suivants : la compréhension du texte résumé, la clarté du propos, le processus réflexif, et la qualité de la présentation.

Analyse finale – 45 %

L'analyse finale prendra la forme d'un travail de 10-12 pages (interligne 1,5; Times New Roman 12). Il s'agira de répondre à une question portant les rôles que jouent nos vécus psychologiques en éthique. Ce travail devra inclure une bibliographie des sources *académiques* utilisées (minimum 5 – différentes des lectures obligatoires du cours) ainsi qu'un court lexique de trois (3) des termes mobilisés.

Une liste de sujets pour l'analyse finale sera proposée par la professeure. Les étudiantes et étudiants pourront également proposer leur propre sujet pour l'analyse finale, qui devra cependant être validé avant le 30 mars 2023 par la professeure.

L'analyse finale devra être remise par **courriel** le 25 avril 2023 à l'adresse suivante : marie-helene.desmeules@usherbrooke.ca.

Critères d'évaluation

L'analyse finale sera évaluée d'après les critères suivants : la rigueur de l'argumentation, la clarté du propos, le processus réflexif, la compréhension des textes mobilisés, la bibliographie, la qualité du lexique et la qualité de la présentation.

MATÉRIEL REQUIS

Les lectures obligatoires sont disponibles sur Moodle.

BIBLIOGRAPHIE SÉLECTIVE

- Assayag, Laure, « Penser la confiance avec Paul Ricoeur », *Études Ricoeuriennes/Ricoeur Studies*, 7:2, 2016, pp. 164-186.
- Baier, Annette, « Trust and Antitrust », *Ethics*, 96 (2), 1986, pp. 231-260.
- Baldwin, Robert, « From Regulation to Behaviour Change: Giving Nudge the Third Degree », *The Modern Law Review*, 77:6, 2014, pp. 831-857.
- Barbalet, Jack M., « Social Emotions : Confidence, Trust and Loyalty », *International Journal of Sociology and Social Policy*, 16:9-10, 1996, pp. 75-96.
- Bentham, Jeremy, *Introduction aux principes de morale et de législation*, Paris : Librairie Philosophique J. Vrin, 2011, 368 pages
- Blumenthal-Barby, J. S. et Burroughs, H., « Seeking Better Health Care Outcomes: The Ethics of Using the “Nudge” », *The American Journal of Bioethics*, 12:2, 2012, pp. 1-10.
- Braithwaite, John, « Worries about Restorative Justice », in *Restorative Justice and Responsive Regulation*, New York : Oxford University Press, 2001, pp. 137-168.
- Callahan, Sidney, « The Role of Emotion in Ethical Decision Making », *Hastings Center Report*, 18, 1988, 9-14.
- Davidson, Donald, *Action et événements*, trad. fr. P. Engel, Paris : Presses universitaires de France, 1993, 402 pages
- Dejours, Christophe, « Aliénation et clinique du travail », *Actuel Marx*, 39:1, 2006, pp. 123-144.
- Dejours, Christophe, *Souffrance en France. La banalisation de l'injustice sociale*, Paris : Éditions du Seuil, 2009, 237 pages.
- Dworkin, Ronald, *Life's Dominion. An argument about abortion, euthanasia, and individual freedom*, New York: Vintage Books, 1994, 273 pages.
- Dworkin, Ronald, « Autonomy and the Demented Self », *The Milbank Quarterly*, 64 (2), 1986, pp. 4-16.
- Dresser, Rebecca, « Dworkin on Dementia: Elegant Theory, Questionable Policy », *The Hastings Center Report*, 25:6, 1995, pp. 32-38.
- Elster, Jon, *Agir contre soi : la faiblesse de volonté*, Paris : Odile Jacob, 159 pages.
- Engelen, Bart, « Target Article Ethical Criteria for Health-Promoting Nudges: A Case-by-Case Analysis », *The American Journal of Bioethics*, 19:5, 2019, pp. 48-59.
- Gibert, Martin, *L'imagination en morale*, Paris, Hermann, 2014, 292 pages.
- Gibert, Martin et Paris, Morgane, « L'imagination et les biais de l'empathie », *Les ateliers de l'éthique/The Ethics Forum*, 5:1, 2010, pp. 50-65.
- Girard, Diane, « Conflit de valeurs et souffrance au travail », *Éthique publique*, 11:2, 2010, pp. 29-38.
- Girard, Diane, « Les dimensions psychologiques de l'éthique : l'impact du contexte organisationnel », *Revue Interactions*, 8:1, 2004, pp. 81-99.
- Goldie, Peter, « How We Think of Others' Emotions », *Mind & Language*, 14 (4), 1999, pp. 394-423.
- Harris, Nathan, Walgrave, Lode et John Braithwaite, « Emotional Dynamics in Restorative Conferences », *Theoretical Criminology*, 8:2, 2004, pp. 191-210.
- Hobbs, Joshua, « Nudging Charitable Giving: The ethics of Nudge in international poverty reduction », *Ethics & Global Politics*, 10:1, 2017, pp. 37-57.
- Hoffman, Martin L., *Empathy and Moral Development*, Cambridge University Press, Cambridge, 2000.
- Hume, David, *Enquête sur l'entendement humain*, trad. fr. A. Leroy, Paris, Flammarion, 2006.
- Hume, David, *Traité de la nature humaine II, Dissertation sur les passions - Les passions*, trad. fr. J.-P. Cléro, Paris, Flammarion, 2015.
- Hume, David, *Traité de la nature humaine III, La morale*, trad. fr. P. Saltel, Paris, Flammarion, 1993.
- Lahno, Bernd, « On the Emotional Character of Trust », *Ethical Theory and Moral Practice*, 4:2, 2001, pp. 171-189.
- Lorius, Vincent, « Pensée éthique et éducation scolaire : éloge de l'hésitation », *Le Télémaque*, 53:1, 2018, pp. 141-152.
- MacIntyre, Alasdair, *Après la vertu*, trad. fr. L. Bury, Paris, Presses universitaires de France, 2013.
- Marzano, Michela, « Qu'est-ce que la confiance? », *Études*, 412, 2010, pp. 53-63.
- Mill, John Stuart, *L'utilitarisme*, trad. fr. G. Tanesse, Paris, Flammarion, 2018, 172 pages.

- Ministère de la Santé et des Services Sociaux, *L'aide médicale à mourir pour les personnes en situation d'inaptitude : le juste équilibre entre le droit à l'autodétermination, la compassion et la prudence*, J. Maclure et N. Filion (dir.), N. Hamrouni (réd.), Québec : Gouvernement du Québec, 2019, 157 pages.
- Monnet, Éric, « Faiblesse de volonté et consentement. À partir de *Agir contre soi* de Jon Elster », *Tracés. Revue de sciences humaines*, 14, 2008, pp. 1-15.
- Nussbaum, Martha C., « Les émotions comme jugements de valeur » (1992), trad. P. Paperman & F. Deschamp-Herzberg, in P. Paperman & R. Ogien (dir.), *La couleur des pensées*, Paris, EEHESS, 1995, p. 19-32.
- Paperman, Patricia, « La contribution des émotions à l'impartialité des décisions », *Social Science Information*, 39:1, 2000, pp. 29-73.
- Pierron, Jean-Philippe, « Imaginer plus pour agir mieux. L'imagination en morale chez Carol Gilligan, Martha Nussbaum et Paul Ricoeur », *Les ateliers de l'éthique / The Ethics Forum*, 10 :3, 2015, pp. 101-121.
- Pironet, Fabienne et Tappolet, Christine, « Faiblesse de la raison ou faiblesse de volonté : peut-on choisir? », *Dialogue*, 42 :4, 2003, pp. 627-644.
- Prinz, Jesse, « Is Empathy Necessary for Morality? » dans *Empathy: Philosophical and Psychological Perspectives*, A. Coplan and P. Goldie (éds.), Oxford, Oxford University Press, 2011, pp. 211–229.
- Prinz, Jesse, « Against Empathy », *The Southern Journal of Philosophy*, 49 (Spindel Supplement), 2011, pp. 214–233.
- Ricœur, Paul, *Soi-même comme un autre*, Paris : Seuil, 2015, 448 pages.
- Slote, Michael, « Egoism and Emotion », *Philosophia*, 41, 2013, pp. 313-335.
- Slote, Michael, « The Many Faces of Empathy », *Philosophia*, 45, 2017, pp. 843-855.
- Smith, Adam, *Théorie des sentiments moraux*, trad. fr. M. Biziou, C. Gautier, J.-F. Pradeau, Paris, Quadrige, 2014
- Switankowsky, Irene, « Sympathy and Empathy », *Philosophy Today*, 44 (1), 2000, pp. 86-92.
- Tangney, June P., Miller, Rowland S., Flicker, Laura, et Barlow, Deborah H., « Are Shame, Guilt and Embarrassment Distinct Emotions? », *Journal of Psychology and Social Psychology*, 70:6, 1996, pp. 1256-1269.
- Teroni, Fabrice et Bruun, Otto, « Shame, Guilt and Morality », *Journal of Moral Philosophy*, 8, 2011, pp. 223-245.
- Teroni, Fabrice et Deonna, Julien A., « Differentiating shame from guilt », *Consciousness and Cognition*, 17, 2008, pp. 725-740.
- Trevino, L.K., Weaver G.R., Gibson D.G., et Toffler, B.L., « Managing ethics and legal compliance: What works and what hurts », *California Management Review*, 41:2, 1999, pp. 131-151.

QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s'inscrit dans le cadre de l'article 11 du *Règlement facultaire d'évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu'à 10 % d'une note pour un travail peut être réservée à l'appréciation de la qualité de la langue.

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail sur l'intégrité académique de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline, que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet portant sur l'Intégrité intellectuelle : [Intégrité intellectuelle - Étudiants - Université de Sherbrooke \(usherbrooke.ca\)](#) et à participer au Quiz antiplagiat : [Anti-plagiat - Service de soutien à la formation - Université de Sherbrooke \(usherbrooke.ca\)](#).

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au [Règlement des études](#). Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées. À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme d'études, à un parcours libre au sens de l'article 1.1 – *Définitions* du présent règlement ou à un milieu dans lequel une personne intervient dans le cadre de ses études, incluant un milieu de stage.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

- a) commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
- b) commettre un autoplégat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
- c) usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
- d) fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
- e) obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
- f) copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique; [...]

Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
- utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets ;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
- acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
- utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplégat).

Autrement dit : mentionnez vos sources

SYSTÈME DE NOTATION

Lettre	Note chiffrée	Pointage	Niveau
<i>A+</i>	92 %	4,3	Excellent
<i>A</i>	87 %	4,0	
<i>A-</i>	84 %	3,7	
<i>B+</i>	81 %	3,3	Très bien
<i>B</i>	78 %	3,0	
<i>B-</i>	75 %	2,7	
<i>C+</i>	72 %	2,3	Bien
<i>C</i>	69 %	2,0	
<i>C-</i>	66 %	1,7	
<i>D+</i>	63 %	1,3	Passable
<i>D</i>	60 %	1,0	
<i>E</i>	59 à 0 %	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.

Guide de présentation du travail écrit :
[USherbrooke.ca/flsh/guide-travail-ecrit](https://usherbrooke.ca/flsh/guide-travail-ecrit)

LibGuide en philosophie :
<https://libguides.biblio.usherbrooke.ca/philo>