



PHI 920 - Séminaire en éthique et politique appliquée (3 cr.)

Séminaire cycles supérieurs

Plan de cours – Automne 2023

Vendredi, 8h50 – 11h40 – présences – visioconférence

Locaux : A3-131 (Sherbrooke) et L1-4688 (Longueuil)

Enseignants : Allison Marchildon, professeure au Département de philosophie et d'éthique appliquée
Jonathan Lorange-Millette, chargé de cours à l'École de politique appliquée

Bureau : Longueuil, bureau L1-12730 et Sherbrooke, bureau E5-3135

Téléphone : **450 463 1835, ou 819 821-8000, poste 61482**

Courriels : A.Marchildon@USherbrooke.ca
Jonathan.Lorange-Millette@usherbrooke.ca

Pages web : <http://www.usherbrooke.ca/philosophie/nous-joindre/personnel-enseignant/marchildon-allison/>
<https://www.usherbrooke.ca/politique-appliquee/nous-joindre/personnel-enseignant/orange-millette-jonathan/>

CIBLE(S) DE FORMATION :

Étudier les enjeux épistémologiques et méthodologiques des problèmes éthiques et politiques. Comment peut-on cerner les éléments éthiques et politiques d'une situation? Sur quelles bases conceptuelles peut-on développer une approche multidisciplinaire qui permettrait de rendre compte non seulement des problèmes éthiques et politiques, mais également développer des outils, des analyses et des méthodes autorisant des avancées scientifiques en ces domaines?

CONTENU :

Analyse de l'importance des facteurs épistémologiques et méthodologiques dans l'ébauche d'un cadre conceptuel devant rendre compte des dimensions éthique et politique d'une situation; utilisation d'outils conceptuels philosophiques, arrimés aux recherches de pointe en sciences politiques.

THÈME DU SÉMINAIRE

Compte tenu des cibles de formation, nous traiterons dans ce séminaire de ce qui caractérise l'éthique et la politique appliquées, leurs points communs et spécificités. Cette année, nous reviendrons plus particulièrement sur les fondements du pouvoir et de son exercice, de la nature de l'État et des enjeux éthiques qui s'y rapportent.

PROBLÉMATIQUE ET APPROCHE

Il s'agira d'opérer un retour vers les problèmes fondamentaux que sont l'État, le pouvoir et l'éthique dans le contexte de la recherche sociale, et ce en tenant compte des besoins d'une réflexion axée sur des problèmes pratiques. Un cadre théorique wébérien permettra d'aborder ces questions de façon compréhensive et de limiter les contraintes qui peuvent survenir lorsque ces deux exigences doivent s'accorder. Des problèmes épistémologiques particuliers, comme ceux du relativisme et de la post-vérité, apparaîtront comme des écueils importants qui rendent souvent difficile la mise en place de politiques efficaces, cohérentes et rassembleuses. Finalement, une place significative sera accordée au point de vue singulier de la critique anarchiste, à la démocratie délibérative et aux approches contemporaines de la gouvernance.

STRATÉGIE PÉDAGOGIQUE

Comme il s'agit d'un séminaire, le travail des participant.e.s est essentiel. 3 synthèses de lecture seront à remettre, portant chacune sur l'un des textes au programme (voir plus bas). Chaque remise devra être faite avant le début du séminaire où le texte est prévu. Elle sera aussi accompagnée d'une brève présentation du ou des textes en question et de l'analyse qui en est faite.

Les étudiant.e.s auront de plus à présenter un travail final qui soit se penchera sur une question particulière liée aux thèmes du séminaire, éventuellement en lien avec une pratique donnée, soit livreront l'état final de leur réflexion, telle qu'elle se présentera en fin de séminaire, sur la base des différentes lectures et travaux réalisés. Le travail final fera aussi l'objet d'une présentation en classe.

PLANIFICATION DU COURS¹

Dates	Description du contenu	Lectures
Séance 1 1 ^{er} septembre	Introduction et problématique générale Présentation des profs et des étudiant.e.s	
Séance 2 8 septembre	Éléments de cadre conceptuel	Max Weber, <i>Le savant et le politique</i> , 10/18, 1990. Weber, M. (2013). <i>La domination</i> . La Découverte. (Lire ch.1 La domination et ch.2 – La domination bureaucratique)
Séance 3 15 septembre	Le pouvoir I: Le pouvoir <i>sur</i> et les 4 dimensions du pouvoir	Spector, C. (1997). <i>Le pouvoir</i> . Garnier-Flammarion. (Lire l'introduction, p.9-38) Lukes S. (2005). <i>Power: A Radical View</i> . Palgrave Macmillan. (Lire ch.1, p.14-59)

¹ Le plan ci-joint présente les grandes lignes et peut être modifié, notamment en fonction du nombre de participants. Le nombre de séances prévues pour les présentations peut être modifié au besoin.

<p>Séance 4 22 septembre</p>	<p>Le pouvoir II : Le pouvoir comme capacité et empowerment : pouvoir <i>de</i> et pouvoir <i>avec</i></p>	<p>French, M. (1986). <i>La fascination du pouvoir</i>. Acropole. (Lire p.524-532)</p> <p>Follett, M. P. (1930). <i>Creative Experience</i>. Longmans, Green and Co. (Lire ch. X - Power: The Conditions of its Validity, p.179 – 196)</p> <p>Allen, A. (1998). Rethinking Power. <i>Hypatia</i>, 13(1), p.21-40.</p> <p>Haugaard, M. (2012). Rethinking the four dimensions of power : Domination and empowerment. <i>Journal of Political Power</i>, 5(1), 33 54.</p>
<p>29 septembre</p>	<p><i>Pas de séance - Journée nationale vérité et réconciliation</i></p>	
<p>Séance 5 6 octobre</p>	<p>L'État, les institutions et la bureaucratie</p>	<p>Scott, J. C. (1998). <i>Seeing Like a State</i>. Yale University Press.</p> <p>James C. Scott, <i>Two Cheers for Anarchism : Six Easy Pieces on Autonomy, Dignity, and Meaningful Work and Play</i>, Princeton University Press, 2014. Aussi disponible en français: <i>Petit éloge de l'anarchisme</i>, Lux, 2019.</p>
<p>Séance 6 13 octobre</p>	<p>Critiques de la bureaucratie</p>	<p>David Graeber, <i>The Utopia of Rules: On Technology, Stupidity, and the Secret Joys of Bureaucracy</i>, Melville House, 2015. Aussi disponible en français: <i>Bureaucratie</i>, Actes Sud, 2017.</p> <p>David Graeber, <i>Bullshit Jobs</i>, Simon & Schuster, 2018. (Aussi disponible en français: <i>Bullshit Jobs</i>, Les liens qui libèrent, 2018)</p>
<p>Séance 7 20 octobre</p>	<p>Quelle connaissance en politique et en éthique – réflexions épistémologiques</p>	<p>Harry Frankfurt, <i>On Bullshit</i>, Princeton University Press, 2005. Aussi disponible en français: <i>De l'art de dire des conneries</i>, 10/18, 2006.</p> <p>Harry Frankfurt, <i>On Truth</i>, Knopf, 2015. Aussi disponible en français : <i>De la vérité</i>, 10/18, 2008.</p> <p>Paul Boghossian, <i>Fear of Knowledge</i>, Oxford, 2006. [1- Introduction, 2- The Social Construction of Knowledge et 9- Épilogue]</p>
<p>27 octobre</p>	<p>Semaine de relâche</p>	
<p>Séance 8 3 novembre</p>	<p>Science et post-vérité</p>	<p>Colin Wight, « Post-Truth, Postmodernism and Alternative Facts », <i>New Perspectives</i>, 26-3 (2018) : 17-30.</p>

		<p>Lee McIntyre, <i>Post-Truth</i>, MIT Press, 2018, Chapitres 1, 3 et 7. (Ajoutez le chapitre 6 si le texte de Wight vous as interpellé)</p> <p>Bruno Latour, « Why Has Critique Run out of Steam ? From Matters of Fact to Matters of Concern » <i>Critical Inquiry</i>, 30, 2004.</p>
<p>Séance 9 10 novembre</p>	<p>Quelle éthique? L'éthique publique et ses limites</p>	<p>Boisvert, Y. (2011). <i>L'institutionnalisation de l'éthique gouvernementale: quelle place pour l'éthique?</i> Presses de l'Université du Québec.</p> <p>Hache, É. (2011). <i>Ce à quoi nous tenons. Propositions pour une écologie pragmatique.</i> La Découverte/Les empêcheurs de tourner en rond. (Lire « Écologies politiques », p.170-214)</p>
<p>Séance 10 17 novembre</p>	<p>Re-penser la démocratie</p>	<p>Dewey, J. (2003 [1927]). <i>Le public et ses problèmes.</i> Farrago / Éditions Léo Scheer.</p> <p>Dewey, J. (1995). La démocratie créatrice : La tâche qui nous attend. <i>Horizons philosophiques</i>, 5(2), 41.</p> <p>Zask, J. (2011). <i>Participer: essai sur les formes démocratiques de la participation.</i> Le Bord de l'eau. (Lire l'introduction, p.7-14)</p>
<p>Séance 11 24 novembre</p>	<p>Démocratie délibérative et tirage au sort</p>	<p>Van Reybrouck, D. (2014). <i>Contre les élections,</i> Actes sud.</p> <p>Graeber, D. (2018). <i>La démocratie aux marges,</i> Champs-Flammarion.</p> <p>Bonin, H. (2017). <i>La démocratie hasardeuse,</i> XYZ éditeur.</p>
<p>Séance 12 1^{er} décembre</p>	<p>Analyse de cas concrets</p>	
<p>Séance 13 8 décembre</p>	<p>Analyse de cas concrets</p>	
<p>Séance 14 15 décembre</p>		<p>Présentations finales</p>
<p>Séance 15 22 décembre</p>	<p>Conclusion</p>	<p>Présentations finales</p>

MODALITÉS DE L'ÉVALUATION DU COURS

Élément d'évaluation	Pondération	Modalités de remise
Synthèse de lecture brèves	45% (3x15%)	À remettre au début de chaque séance où une analyse approfondie n'est pas remise. 3 à 4 pages maximum chacune
Réflexion thématique finale	40%	À remettre le 1er décembre. 15 à 20 pages
Présentation de la réflexion thématique finale	10%	15 et 22 décembre
Participation active	5%	

Les différents travaux devront être remis sur Moodle et prendre la forme d'un document Word. Plus de détails concernant les critères d'évaluation seront fournis en classe.

Synthèses de lecture brèves

Au total, **3 synthèses de lecture** devront être remises. Chaque synthèse de lecture doit s'articuler autour de deux éléments : (1) Après avoir précisé le thème de la discussion, il faut d'abord que l'étudiante ou l'étudiant puisse démontrer qu'elle ou il est en mesure d'**identifier la thèse** ou la position de l'auteur choisi ainsi que de synthétiser l'argumentaire qui la soutient. (2) Il faut également **identifier deux problèmes** qu'on retrouve dans le texte et qui restent irrésolus ou qui méritent d'être approfondis.

Les fiches doivent être d'une longueur de 3 à 4 pages maximum, à 1.5 interligne.

Réflexion thématique finale

Le choix du sujet du travail est libre ; tous les sujets sont acceptables, dans la mesure où ils ne sont pas complètement étrangers au thème du séminaire. Le travail doit prendre la forme d'une démonstration. La structure plus spécifique que celle-ci prendra dépendra des intérêts de l'étudiante ou de l'étudiant ainsi que de la nature du problème et du type d'analyse qui sera favorisé. Ainsi, le choix de l'approche qui sera utilisée pour traiter du sujet peut être fait librement pourvu qu'elle reste cohérente avec les objectifs généraux du cours et qu'elle s'appuie sur une méthode de recherche et des sources de calibre universitaire. Il est toutefois recommandé de faire approuver vos sujets ainsi que le traitement que vous vous proposez d'en faire auprès des professeurs.

Le travail doit être d'une longueur de 20 pages maximum, à 1.5 interligne.

La présentation fera l'objet d'un exposé de 15 à 20 minutes à la fin du séminaire.

Participation au séminaire

Une bonne connaissance des textes au programme est requise et une participation active au séminaire est attendue, tant au niveau des commentaires que de l'écoute.

BIBLIOGRAPHIE

Questions d'épistémologie

- Adler, Jonathan E., « Lying, Deceiving, or Falsely Implicating », *The Journal of Philosophy*, Vol. 94, No. 9 (Septembre 1997), pp. 435-452.
- Almond, Gabriel et Stephen J. Genco, « Clouds, Clocks, and the Study of Politics. » *World Politics* 29-4 (1977) : 489-522.
- Apel, Karl-Otto, « La dimension herméneutique des sciences sociales et sa fondation normative », dans Jean-Michel Salanskis, et al., *Herméneutique, textes et sciences*. PUF, 1997, 163-198.
- Aron, Raymond, *Les étapes de la pensée sociologique*, Gallimard, 1967.
- Aron, Raymond, « À propos de la théorie politique » *Revue française de science politique* 12-1 (1962) : 5-26.
- Bernays, Edward, *Propaganda*. Montréal, Lux, 2008 (1928).
- Berger, Peter L. et Thomas Luckmann, *The Social Construction of Reality*, Anchor Books, 1966.
- Berthelot, Jean-Michel, *Épistémologie des sciences sociales*, Presses universitaires de France, 2001.
- Boghossian, Paul, *Fear of Knowledge*, Oxford, 2006.
- Boudon, Raymond, *Études sur les sociologies classiques*, Presses universitaires de France, 1998.
- Bourdieu, Pierre, *Langage et pouvoir symbolique*, Seuil, 2001.
- Bourretz, Pierre, *Les promesses du monde : Philosophie de Max Weber*, Gallimard, 1996.
- Bouvier, Alban, *Philosophie des sciences sociales : un point de vue argumentativiste en sciences sociales*, Presses Universitaires de France, 1999.
- Brubaker, Rogers, *The Limits of Rationality: An Essay on the Social and Moral thought of Max Weber*, Allen & Unwin, 1984.
- Bunge, Mario, *Social Science under debate*, Toronto University Press, 1998.
- Cassam, Quassim, *Les théories du complot*. Paris, Elliott Éditions, 2022.
- Chavalarias, David, *Toxic Data*. Comment les réseaux sociaux manipulent nos opinions. Paris, Flammarion, 2022.
- Colliot-Thélène, Catherine, *Le désenchantement de l'État: de Hegel à Max Weber*, Minuit, 1992.
- Colon, David, *Propagande : la manipulation de masse dans le monde contemporain*, Paris, Champs-Flammarion, 2021.
- Ellul, Jacques, « Propagande et démocratie », dans P. Troude-Chastenet, *La propagande*. L'esprit du temps, 2006.
- Elster, Jon, *Alchemies of the Mind: Rationality and the Emotions*, Cambridge University Press, 1999.
- Elster, Jon, *The Cement of Society: A study of social order*, Cambridge University Press, 1989.
- Elster, Jon, *Nuts and Bolts for the Social Sciences*, Cambridge University Press, 1989.
- Feyerabend, Paul, *Against Method*, Verso, 1993.
- Flyvbjerg, Bent, *Making Social Science Matter*, Princeton University Press, 2001.

Flyvbjerg, Bent, *Real Social Science: Applied Phronesis*, Cambridge University Press, 2012.

Frankfurt, Harry, *On Bullshit*, Princeton University Press, 2005.

Frankfurt, Harry, *On Truth*, Knopf, 2006.

Gauthier, Yvon, *Entre science et culture*, Presses de l'Université de Montréal, 2005.

Gould, Stephen Jay, *Le renard et le hérisson: pour réconcilier la science et les humanités*, Seuil, 2005.

Godfrey-Smith, Peter, *Theory and Reality: An Introduction to the Philosophy of Science*, Chicago, 2003.

Hacking, Ian, *The Social Construction of What ?*, Harvard University Press, 2000.

Habermas, Jürgen, *Droit et démocratie*, Gallimard, 2002.

Habermas, Jürgen, *Logique des sciences sociales et autres essais*. Paris, Presses universitaires de France, 1987, 1984, 1982.

Habermas, Jürgen, *Connaissance et intérêt*, Gallimard, 1976.

Habermas, Jürgen, *La technique et la science comme idéologie*, Denoël-Gonthier, 1973.

Hennis, Wilhelm, *La problématique de Max Weber*, Presses universitaires de France, 1996.

Herman, Edward S. et Noam Chomsky, *Manufacturing consent. The Political Economy of the Mass Media*. New York, Pantheon Books. Klein, Étienne, *Allons-nous liquider la science ?* Champs-Flammarion, 2013.

Kuhn, Thomas, *The Structure of Scientific Revolutions: 50th Anniversary Edition*, Chicago University Press, 2012.

Lakatos, Imre, *The Methodology of Scientific Research Programmes : Philosophical Papers vol.1*, Cambridge University Press, 1971.

Létourneau, Alain, « Quelques contributions de Peirce à l'épistémologie des sciences sociales », *Cahiers de recherche sociologique*, no. 62, Hiver 201, p. 21-44.

Lippmann, Walter, *Le public fantôme*. Préface de B. Latour. Paris, Démopolis, 2008 (1925).

Mann, Michael E., *The New Climate Wars*. New York, Public Affairs, 2021.

March, J.-G. et Simon, Herbert A., *Les organisations : problèmes psycho-sociologiques*, Dunod, 1991 et 1958.

Martin, Michael et McIntyre, Lee C., *Readings in the philosophy of social science*, MIT Press, 1994.

McIntyre, Lee, *Post-Truth*, MIT Press, 2018.

Mercica, Jennifer, *Demagogue for President*. College Station, Texas A&M University Press, 2020.

Nagel, Ernest « The value-oriented bias of social inquiry », dans: Martin et McIntyre, *Readings in the philosophy of social science*, MIT, 1995, 571-584.

Nichols, Tom, *The Death of Expertise: The Campaign Against Established Knowledge and Why it Matters*, Oxford University Press, 2017.

O'Boone, Peter, *The assault on truth. Boris Johnson, Donald Trump and the Emergence of a New Barbarism*. Londres, Simon & Shuster, 2021.

Olivier, Lawrence, Guy Bédard et Jean-François Thibault, dirs., *Épistémologie de la science politique*, Presses de l'Université du Québec, 1998.

- Pinker, Steven, *Enlightenment Now: The Case for Reason, Science, Humanism, and Progress*, Viking, 2018.
- Popper, Karl, *Conjectures and Refutations: The Growth of Scientific Knowledge*, Routledge, 2002.
- Popper, Karl, *The Logic of Scientific Discovery*, Routledge, 2002.
- Popper, Karl, *The Poverty of Historicism*, Routledge, 2002.
- Robert, Anne-Cécile, *Dernières nouvelles du mensonge*, Lux, 2021.
- Roseling, Hans, *Factfulness: Ten Reasons We're Wrong About the World – and Why Things are Better Than You Think*, Flatiron Books, 2018.
- Salanskis, Jean-Michel, François Rastier et Ruth Scheps, *Herméneutique : textes, sciences*, Presses universitaires de France, 1997.
- Sartori, Giovanni, « Comparing and Miscomparing. » *Journal of Theoretical Politics* 3-3 (1991) 243-257.
- Simmel, Georg, *Sociologie : Études sur les formes de la socialisation*. Presses universitaires de France, 1992.
- Simmel, Georg, *Sociologie et épistémologie*. Presses universitaires de France, 1981 et 1970.
- Sintomer, Yves, *La démocratie impossible? Politique et modernité chez Weber et Habermas*, La découverte-Armillaire, 1999.
- Snow, Charles Percy, *The Two Cultures and the Scientific Revolution*, Cambridge University Press, 1959.
- Swedeberg, Richard, *The Max Weber Dictionary: Key Words and Central Concepts*, Stanford University Press, 2005.
- Vandenberghe, Frédéric, *Une histoire critique de la sociologie allemande*, 2 v., La découverte-MAUSS, 1998.
- Weber, Max, *La domination*. Paris, La découverte, 2013.
- Weber, Max, *Le savant et le politique*, La découverte/Poche, 2003. (Préface et nlle tr. Catherine Colliot-Thélène)
- Weber, Max, *L'éthique protestante et l'esprit du capitalisme*, Flammarion. 2000. (Nouvelle traduction de I. Kalinowski)
- Weber, Max, *Histoire économique: esquisse d'une histoire universelle de l'économie et de la société*, Gallimard, 1991.
- Weber, Max, *Économie et société*, Plon, 1971.
- Weber, Max, « Catégories de la sociologie de compréhension », dans : *Concepts fondamentaux de sociologie*, Gallimard, 2016, 165-224.
- Weber, Max, *Essais sur la théorie de la science*, Plon, 1992.
- Wight, Colin, « Post-Truth, Postmodernism and Alternative Facts », *New Perspectives*, 26-3 (2018) : 17-30.

Sur la gouvernance et l'État

- Allemand, Sylvain. « Gouvernance : un pouvoir partagé », dans : Jean-Claude Ruano-Borbalan et Bruno Choc, *Le pouvoir : Des rapports individuels aux relations internationales*, Éditions Sciences humaines, 2002, 109-121.

- Bevir, Mark. *Key concepts in Governance*, Sage, 2013.
- Callon, Michel, Pierre Lacosmes, Yannick Barthe. *Agir dans un monde incertain : Essai sur la démocratie technique*, Seuil, 2001.
- Castree, Noel, « Neoliberalism and the biophysical environment », *Environment and Society: Advances in Research* 1 2010, 5–45.
- Dryzek, John S., *Foundations and Frontiers of Deliberative Governance*, Oxford University Press, 2012.
- Girard, Marc, *La gouvernance: une synthèse*, Éditions JFD, 2012.
- Graeber, David, *Bullshit Jobs*, Simon & Schuster, 2019.
- Graeber, David, *The Utopia of Rules: On Technology, Stupidity, and the Secret Joys of Bureaucracy*, Melville House, 2015.
- Hermet, Guy Ali Kazangicil et Jean-François Prud'homme (dir.), *La gouvernance : Un concept et ses applications*, Karthala, 2005.
- Kooiman, Jan « Interactive Governance and Governability: An Introduction », *Journal of Transdisciplinary Environmental Studies*, (7-1) 2008, p. 1-11.
- Kooiman, Jan, *Governing as Governance*, Sage, 1998.
- Létourneau, Alain. « Inclusion démocratique : retour sur un cas de gouvernance décentrée de l'adaptation aux changements climatiques » *Le Climatoscope*, (1-1), 2019, 90-93.
- Létourneau, Alain, « L'autogouvernement et la gouvernance. Réflexion à partir d'un projet d'adaptation aux changements climatiques sur le territoire de la MRC de Memphrémagog », *Sens public*, (août) 2019.
- Létourneau, Alain, « La théorie des ressources communes : cadre interprétatif pour les institutions publiques ? », *Éthique publique* (17-2), 2015.
- Manin, Bernard, *Principes du gouvernement représentatif*, Flammarion, 1995.
- Meier, Kenneth J. et Laurence J. O'Toole Jr., *Bureaucracy in a Democratic State: A Governance Perspective*, Johns Hopkins University Press, 2006.
- Offe, Claus et Volker Ronge, « Theses on the Theory of the State », dans : Robert Gooden & Philip Pettit, *Contemporary Political Philosophy: An Anthology*, Blackwell, 1997, 60-65.
- Ostrom, Elinor, *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*, Cambridge University Press, 1990. (Traduction: *Gouvernance des biens communs*, De Boeck, 2010.)
- Ostrom, Elinor et Thomas Dietz et al., *The Drama of the Commons*, National Academy Press, 2002.
- Paquet, Gilles, *Gouvernance collaborative : Un antimanuel*, Liber, 2011.
- Paquet, Gilles, *Gouvernance, mode d'emploi*, Liber, 2008.
- Quééré, Louis, « Confiance et vérité », Paris, Centre d'étude des mouvements sociaux, 2018.
- Revault D'Allonnes, Myriam, *La faiblesse du vrai: ce que la post-vérité fait à notre monde commun*, Points, 2021, chapitre 3 « La vérité du politique »
- Rosanvallon, Pierre, « Légitimité démocratique et gouvernance », dans : Institut de recherches et de débats sur la gouvernance, *Chroniques de la gouvernance 2009-2010*, Éditions Charles-Léopold Mayer, 2009, 13-18.
- Scott, James C., *Seeing Like a State*, Yale University Press, 1998.

Scott, James C., *Two Cheers for Anarchism : Six Easy Pieces on Autonomy, Dignity, and Meaningful Work and Play*, Princeton University Press, 2014.

Stoker, Gerry. *Governance as theory: five propositions*, Blackwell, 1998.

Wendt, Alexander, « The Agent-Structure Problem in International Relations Theory. » *International Organization* 41-3 (1987): 335-370.

Wendt, Alexander, « Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics. » *International Organization* 46-2 (1992) : 391-425.

Wendt, Alexander, *Social Theory of International Politics*, Cambridge University Press, 1999.

QUALITÉ DE LA LANGUE

Conformément à la politique départementale de la qualité de la langue qui s’inscrit dans le cadre de l’article 11 du *Règlement facultaire d’évaluation des apprentissages*, une valeur pouvant aller jusqu’à 10 % d’une note pour un travail peut être réservée à l’appréciation de la qualité de la langue.

PLAGIAT ET AUTRES DÉLITS

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail sur l’intégrité académique de l’Université de Sherbrooke à l’attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline, que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>.

Vous êtes également invités à visiter la page Internet portant sur l’Intégrité intellectuelle : [Intégrité intellectuelle - Étudiants - Université de Sherbrooke \(usherbrooke.ca\)](#) et à participer au Quiz antiplagiat : [Antiplagiat - Service de soutien à la formation - Université de Sherbrooke \(usherbrooke.ca\)](#).

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire.

L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées.

À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme ou à un parcours libre.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

- a) commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou des idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
 - b) commettre un autoplagiat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
 - c) usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
 - d) fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
 - e) obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
 - f) copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique;
- [...]

Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
- utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets ;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
- acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
- utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplagiat).

Autrement dit : mentionnez vos sources

SYSTÈME DE NOTATION

Lettre	Note chiffrée	Pointage	Niveau
<i>A+</i>	92 %	4,3	Excellent
<i>A</i>	87 %	4,0	
<i>A-</i>	84 %	3,7	
<i>B+</i>	81 %	3,3	Très bien
<i>B</i>	78 %	3,0	
<i>B-</i>	75 %	2,7	
<i>C+</i>	72 %	2,3	Bien
<i>C</i>	69 %	2,0	
<i>C-</i>	66 %	1,7	
<i>D+</i>	63 %	1,3	Passable
<i>D</i>	60 %	1,0	
<i>E</i>	59 à 0 %	0,0	Échec

Cette échelle de notation peut varier en fonction de divers facteurs : type d'activité, taille du groupe, niveau du cours, atteinte des objectifs, résultats obtenus, etc.

Guide de présentation du travail écrit :

[USherbrooke.ca/flsh/guide-travail-ecrit](https://usherbroke.ca/flsh/guide-travail-ecrit)

LibGuide en philosophie :

<https://libguides.biblio.usherbrooke.ca/philo>