

**POL729 - COMPORTEMENT ÉLECTORAL : UNE PERSPECTIVE COMPARÉE**  
**HIVER 2024**  
**Enseignant : Thomas Bergeron**

Horaire : Lundi, 13h-15h50

Local : L1-4660 (8 janvier, local L1-6680)

Disponibilité : sur rendez-vous (à distance sur Teams ou en personne)

Courriel : Thomas.Bergeron2@USherbrooke.ca

---

**PLAN DE COURS**

« Avis. Tout le matériel didactique fourni dans le cadre du cours est protégé par droits d'auteur. Toute distribution, communication, publication ou diffusion, sans le consentement préalable de la personne titulaire des droits d'auteur, à des tiers ne faisant pas partie du cours est prohibée, sous peine de sanction disciplinaire (Règlement des études [Règlement 2575-009] articles 9.4.2 al. 1 et 9.5.7) ».

**CIBLE DE FORMATION**

Démontrer une maîtrise des principales approches théoriques qui expliquent le comportement électoral des citoyens. Appréhender comment le contexte politique peut influencer la lecture et l'interprétation de ces théories. Répondre à trois questions centrales en science politique : Qui vote? Qui s'abstient? Comment expliquer la décision des citoyens d'appuyer un parti (ou candidat) plutôt qu'un autre? Poser un regard critique sur les mérites et limites des théories mobilisées.

**CONTENU DU COURS**

Étude et analyse critique des théories (école des choix rationnels, modèle sociopsychologique, etc.) à partir d'études de cas portant notamment sur des élections aux niveaux fédéral, provincial et municipal au Canada et au Québec. Prise en compte des facteurs individuels et institutionnels de même que du contexte politique comme éléments constitutifs de la participation électorale.

Dans ce séminaire en comportement électoral, nous allons survoler et évaluer ce que propose la littérature aux deux questions suivantes : 1- Qui vote et qui ne vote pas? 2- Comment expliquer le choix électoral des électeurs?

Pour chacune des deux questions, nous mobiliserons la littérature portant sur les facteurs structurants tels que les institutions (p. ex., vote obligatoire, mode de scrutin, etc.), les variables individuelles (p. ex., intérêt politique, idéologie, etc.) et comment ces deux types d'explications interagissent ensemble.

**CONNAISSANCES ET COMPÉTENCES**

Les lectures obligatoires fournissent les outils théoriques permettant aux étudiantes et étudiants d'analyser le comportement électoral dans une perspective comparée afin, entre autres choses, d'intégrer différents facteurs contextuels.

Les échanges lors du séminaire permettent de synthétiser les éléments clés des lectures obligatoires et surtout d'évaluer leurs mérites et limites. Un accent particulier est mis sur la validité interne et externe des théories couvertes lors d'une séance.

### DÉMARCHE PÉDAGOGIQUE

Il s'agit d'un séminaire et non d'un cours magistral. Les personnes étudiantes sont mises en situation immédiate de *faire* de la science politique (acquisition des connaissances à travers les lectures, discussions en séminaire) plutôt que d'en entendre parler. Une préparation avant le cours (lire les textes obligatoires) est donc essentielle, de même que la participation active lors des discussions où le groupe identifiera les postulats et arguments théoriques des textes à l'étude et cernera leurs mérites et limites respectifs.

### LECTURES OBLIGATOIRES

Les lectures obligatoires et recommandées seront accessibles sur *Moodle*.  
Il n'y a aucun ouvrage obligatoire à acheter.

### MODES D'ÉVALUATION ET ÉCHÉANCES

Évaluation	Pondération	Échéance
Participation	15 %	En continu
Présentation-synthèse	10 %	Selon la séance choisie
Présentation critique	10 %	Selon la séance choisie
Rapport de lecture 1	15 %	Selon la séance choisie
Rapport de lecture 2	15 %	Selon la séance choisie
Examen maison	35 %	22 avril

*Participation.* La participation est évaluée en continu en fonction de la démarche pédagogique détaillée ci-haut.

*Présentation-synthèse.* Présentation orale résumant les textes obligatoires (entre 8 et 10 minutes). La présentation doit mettre de l'avant les questions de recherche, la méthode, les résultats et les conclusions des lectures obligatoires. Elle se termine en proposant des questions soulevées par la lecture des textes qui serviront à lancer les discussions.

*Présentation critique.* Présentation orale des mérites et limites des textes obligatoires (entre 8 et 10 minutes). Elle se termine en proposant des questions soulevées par la lecture des textes qui serviront à lancer les discussions.

*Rapport de lecture 1 et 2.* Chaque rapport de lecture porte sur deux ou trois textes (au choix) d'une séance. Le rapport se divise en deux. D'abord, vous devez synthétiser les textes. Ensuite, vous devez évaluer les mérites et limites des textes à l'étude. La limite est de 3 000 mots (approximativement 1500 pour chaque section). Les étudiantes et les étudiants choisissent à quelle séance elles ou ils veulent remettre un rapport de lecture (à l'exception des séances 1 et 14). Le rapport doit être remis **avant** le début du séminaire d'une séance donnée (13h). Les personnes qui présentent (présentation synthèse ou critique) pour cette séance ne peuvent **pas** remettre un rapport de lecture.

*Examen maison.* À la fin de la 13<sup>e</sup> séance (c.-à-d., 15 avril), le professeur enverra les directives et les questions de l'examen final. La date limite pour rendre l'examen est le 22 avril, à 16h.

## CALENDRIER

Séance et date	Contenu et lecture obligatoires
<p><b>Séance 1</b> <b>8 janvier</b></p>	<p><b>Introduction</b></p> <p><i>Séance d'introduction au cours et aux concepts importants en lien avec l'étude des comportements électoraux.</i></p> <p><b><u>Lectures obligatoires:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Arel-Bundock, V. (2021). <i>Analyse causale et méthode quantitative</i>. [Chapitre 4 et 5 : 61-95]</li> </ol> <p><i>Pour aller plus loin:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Anderson C. et Stephenson, L. (2010). <i>Voting behaviour in Canada</i> [Chapitre 1]</li> <li>2. Gidengil, E. (2022). Voting Behaviour in Canada: The State of the Discipline. <i>Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique</i>: 55(4), 916-938.</li> <li>3. Frank, M. et al. (2023) <i>Experimentology: An Open Science Approach to Experimental Psychology Methods</i> (<a href="https://experimentology.io/">https://experimentology.io/</a>).</li> </ol>
<p><b>Séance 2</b> <b>15 janvier</b></p>	<p><b>Pourquoi étudier les comportements électoraux?</b></p> <p><i>Comment peut-on étudier les comportements électoraux ? Quels facteurs influencent les taux de participation, et quelles sont les conséquences des comportements sur la représentation descriptive et les politiques publiques.</i></p> <p><b><u>Lectures obligatoires :</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Blais, A., Dassonneville, R. et Kostelka, F. (2022). Political Equality and Turnout. Dans Rohrschneider, R. and J. Thomassen (dir.) <i>Oxford Handbook of Political Representation in Liberal Democracies</i>. Oxford University Press.</li> <li>2. Ezrow, L., &amp; Krause, W. (2022). Voter Turnout Decline and Party Responsiveness. <i>British Journal of Political Science</i>, 1-19.</li> <li>3. Rosema, M. (2007). Low turnout: Threat to democracy or blessing in disguise? Consequences of citizens' varying tendencies to vote. <i>Electoral Studies</i>, 26(3), 612-623.</li> </ol> <p><i>Pour aller plus loin :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dassonneville, R., Hooghe, M., &amp; Miller, P. (2017). The impact of compulsory voting on inequality and the quality of the vote. <i>West European Politics</i>, 40(3), 621-644.</li> <li>2. Kirkland, C., &amp; Wood, M. (2017). Legitimacy and legitimization in low turnout ballots. <i>Government and Opposition</i>, 52(3), 511-531.</li> <li>3. Citrin, J., Schickler, E., &amp; Sides, J. (2003). What if everyone voted? Simulating the impact of increased turnout in senate elections. <i>American Journal of Political Science</i>, 47(1), 75-90.</li> <li>4. Bol, D., &amp; Giani, M. (2021). It's a (coarsened exact) match! Non-parametric imputation of European abstainers' vote. <i>Political Science Research and Methods</i>, 9(2), 445-450.</li> </ol>

Séance et date	Contenu et lecture obligatoires
<p style="text-align: center;"><b>Séance 3</b> <b>22 janvier</b></p>	<p><b>Qui est l'électrice/électeur? (Partie I)</b></p> <p><i>Comment les facteurs psychologiques influencent-ils les comportements électoraux ? Comment formons-nous nos opinions?</i></p> <p><b><u>Lectures obligatoires :</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lupia, A. (1994) Shortcuts versus encyclopedias: Information and voting behavior in California insurance reform elections. <i>American Political Science Review</i>, 88(1), 63-76.</li> <li>2. Fowler, J. H., Baker, L. A., &amp; Dawes, C. T. (2008). Genetic variation in political participation. <i>American Political Science Review</i>, 102(2), 233-248.</li> <li>3. Bakker, B., Schumacher, J. and Rooduijn, M. (2021) The populist appeal: Personality and antiestablishment communication. <i>The Journal of Politics</i>, 83(2), 589-601.</li> <li>4. Simas, E. N., Clifford, S., &amp; Kirkland, J. H. (2020). How empathic concern fuels political polarization. <i>American Political Science Review</i>, 114(1), 258-269.</li> </ol> <p><i>Pour aller plus loin :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Loewen, P. J., &amp; Dawes, C. T. (2012). The heritability of duty and voter turnout. <i>Political Psychology</i>, 33(3), 363-373.</li> <li>2. Blais, A., &amp; St-Vincent, S. L. (2011). Personality traits, political attitudes and the propensity to vote. <i>European Journal of Political Research</i>, 50(3), 395-417.</li> <li>3. Coppock, A. (2022). <i>Persuasion in parallel</i>. University of Chicago Press.</li> </ol>
<p style="text-align: center;"><b>Séance 4</b> <b>29 janvier</b></p>	<p><b>Qui est l'électrice/électeur? (Partie II)</b></p> <p><i>Comment les caractéristiques démographiques des électrices et électeurs influencent-elles les comportements électoraux?</i></p> <p><b><u>Lectures obligatoires :</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Grasso, M. T., Farrall, S., Gray, E., Hay, C., &amp; Jennings, W. (2019). Thatcher's children, Blair's babies, political socialization and trickle-down value change: An age, period and cohort analysis. <i>British Journal of Political Science</i>, 49(1), 17-36.</li> <li>2. Dassonneville, R., and McAllister, I. (2018). Gender, political knowledge, and descriptive representation: The impact of long-term socialization. <i>American Journal of Political Science</i> 62(2), 249-265.</li> <li>3. Acharya, Avidit., Matthew Blackwell, and Maya Sen. (2016). The Political Legacy of American Slavery. <i>The Journal of Politics</i>, 78(3): 621-641.</li> </ol> <p><i>Pour aller plus loin :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mahéo, V. A., &amp; Bélanger, É. (2018). Is the Parti Québécois bound to disappear? A study of the current generational dynamics of electoral behaviour in Quebec. <i>Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique</i>, 51(2), 335-356.</li> </ol>

Séance et date	Contenu et lecture obligatoires
	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Grasso, M. T., Farrall, S., Gray, E., Hay, C., &amp; Jennings, W. (2019). Thatcher's children, Blair's babies, political socialization and trickle-down value change: An age, period and cohort analysis. <i>British Journal of Political Science</i>, 49(1), 17-36.</li> <li>3. Marshall, J. (2016). Education and voting Conservative: Evidence from a major schooling reform in Great Britain. <i>The Journal of Politics</i>, 78(2), 382-395.</li> <li>4. Beauvais, E., &amp; Stolle, D. (2022). The politics of White identity and settlers' Indigenous resentment in Canada. <i>Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique</i>, 55(1), 59-83.</li> <li>5. Jardina, A. (2019). <i>White Identity Politics</i>, Cambridge University Press. [chapitre 1, 2, 4 et 8].</li> </ol>
<p style="text-align: center;"><b>Séance 5</b> <b>5 février</b></p>	<p><b>L'identité partisane et l'idéologie</b></p> <p><i>Quelle est l'importance de l'identité partisane et de l'idéologie pour expliquer les comportements électoraux ?</i></p> <p><b><u>Lectures obligatoires :</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gidengil, E., Nevitte, N., Blais, A., Everitt, J. and Fournier, P. (2012). <i>Dominance &amp; Decline</i>, University of Toronto Press. [chapiter 3 et 4]</li> <li>2. Dinas, Elias (2014). Does choice bring loyalty? Electoral participation and the development of party identification. <i>American Journal of Political Science</i> 58(2): 449–465.</li> <li>3. Barber, M. &amp; Jeremy C.P. (2019). Does party trump ideology? Disentangling party and ideology in America. <i>American Political Science Review</i>, 113(1), 38-54.</li> </ol> <p><i>Pour aller plus loin:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gidron, N., Adams, J., &amp; Horne, W. (2023). Who dislikes whom? Affective polarization between pairs of parties in western democracies. <i>British Journal of Political Science</i>, 53(3), 997-1015.</li> <li>2. Huddy, L., Bankert, A. and Davies, C. (2018). Expressive Versus Instrumental Partisanship in Multiparty European Systems, <i>Political Psychology</i>, 39, 173-199.</li> <li>3. Lupu, Noam (2013). Party brands and partisanship: Theory with evidence from a survey experiment in Argentina. <i>American Journal of Political Science</i> 57(1) : 49–64.</li> <li>4. Bankert, A. (2021). Negative and positive partisanship in the 2016 US presidential elections. <i>Political Behavior</i>, 43(4), 1467-1485.</li> </ol>
<p style="text-align: center;"><b>Séance 6</b> <b>12 février</b></p>	<p><b>Le modèle des ressources</b></p> <p><i>Quel est l'effet des ressources individuelles sur la participation et les choix électoraux? Par exemple, est-ce qu'attendre un enfant influence si une personne va voter ou non?</i></p> <p><b><u>Lectures obligatoires :</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bélanger, É., Daoust, J-F., Mahéo, V-A., Nadeau, R. (2022). <i>Le nouvel électeur québécois</i>. [pages 44-50].</li> </ol>

Séance et date	Contenu et lecture obligatoires
	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Brady, H. E., Verba, S., &amp; Schlozman, K. L. (1995). Beyond SES: A resource model of political participation. <i>American political science review</i>, 89(2), 271-294.</li> <li>3. Naurin, E., Stolle, D., &amp; Markstedt, E. (2023). The effect of pregnancy on engagement with politics. Toward a model of the political consequences of the earliest stages of parenthood. <i>American Political Science Review</i>, 117(1), 311-317.</li> <li>4. Rooduijn, M., &amp; Burgoon, B. (2018). The paradox of well-being: do unfavorable socioeconomic and sociocultural contexts deepen or dampen radical left and right voting among the less well-off?. <i>Comparative Political Studies</i>, 51(13), 1720-1753.</li> </ol> <p><i>Pour aller plus loin :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fournier, P., &amp; Loewen, P. J. (2012). <i>Participation électorale des Autochtones au Canada</i>. Élections Canada.</li> <li>2. Holbein, John B. (2017). Childhood skill development and adult political participation. <i>American Political Science Review</i>, 111(3): 572–583.</li> <li>3. Kostelka, F., Blais, A., &amp; Gidengil, E. (2019). Has the gender gap in voter turnout really disappeared?. <i>West European Politics</i>, 42(3), 437-463.</li> </ol>
<p style="text-align: center;"><b>Séance 7</b> <b>19 février</b></p>	<p><b>Le modèle rationnel I</b></p> <p><i>Est-il rationnel de voter? Quels sont les postulats de l'école rationnelle du choix électoral?</i></p> <p><b>Lectures obligatoires :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Boudon, R. (1997). Le " paradoxe du vote" et la théorie de la rationalité. <i>Revue française de sociologie</i>, 217-227.</li> <li>2. Enos, R. D., &amp; Fowler, A. (2014). Pivotality and turnout: Evidence from a field experiment in the aftermath of a tied election. <i>Political Science Research and Methods</i>, 2(2), 309-319.</li> <li>3. Blais, A., Daoust, J. F., Dassonneville, R., &amp; Péloquin-Skulski, G. (2019). What is the cost of voting?. <i>Electoral Studies</i>, 59, 145-157.</li> </ol> <p><i>Pour aller plus loin :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Haspel, M., &amp; Knotts, H. G. (2005). Location, location, location: Precinct placement and the costs of voting. <i>The Journal of Politics</i>, 67(2), 560-573.</li> <li>2. Gerber, A.S., Green, D.P., and Larimer, C.W. (2008). Social pressure and voter turnout: Evidence from a large-scale field experiment. <i>American Political Science review</i>, 102(1), 33-48.</li> </ol>
<p style="text-align: center;"><b>Séance 8</b> <b>26 février</b></p>	<p><b>Le modèle rationnel II</b></p> <p><i>Quelles sont les récentes extensions de l'école rationnelle du vote? Comment le sens du devoir et l'intérêt influencent-ils la probabilité de voter?</i></p> <p><b>Lectures obligatoires :</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Blais, A. and Daoust, JF. (2020) <i>The Motivation to Vote</i>, UBC press. [Chapitres 1, 3 et 4].</li> </ol>

Séance et date	Contenu et lecture obligatoires
	<p>2. Blais, A. (2000). <i>To Vote or Not to Vote</i>, University of Pittsburg Press. [Chapitre 5].</p> <p>3. Feitosa, F., &amp; Galais, C. (2020). How stable is the sense of civic duty to vote? A panel study on the individual-level stability of the attitude, <i>International Journal of Public Opinion Research</i>, 32(2), 344-353.</p> <p><i>Pour aller plus loin :</i></p> <p>1. Feitosa, F., Stiers, D., &amp; Dassonneville, R. (2022). A cause or a consequence? A quasi-experimental test of the duty-participation nexus. <i>Journal of Elections, Public Opinion and Parties</i>, 32(2), 439-448.</p> <p>2. Prior, M. (2010). You've either got it or you don't? The stability of political interest over the life cycle. <i>The Journal of Politics</i>, 72(3), 747-766.</p> <p>3. Bowler, S., &amp; Donovan, T. (2013). Civic duty and turnout in the UK referendum on AV: What shapes the duty to vote?. <i>Electoral Studies</i>, 32(2), 265-273.</p>
<b>Relâche – 4 mars</b>	<b>Semaine de relâche</b>
<b>Séance 9 11 mars</b>	<p><b>Modèle institutionnel I</b></p> <p><i>Comment les règles institutionnelles influencent-elles la participation? Est-ce qu'un changement dans le mode de scrutin peut changer les comportements des électrices et électeurs?</i></p> <p><b><u>Lectures obligatoires :</u></b></p> <p>1. Blais, A., &amp; Carty, R. K. (1990). Does proportional representation foster voter turnout?. <i>European Journal of Political Research</i>, 18(2), 167-181.</p> <p>2. Potrafke, N., &amp; Roesel, F. (2020). Opening hours of polling stations and voter turnout: Evidence from a natural experiment. <i>The Review of International Organizations</i>, 15(1).</p> <p>3. Burden, Barry C., David T. Canon, Kenneth R. Mayer, et Donald P. Moynihan (2014). Election laws, mobilization, and turnout : The unanticipated consequences of election reform. <i>American Journal of Political Science</i>, 58(1) : 95–109.</p> <p><i>Pour aller plus loin :</i></p> <p>1. Blais, A. (2006). What affects voter turnout?. <i>Annual Review of Political Science</i> 9, 111.</p> <p>2. Feitosa, F., Blais, A., &amp; Dassonneville, R. (2020). Does compulsory voting foster civic duty to vote? <i>Election Law Journal: Rules, Politics, and Policy</i>, 19(1), 19-44.</p> <p>3. Sanz, C. (2017). The effect of electoral systems on voter turnout: Evidence from a natural experiment. <i>Political Science Research and Methods</i>, 5(4), 689-710.</p> <p>4. Garmann, S. (2016). Concurrent elections and turnout: Causal estimates from a German quasi-experiment. <i>Journal of Economic Behavior &amp; Organization</i>, 126, 167-178.</p>

Séance et date	Contenu et lecture obligatoires
<p style="text-align: center;"><b>Séance 10</b> <b>18 mars</b></p>	<p><b>Modèle institutionnel II</b></p> <p><i>Est-ce que les électrices et électeurs participent différemment selon the type d'élection? Quelle est l'influence du contexte économique sur les comportements politiques?</i></p> <p><b><u>Lectures obligatoires :</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Henderson, A., &amp; McEwen, N. (2010). A comparative analysis of voter turnout in regional elections. <i>Electoral Studies</i>, 29(3), 405-416.</li> <li>2. Bhatti, Y., Dahlgaard, J. O., Hansen, J. H., &amp; Hansen, K. M. (2019). Core and peripheral voters: predictors of turnout across three types of elections. <i>Political Studies</i>, 67(2), 348-366.</li> <li>3. Nadeau, R., Lewis-Beck, M.S. et Bélanger, É. (2013). Economics and elections revisited. <i>Comparative Political Studies</i>, 46(5) : 551–573.</li> <li>4. Tilley, J. et Hobolt, S.B. (2011). Is the government to blame? An experimental test of how partisanship shapes perceptions of performance and responsibility. <i>The Journal of Politics</i>, 73(2) : 316–330.</li> </ol> <p><i>Pour aller plus loin :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Juste la première partie, p. 255-259.</i> Daoust, J. F., &amp; Blais, A. (2021). Electoral behaviour in multilevel systems. In <i>Handbook on Decentralization, Devolution and the State</i>.</li> <li>2. Rosenstone, S. J. (1982). Economic adversity and voter turnout. <i>American Journal of Political Science</i>, 25-46.</li> <li>3. Aguilar, E. E., &amp; Pacek, A. C. (2000). Macroeconomic conditions, voter turnout, and the working-class/economically disadvantaged party vote in developing countries. <i>Comparative Political Studies</i>, 33(8), 995-1017.</li> <li>4. Söderlund, P., Wass, H., &amp; Blais, A. (2011). The impact of motivational and contextual factors on turnout in first-and second-order elections. <i>Electoral studies</i>, 30(4), 689-699.</li> </ol>
<p style="text-align: center;"><b>Séance 11</b> <b>25 mars</b></p>	<p><b>Facteurs contextuels : les campagnes électorales</b></p> <p><i>Comment les divers aspects des campagnes électorales influencent-ils les comportements électoraux ?</i></p> <p><b><u>Lectures obligatoires :</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Giasson, T., Nadeau, R., &amp; Bélanger, É. (2005). Débats télévisés et évaluations des candidats: la représentation visuelle des politiciens canadiens agit-elle dans la formation des préférences des électeurs québécois? <i>Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique</i>, 38(4), 867-895.</li> <li>2. Bridgman, A., Ciobanu, C., Erlich, A., Bohonos, D., &amp; Ross, C. (2021). Unveiling: An Unexpected Mid-campaign Court Ruling's Consequences and the Limits of Following the Leader. <i>The Journal of Politics</i>, 83(3), 1024-1029.</li> <li>3. Fournier, P., Nadeau, R., Blais, A., Gidengil, E., &amp; Nevitte, N. (2004). Time-of-voting decision and susceptibility to campaign effects. <i>Electoral Studies</i>, 23(4), 661-681.</li> </ol>

Séance et date	Contenu et lecture obligatoires
	<p>4. Fournier, P., Cutler, F. and Soroka, S. (2019). Who Responds to Election Campaigns? The Two-Moderator Model Revisited, dans <i>Duty and Choice</i> (dir. P.J. Loewen et D. Rubenson), University of Toronto Press, 129-168.</p> <p><i>Pour aller plus loin :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aarts, K., Blais, A., &amp; Schmitt, H. (Eds.). (2013). <i>Political leaders and democratic elections</i>. OUP Oxford.</li> <li>2. Goodyear-Grant, E. (2013). <i>Gendered news: Media coverage and electoral politics in Canada</i>. UBC Press.</li> <li>3. Marland, A., &amp; Giasson, T. (Eds.). (2020). <i>Inside the campaign: Managing elections in Canada</i>. UBC Press.</li> </ol>
<b>Congé de Pâques 1<sup>er</sup> avril</b>	<b>Pas de séminaire</b>
<b>Séance 12 8 avril</b>	<p><b>Facteurs contextuels : les politiciens</b></p> <p><i>Qui sont les politiciennes et politiciens ? Comment leur identité influence-t-elle les comportements électoraux ?</i></p> <p><b><u>Lectures obligatoires :</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sheffer, L., Loewen, P. J., Soroka, S., Walgrave, S., &amp; Sheaffer, T. (2018). Nonrepresentative representatives: An experimental study of the decision making of elected politicians. <i>American Political Science Review</i>, 112(2), 302-321.</li> <li>2. Bittner, A. (2018). Leaders always mattered: The persistence of personality in Canadian elections. <i>Electoral Studies</i>, 54, 297-302.</li> <li>3. Blais, A., &amp; Daoust, J. F. (2017). What do voters do when they like a local candidate from another party? <i>Canadian Journal of Political Science/Revue canadienne de science politique</i>, 50(4), 1103-1109.</li> <li>4. Messing, Solomon, Maria Jabon, et Ethan Plaut (2015). Bias in the flesh : Skin complexion and stereotype consistency in political campaigns. <i>Public opinion quarterly</i>, 80(1) : 44–65.</li> </ol> <p><i>Pour aller plus loin:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. da Silva, F. F. (2018). Fostering turnout? Assessing party leaders' capacity to mobilize voters. <i>Electoral Studies</i>, 56, 61-79</li> <li>2. Gilens, M., and Page, B.I. (2014). Testing theories of American politics: Elites, interest groups, and average citizens. <i>Perspectives on politics</i>, 12(3), 564-581.</li> <li>3. Kalla, J. L., &amp; Broockman, D. E. (2018). The minimal persuasive effects of campaign contact in general elections: Evidence from 49 field experiments. <i>American Political Science Review</i>, 112(1), 148-166.</li> </ol>

Séance et date	Contenu et lecture obligatoires
<p><b>Séance 13</b> <b>15 avril</b></p>	<p><b>Facteurs contextuels : les médias (traditionnels et sociaux)</b></p> <p><i>Quel est le rôle des médias traditionnels et sociaux pour expliquer les comportements électoraux ?</i></p> <p><b><u>Lectures obligatoires :</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hill, S. J., Lo, J., Vavreck, L., &amp; Zaller, J. (2013). How quickly we forget: The duration of persuasion effects from mass communication. <i>Political Communication</i>, 30(4), 521-547.</li> <li>2. Bond, R. M., Fariss, C. J., Jones, J. J., Kramer, A. D., Marlow, C., Settle, J. E., &amp; Fowler, J. H. (2012). A 61-million-person experiment in social influence and political mobilization. <i>Nature</i>, 489(7415), 295-298.</li> <li>3. Bail, C. A., Argyle, L. P., Brown, T. W., Bumpus, J. P., Chen, H., Hunzaker, M. F., ... &amp; Volfovsky, A. (2018). Exposure to opposing views on social media can increase political polarization. <i>Proceedings of the National Academy of Sciences</i>, 115(37), 9216-9221.</li> <li>4. Prior, M. (2005). News vs. entertainment: How increasing media choice widens gaps in political knowledge and turnout. <i>American Journal of Political Science</i>, 49(3), 577-592.</li> </ol> <p><i>Pour aller plus loin :</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Iyengar, S. and Kinder, D.R. (1987). <i>News that Matters</i>, The University of Chicago Press.</li> <li>2. Eltantawy, N. &amp; Wiest, J.B. (2011) The Arab spring— Social media in the Egyptian revolution: reconsidering resource mobilization theory. <i>International journal of communication</i>, 5, 18.</li> <li>3. Bakshy, E., Messing, S., &amp; Adamic, L. A. (2015). Exposure to ideologically diverse news and opinion on Facebook. <i>Science</i>, 348(6239), 1130-1132.</li> </ol>
<p><b>Séance 14</b> <b>22 avril</b></p>	<p><b>Pas de séminaire [examen maison]</b> <b>*Remise de l'examen maison avant 16h*</b></p>

**DATES IMPORTANTES**

<b>Dates importantes</b>	<b>Contenu</b>
21 janvier 2024 (les activités retirées ne seront pas facturées)	Date limite des choix ou des modifications d'activités pédagogiques
Retrait ou abandon d'un cours sur Genote	<a href="https://www.usherbrooke.ca/services-informatiques/repertoire/apprentissage/genote/">https://www.usherbrooke.ca/services-informatiques/repertoire/apprentissage/genote/</a>
15 mars 2024 (les activités abandonnées sont facturées)	Date limite d'abandon des activités pédagogiques
Semaine de relâche	Du 4 au 8 mars 2024
Congés universitaires	Vendredi saint : 29 mars Pâques : 30 mars au 1er avril
Période d'examens	Du 15 au 26 avril (le plan de cours peut prévoir la poursuite des activités pendant cette période)

**QUALITÉ DU FRANÇAIS**

Pour les examens en classe, même s'il n'y a aucune pénalité pour la qualité du français, il faut cependant y faire attention afin de faciliter la compréhension et la clarté du propos. Pour les examens maison, les exposés oraux et les travaux, la pénalité s'applique jusqu'à -15 % de la note du travail.

**RETARD ET ABSENCE À UN ÉVÉNEMENT D'ÉVALUATION DES APPRENTISSAGES**

Tout retard non justifié sera pénalisé de -5 % par jour de retard (incluant les samedis et dimanches) par évaluation. Des problèmes de santé, le décès d'un proche et des motifs parentaux sont les seules justifications acceptables pour le retard ou l'absence à un événement d'évaluation des apprentissages. Une attestation officielle sera exigée.

**GUIDE DU TRAVAIL ÉCRIT**

Les travaux devront respecter le [guide de présentation des travaux du département](#)

**REMISE**

Attention – remise des travaux : Les étudiantes et étudiants doivent remettre leurs travaux sur la page Moodle du cours, aux espaces prévus à cet effet.

**PLAGIAT ET INTÉGRITÉ INTELLECTUELLE**

Vous trouverez ci-après un document informatif préparé par le groupe de travail sur l'intégrité académique de l'Université de Sherbrooke à l'attention des étudiantes et des étudiants. Nous vous invitons à le lire et à prendre connaissance du *Règlement des études*, plus particulièrement la section 9 portant sur les règles relatives à la discipline, que vous trouverez sur le site Internet du bureau du registraire : <https://www.usherbrooke.ca/registraire/droits-et-responsabilites/reglement-des-etudes/>.

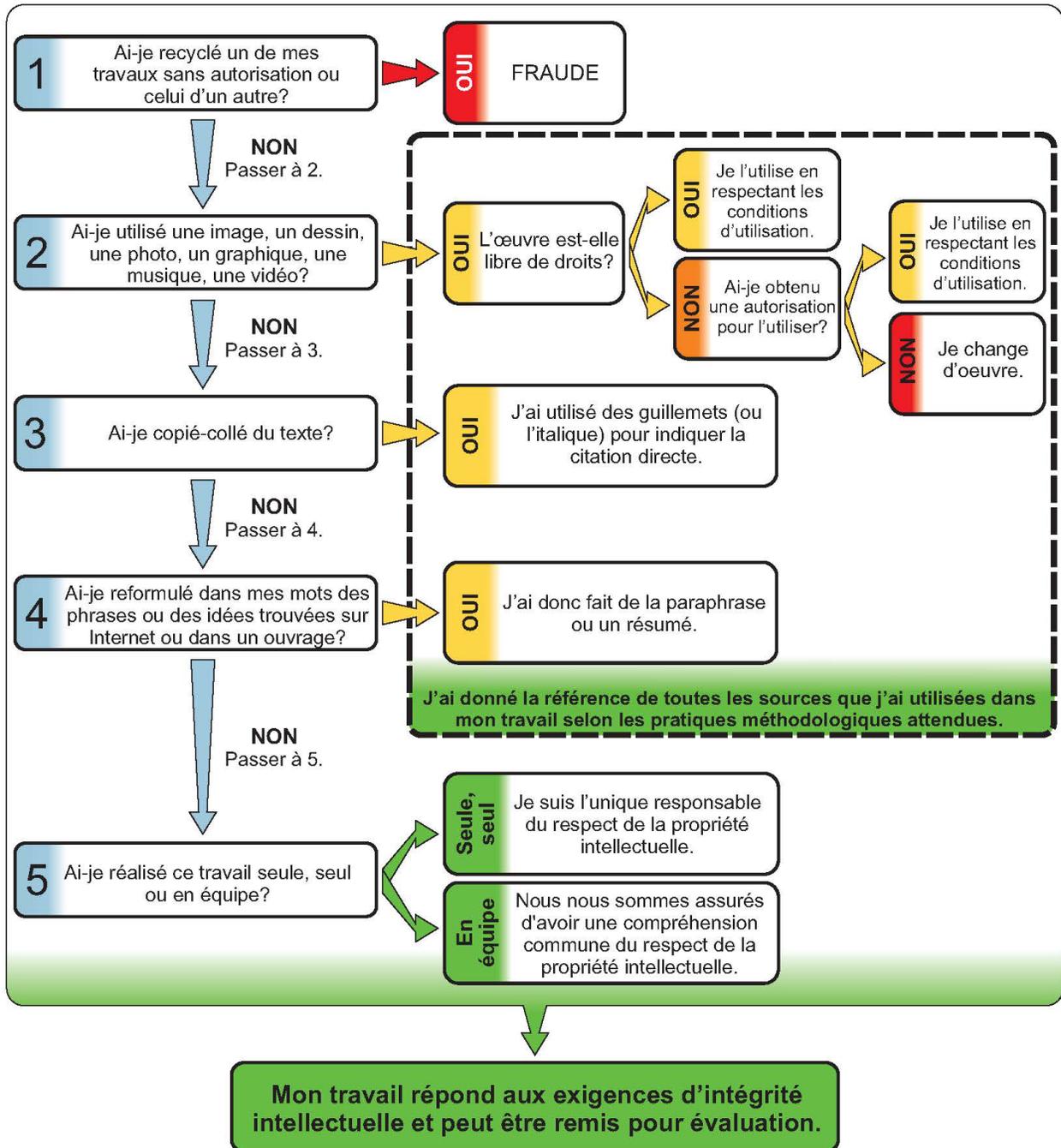
Vous êtes également invités à visiter la page Internet portant sur l'Intégrité intellectuelle : [Intégrité intellectuelle – Étudiants - Université de Sherbrooke \(usherbrooke.ca\)](https://usherbrooke.ca/integrite-intellectuelle-etudiants) et à participer au Quiz antiplagiat : [Antiplagiat - Service de soutien à la formation - Université de Sherbrooke \(usherbrooke.ca\)](https://usherbrooke.ca/antiplagiat-service-soutien-formation).

Dans tous les cas de plagiat ou de toute autre manœuvre visant à tromper, une plainte sera déposée auprès de la personne responsable des dossiers disciplinaires de la Faculté et traitée selon la procédure prévue au *Règlement des études*. Toute personne reconnue avoir commis un délit se verra imposer une sanction disciplinaire. [Visionner la vidéo « Copier/coller/citer »](#)

## Mon travail est-il prêt à être remis?

5 questions essentielles pour m'assurer du respect de l'intégrité intellectuelle de mon travail\*

\* Adaptation par Karine Lemieux (Faculté des sciences) et Sonia Morin (Service de soutien à la formation) d'un outil développé par le Service de développement pédagogique, des programmes et de la recherche du Cégep Marie-Victorin, 2017.





## L'intégrité intellectuelle passe, notamment, par la reconnaissance des sources utilisées. À l'Université de Sherbrooke, on y veille!

### Extrait du Règlement des études (Règlement 2575-009)

#### 9.4.1 DÉLITS RELATIFS AUX ÉTUDES

Un délit relatif aux études désigne tout acte trompeur ou toute tentative de commettre un tel acte, quant au rendement scolaire ou à une exigence relative à une activité pédagogique, à un programme d'études, à un parcours libre au sens de l'article 1.1 – *Définitions* du présent règlement ou à un milieu dans lequel une personne intervient dans le cadre de ses études, incluant un milieu de stage.

Sont notamment considérés comme un délit relatif aux études les faits suivants :

- a) commettre un plagiat, soit faire passer ou tenter de faire passer pour sien, dans une production évaluée, le travail d'une autre personne ou des passages ou idées tirés de l'œuvre d'autrui (ce qui inclut notamment le fait de ne pas indiquer la source d'une production, d'un passage ou d'une idée tirée de l'œuvre d'autrui);
  - b) commettre un autoplagiat, soit soumettre, sans autorisation préalable, une même production, en tout ou en partie, à plus d'une activité pédagogique ou dans une même activité pédagogique (notamment en cas de reprise);
  - c) usurper l'identité d'une autre personne ou procéder à une substitution de personne lors d'une production évaluée ou de toute autre prestation obligatoire;
  - d) fournir ou obtenir toute aide non autorisée, qu'elle soit collective ou individuelle, pour une production faisant l'objet d'une évaluation;
  - e) obtenir par vol ou toute autre manœuvre frauduleuse, posséder ou utiliser du matériel de toute forme (incluant le numérique) non autorisé avant ou pendant une production faisant l'objet d'une évaluation;
  - f) copier, contrefaire ou falsifier un document pour l'évaluation d'une activité pédagogique;
- [...]

#### Par plagiat, on entend notamment :

- Copier intégralement une phrase ou un passage d'un livre, d'un article de journal ou de revue, d'une page Web ou de tout autre document en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets;
- reproduire des présentations, des dessins, des photographies, des graphiques, des données... sans en préciser la provenance et, dans certains cas, sans en avoir obtenu la permission de reproduire;
- utiliser, en tout ou en partie, du matériel sonore, graphique ou visuel, des pages Internet, du code de programme informatique ou des éléments de logiciel, des données ou résultats d'expérimentation ou toute autre information en provenance d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans en citer les sources;
- résumer ou paraphraser l'idée d'un auteur sans en indiquer la source;
- traduire en partie ou en totalité un texte en omettant d'en mentionner la source ou de le mettre entre guillemets ;
- utiliser le travail d'un autre et le présenter comme sien (et ce, même si cette personne a donné son accord);
- acheter un travail sur le Web ou ailleurs et le faire passer pour sien;
- utiliser sans autorisation le même travail pour deux activités différentes (autoplagiat).

---

## Autrement dit : mentionnez vos sources

---